हिन्दी समिति ग्रन्थमाला—११

पश्चिमी दर्शन

(ऐतिहासिक निरूपण)

लेखक

डाक्टर दीवानचन्द

प्रकाशन ब्यूरो, सूचना विभाग
उत्तर प्रदेश

प्रथम सस्करण
१९५७

मूल्य
चार रुपये

मुद्रक
पं० पृथ्वीनाथ भार्गव,
भार्गव भूषण प्रेस, गायघाट, वाराणसी

प्रकाशकीय

भारत की राजभाषा के रूप में हिन्दी की प्रतिष्ठा के पश्चात् यद्यपि इस देश के प्रत्येक जन पर उसकी समृद्धि का दायित्व है, किन्तु इसमे हिन्दी भाषा-भाषी क्षेत्रो के विशेष उत्तरदायित्व में किसी प्रकार की कमी नही आती। हमें सविधान मे निर्धारित अवधि के भीतर हिन्दी को न केवल सभी राजकार्यों में व्यवहृत करना है, उसे उच्चतम शिक्षा के माध्यम के लिए भी परिपुष्ट बनाना है। इसके लिए अपेक्षा है कि हिन्दी मे वाङ्मय के सभी अवयवो पर प्रामाणिक ग्रन्थ हो और यदि कोई व्यक्ति केवल हिन्दी के माध्यम से ज्ञानार्जन करना चाहे तो उसका मार्ग अवरुद्ध न रह जाय।

इसी भावना से प्रेरित होकर उत्तर प्रदेश शासन ने अपने शिक्षा विभाग के अन्तर्गत साहित्य को प्रोत्साहन देने और हिन्दी के ग्रन्थों के प्रणयन की एक योजना परिचालित की है। शिक्षा विभाग की अवधानता में एक हिन्दी परामर्श समिति की स्थापना की गयी है। यह समिति विगत वर्षो में हिन्दी के ग्रन्थो को पुरस्कृत करके साहित्यकारो का उत्साह बढाती रही है और अब इसने पुस्तक-प्रणयन का कार्य आरम्भ किया है।

समिति ने वाङ्मय के सभी अगो के सम्बन्ध में पुस्तको का लेखन और प्रकाशन कार्य अपने हाथ में लिया है। इसके लिए एक पंच-वर्षीय योजना बनायी गयी है जिसके अनुसार ५ वर्षों में ३०० पुस्तकों का प्रकाशन होगा। इस योजना के अन्तर्गत प्राय. वे सब विषय ले लिये गये है जिन पर संसार के किसी भी उन्नतिशील साहित्य में ग्रन्थ प्राप्त है। इस बात का प्रयत्न किया जा रहा है कि इनमें से प्राथमिकता उन्ही विषय अथवा उन विषयों को दी जाय जिनकी हिन्दी में नितान्त कमी है।

प्रदेशीय सरकार द्वारा प्रकाशन का कार्य आरम्भ करने का यह आशय नहीं है कि व्यवसाय के रूप में यह कार्य हाथ मे लिया गया है। हम केवल ऐसे ही ग्रन्थ प्रकाशित करना चाहते हैं जिनका प्रकाशन कतिपय कारणो से अन्य स्थानो मे नही हो पाता। हमारा विश्वास हे कि इस प्रयास को सभी क्षेत्रो से सहायता प्राप्त होगी और भारती के भडार को परिपूर्ण करने मे उत्तर प्रदेश का शासन भी किंचित् योगदान देने मे समर्थ होगा।

भगवती शरण सिंह

सचिव, हिन्दी समिति

प्रस्तावना

उत्तर प्रदेश की सरकार ने निश्चय किया है कि राजभाषा के प्रोत्साहन के लिए विविध विषयों पर पुस्तकें प्रकाशित की जायें। इस सम्बन्ध में कार्य आरम्भ हो चुका है। लेखक की रचना 'तत्त्व-ज्ञान' 'हिन्दी समिति ग्रन्थमाला' में दूसरी पुस्तक है। 'पश्चिमी दर्शन' 'तत्त्व-ज्ञान' का साथी ग्रन्थ ही है। दर्शन का इतिहास मानवजाति के निरन्तर दार्शनिक विचारों की कथा ही है।

प्लेटो जिन बातों के लिए जीवन के प्रति अनन्य कृतज्ञता प्रकट करता था, उनमें प्रथम स्थान इस बात को देता था कि वह सुकरात के समय में पैदा हुआ और उसे ऐसे गुरु के निकट सम्पर्क में रहने का अवसर मिला। हम लोग प्लेटो से अधिक भाग्यवान् हैं। हम सुकरात के ही नहीं, प्लेटो और अनेक अन्य विचारकों के, जिन्होंने २,००० वर्षों के लगभग मानवजाति का पथ-प्रदर्शन किया है, निकट सम्पर्क में आ सकते हैं। आवश्यकता इस बात की है कि हम ऐसे सम्पर्क के लिए समय निकाल सकें और हममें इस सम्पर्क से लाभ उठाने की योग्यता हो। हममें से बहुतेरे इन महान् आत्माओं की संगति से इसलिए घबराते हैं कि कहीं हमें अपनी बौद्धिक सीमाओं का बोध न हो जाय।

मुझे परमात्मा ने बहुत कुछ दिया है। अपनी सम्पत्ति का सबसे अधिक मूल्यवान् भाग मैं प्रमुख विचारकों के सम्पर्क को समझता हूँ। 'पश्चिमी दर्शन' के द्वारा, मैं अपनी मानसिक तुष्टि में कुछ साझेदार बनाना चाहता हूँ। यह सम्पत्ति ऐसे साझे में घटती नहीं, कुछ बढ़ती ही है। स्काटलैण्ड के दार्शनिक सर विलियम हैमिल्टन ने कहा था कि हम दार्शनिक विवेचन करते हैं या नहीं करते। यदि करते हैं, तब तो करते ही हैं, यदि नहीं करते, तो भी करते हैं। कोई मनुष्य ऐसे विवेचन के बिना रह नहीं सकता। जब स्थिति ऐसी है, तो उचित यही है कि हम उन लोगों से, जिन्होंने ऐसे विवेचन को जीवन का प्रमुख कार्य बनाया था, कुछ सुनें। 'कठोपनिषद' में कहा है—

'उत्तिष्ठत जाग्रत प्राप्य वरान्निबोधत ।
क्षुरस्य धारा निशिता दुरत्यया दुर्गं पथस्तत् कवयो वदन्ति ॥

(३, १४)

'उठो, जागो, भले पुरुषो के सम्पर्क में आकर कुछ सीखो। ज्ञानी पुरुष कहते है कि जैसे छुरे की धार तीक्ष्ण होती है, उसी प्रकार आत्मसिद्धि का मार्ग दुर्गम है।'

विवेचको की संगति में हमे भी उनके तात्विक विवेचन में सम्मिलित हो जाना चाहिये। चिन्तन और मनन ही दर्शन के अध्ययन का मुख्य फल है। एक दार्शनिक ने विवेचन की उपमा शिकारी के काम से दी है। शिकारी अपने काम में घंटो व्यतीत कर देता है। उसे कभी तो कुछ मिल जाता है, कभी नहीं भी मिलता। दोनो हालतो में, वह समझता है कि मैंने अपने समय का अच्छा उपयोग किया है।

६३, छावनी, कानपुर

दीवानचन्द

विषय-सूची

पहला भाग

यूनान का दर्शन — १–६६

(१) सुकरात से पहले — १

(२) सॉफिस्ट समुदाय और सुकरात — १४

(३) प्लेटो — २५

(४) अरस्तू — ४०

(५) अरस्तू के बाद — ५८

दूसरा भाग

मध्यकाल का दर्शन — ६७–७८

(६) टामस एक्विनस — ६९

तीसरा भाग

नवीन काल का दर्शन — ७९–२३

(७) सामान्य विवरण — ८१

(८) बेकन और हॉब्स — ८७

(९) डेकार्ट और उनके अनुयायी — ९१

(१०) स्पिनोज़ा और लाइबनिज़ — ११२

(११) जॉन लॉक — १२८

(१२) बर्कले और ह्यूम — १४०

१५४
(१३) कांट १६७
(१४) फीख्टे और हेगल १८१
(१५) शापनहावर और नीत्शे १९६
(१६) हर्बर्ट स्पेन्सर २०९
(१७) हेनरी बर्गसाँ २२१
(१८) अमेरिका का दर्शन

पहला भाग

यूनान का दर्शन

पहला परिच्छेद

सुकरात से पहले

१ यूनानियों का दर्शन

यूनान पश्चिमी सभ्यता का जन्मस्थान समझा जाता है। इस सभ्यता ने अपने प्रमुख रूपों में वहीं जन्म लिया, और वहीं उसका विकास हुआ। सभ्यता के प्रमुख चिह्न क्या हैं? एक नवीन लेखक ने इसका निश्चय करने के लिए प्राचीन यूनान की स्थिति को देखना ही पर्याप्त समझा है। इस लेखक के कथनानुसार सभ्यता के दो प्रधान चिह्न हैं—एक यह कि जीवन का शासन बुद्धि के हाथ में हो; दूसरा यह कि सौन्दर्य की कीमत भली भाँति समझी जाय। बुद्धि की प्रधानता विज्ञान और दर्शन के प्रति श्रद्धा में प्रकट होती है, सौन्दर्य का प्रेम ललितकला को, उसके विविध रूपों में, जन्म देता है। प्राचीन यूनान ने जो विचारक, कलाकार और साहित्यकार पैदा किये, उनसे ऊँचे दर्जे के विचारक, कलाकार और साहित्यकार किसी अन्य देश में इतने थोड़े समय में उत्पन्न नहीं हुए। इन लोगों ने यूनान को प्रतिष्ठा के शिखर पर स्थापित कर दिया, जहाँ पर उनमें से कई की पताका आज भी गौरव के साथ फहरा रही है। मैं तो जब वर्तमान यूनान की बाबत पढ़ता हूँ तो मेरी आँखों के सामने सुकरात, प्लेटो और अरस्तू का देश ही आता है।

जब हम यूनान के दर्शन की बाबत जिक्र करते हैं, तो हमारा अभिप्राय भूगोल-विषयक यूनान से नहीं होता, अपितु यूनानी जाति से होता है। यूनान एक छोटा-सा प्रदेश था। यहाँ के लोग निर्वाह के लिए, या अपनी स्थिति सुधारने के लिए, बाहर जाकर अपनी बस्तियाँ बनाते थे। ये बस्तियाँ भी यूनान या 'विशाल-यूनान' का भाग ही समझी जाती थीं। इन बस्तियों में रहनेवाले भी सच्चे अर्थ में यूनानी ही रहते थे। जब हम यूनान के दर्शन की चर्चा करते हैं, तो वास्तव में हमारा अभिप्राय यूनानियों के दर्शन से ही होता है। तथ्य यह है कि दार्शनिक विचार का आरम्भ यूनान में नहीं, अपितु यूनान की बस्तियों में हुआ। सुकरात की बाबत

एनैक्सिमिनिज ने अव्यक्त को विकास का आरम्भ करने में असमर्थ पाया, और थेल्स की तरह, किसी विशेष तत्त्व में जगत् की उत्पत्ति का कारण देखना चाहा। उसने जल के स्थान में वायु को यह गौरव प्रदान किया। प्राकृत पदार्थों को हम तीन रूपों में देखते हैं—ठोस, तरल, और वायव्य। कुर्सी ठोस पदार्थ है। इसके परमाणु एक दूसरे से गठित हैं, इसका आकार और परिमाण निश्चित है। तरल पदार्थ के अणु युक्त होते हैं, परन्तु गठित नहीं होते। ये एक दूसरे के साथ स्थान परिवर्तन कर सकते हैं। जल को जिस पात्र में डाले, उसी का रूप ग्रहण कर लेता है। इसका परिमाण तो निश्चित है, आकृति निश्चित नहीं। वायु के परमाणुओं में स्नेह बहुत कम है। एक बोतल में बद गैस, बोतल के खुलने पर, सारे कमरे में फैल जाती है। इसका परिमाण और आकृति दोनों अनिश्चित है, यह फैल भी जाती है और सिकुड़ भी जाती है। वायु की इस क्षमता ने एनैक्सिमिनिज का ध्यान बलपूर्वक आकर्षित किया, और उसे ख्याल आया कि उसने थेल्स और एनैक्सिमैंडर दोनों की कठिनाई दूर कर दी है। उसने वायु को दृष्ट जगत् का मूल कारण बनाया। वायु जल से अधिक सक्रिय है और इसमें दृष्ट जगत् के भेदों का समाधान भी मौजूद है। प्राकृत पदार्थों का भेद वास्तव में इसी पर निर्भर है कि उनमें विरलता या पतलेपन की मात्रा कितनी है। विरलता के कम होने से गर्मी पैदा होती है, इसके बढने से सर्दी पैदा होती है। जब वायु में विरलता बहुत बढ जाती है तो यह अग्नि का रूप धारण कर लेती है। जब वायु, इस अग्नि को उडाकर बहुत ऊँचा ले जाती है, तो अग्नि तारो का रूप ग्रहण कर लेती है। घनी बनने पर, वायु पहले मेघ बनती है, फिर जल बनती है। अधिक घना होने पर जल पृथिवी और चट्टान बन जाता है। इस तरह सारा दृष्ट जगत् वायु के सूक्ष्म और सघन होने का परिणाम है।

तीनो विचारक जिनका ऊपर जिक्र हुआ है, एक ही प्रश्न का हल ढूढना चाहते थे, और तीनो ने यह निश्चय किया था कि वे इसके लिए प्राकृत जगत् से परे नहीं जायेंगे। उन्हे जो हल सूझे, वे भिन्न-भिन्न थे, इस पर भी वे एक ही सम्प्रदाय में थे।

४ पाइथेगोरस और उसके साथी

आइओनिया के विचारको ने दृष्ट जगत् के समाधान के लिए प्रकृति की शरण ली थी। प्रत्येक प्राकृतिक पदार्थ तौला मापा जा सकता है। किसी वस्तु को तौलने

मापने का अर्थ यही है कि उसमें किसी विशेष इकाई की संख्या निश्चित की जाय। हम कहते हैं—छड़ी तीन फुट लम्बी है, चार छटाँक भारी है। एक फुट में १२ इंच होते हैं और छटाँक में पाँच तोले होते हैं। जल और वायु जिन्हें थेल्स और एनैक्सिमिनिज ने जगत् का मूल कारण बताया था, तौले और मापे जा सकते हैं। संख्या इन दोनों से अधिक मौलिक है। हम ऐसे जगत् का चिन्तन कर सकते हैं, जिसमें रंग-रूप मौजूद न हो, परन्तु हम किसी ऐसे जगत् का चिन्तन नहीं कर सकते, जिसमें संख्या का अभाव हो। पाइथेगोरस (छठी शती ई० पू०) ने संख्या को विश्व का मूलतत्त्व बयान किया। जल, वायु आदि को हम देखते हैं, उन्हें छू भी सकते हैं। परन्तु संख्या किसी ज्ञानेन्द्रिय का विषय नहीं। इस तरह पाइथेगोरस ने एक अदृश्य, अस्पृश्य तत्त्व को मूलतत्त्व का स्थान देकर दार्शनिक विचार में एक नया अंग प्रविष्ट कर दिया।

'एक और अनेक' का विवाद भी दार्शनिकों के लिए एक जटिल प्रश्न था। पाइथेगोरस ने संख्या को एक और अनेक में समन्वय देखा। १ इकाई है। कुछ इकाइयाँ एक साथ लिजे। यहाँ बहुत्व या अनेकत्व प्रकट हो जाता है। ५ की स्थिति क्या है? यह एक है, या बहुत? इसमें पाँच इकाइयाँ सम्मिलित हैं, इसलिए यह अनेक है। यह बिखरी हुई इकाइयों का समूह नहीं, अपितु एकत्व इसमें विद्यमान है। इस तरह संख्या में एक और अनेक का समन्वय है।

संसार में हम अनुरूपता, क्रम और सामञ्जस्य देखते हैं। यह सब संख्या से सम्बद्ध हैं। हम कहते हैं—'मनुष्य का शरीर सुडौल है, उसके अङ्गों में अनुरूपता है। इसका अर्थ यही है कि इसके अङ्गों को विशेष संख्या से प्रकट किया जा सकता है। क्रम क्या है? हम कुछ पदार्थों को क्रम में रखते हैं। इसका अर्थ यह है कि जो अन्तर उनमें पाया जाता है, वह विशेष संख्या से बयान किया जा सकता है। सामञ्जस्य का अच्छा उदाहरण राग में मिलता है, और राग का सम्बन्ध संख्या से स्पष्ट ही है। पाइथेगोरस का ख्याल था कि विश्व के अनेक भागों की गति से एक राग उत्पन्न होता है, और यह राग मानवी राग से पूर्णतया मिलता है। शेक्सपियर ने एक नाटक में इस ख्याल की ओर संकेत किया है—

'जेसिका! बैठो। देखो आकाश में सोने के टुकड़े कैसे घने जड़े हुए हैं। जिन तारों को तुम देखती हो, उनमें छोटे से छोटा तारा भी अपनी गति में देवदूत की तरह

इसी कठिनाई की ओर, एक भिन्न दृष्टिकोण से, नवीन काल मे बर्ट्रेण्ड रस्सल ने सकेत किया है। स्टर्न के उपन्यास में ट्रिस्ट्राम शैंडी ने अपना विस्तृत जीवनचरित लिखनेका निश्चय किया। एक दिन का विवरण लिखने मे उसे एक वर्ष लगा, दूसरे दिन का विवरण लिखने में एक वर्ष और लग गया। यदि शैंडी को अनन्त काल चरित लिखने के लिए मिले, तो वह अपना काम समाप्त कर सकेगा, या नही?

एक दिन का विवरण लिखने मे ३६५ दिन लगते हैं। अनन्त दिनो का विवरण लिखने मे अनन्त × ३६५ दिन लगेंगे। गणित कहता है—

अनन्त × ३६५ = अनन्त

इसलिये जीवनचरित लिखा जा सकेगा।

अब दूसरी ओर मे देखिये।

एक वर्ष के बाद, ३६४ दिनो का चरित्र लिखना बाकी रहता है।
दो वर्षों के बाद, ३६४ × २ दिनो का बाकी रहता है।
अनन्त वर्षो के बाद, ३६४ अनन्त दिनो का बाकी रहेगा।
अनन्त × ३६४ = अनन्त

इसलिये, अनन्त काल का जीवन अन्त मे भी लिखना रहेगा। इस कठिनाई के कारण, कई विचारक देश और काल के वस्तुगत अस्तित्व से ही इनकार करते है।

६ हिरैक्लिटस

हिरैक्लिटस (५३५–४७५ ई० पू०) का स्थान प्राचीन यूनानी विचारको में बहुत ऊँचा है। वह लघु एशिया का रहनेवाला था। उसका जन्म एक अमीर घराने में हुआ, और उसकी मनोवृत्ति भी कुलीन वर्ग की मनोवृत्ति थी। वह अपने समय के विचारको की बाबत समझता था कि उनमें बुद्धि थोडी है, और जो है, उसे पुस्तको के पाठ ने नाकाम बना दिया है।

हिरैक्लिटस के सिद्धान्त को आइओनिया और इलिया दोनो के सम्बन्ध मे देख सकते है। उसने अग्नि को जल और वायु, दोनो से बलिष्ट और व्यापक देखा। द्यौलोक तो अग्नि का प्रकट रूप है ही, पृथिवी पर भी सारा जीवन अग्नि का

चमत्कार है। अग्नि विश्व का मूल तत्त्व है। मूल अग्नि अपने आपको वायु में परिवर्तित करती है, वायु जल बनती है, और जल पृथिवी का रूप ग्रहण करता है। यह 'नीचे की ओर का मार्ग' है। हम इसे विकास कह सकते हैं। इसके विपरीत 'ऊपर की ओर का मार्ग' है। इसमे पृथिवी जल मे, जल वायु मे, वायु अग्नि मे बदलते हैं।

अग्नि ही जीवन और बुद्धि है, यह पदार्थों मे जीवन और बोध का अंश है। किसी पदार्थ मे अग्नि की मात्रा जितनी अधिक होगी, उतना ही उसमे जीवन अधिक होगा। जीवन की मात्रा पर ही गति का आधार है। प्रकाश की कमी और भारीपन पदार्थों को मृत्यु की ओर ले जाते हैं। मनुष्य की आत्मा भी अग्नि ही है, यह व्यापक आत्मा अग्नि का अंश है। सृष्टि अग्नि से प्रकट होती है और अन्त मे अग्नि में ही विलीन हो जाती है।

इलिया के मत के अनुसार, सत् एकरस और नित्य है, बहुत्व और परिवर्तन आभास, छायामात्र है। हिरैक्लिटस दूसरी सीमा पर गया और उसने कहा कि सारी सत्ता प्रवाह की स्थिति मे है। नित्यता हमारी कल्पना ही है। कोई मनुष्य एक ही नदी मे दो बार कूद नही सकता। जब वह दूसरी बार कूदने लगता है, तो पहली नदी कहां है? पहला जल कहीं नीचे जा पहुँचा है और नया जल ऊपर से वहां आ गया है और कूदनेवाला भी तो बदल गया है। ससार में स्थिरता का कहीं पता नही चलता, अस्थिरता ही विद्यमान है।

इस विवरण से प्रतीत होता है कि एक अवस्था गुजरती है और दूसरी उसका स्थान लेती है। हिरैक्लिटस इससे आगे जाता है और कहता है कि प्रत्येक अवस्था में भाव और अभाव का मेल है। यह मेल ही सत्ता का वास्तविक रूप है। हिरैक्लिटस ने विरोध को सत्ता का तत्त्व बताया। कवि होमर ने प्रार्थना की थी कि देवताओं मे और मनुष्यों में सग्राम समाप्त हो जाय। इसके विरुद्ध, हिरैक्लिटस कहता है कि सग्राम के समाप्त होने पर तो सत्ता ही समाप्त हो जायगी। सग्राम से ही पदार्थों की उत्पत्ति होती है; और सग्राम से ही उनका विनाश होता है। जीवन और मृत्यु सदृश हैं। प्रतीत ऐसा होता है कि मनुष्य जन्म लेता है और कुछ समय बाद मरता है। तथ्य यह है कि प्रतिक्षण वह पैदा होता है और मरता है।

यह प्रवाह नियम के अनुकूल होता है। इस नियम के अनुसार, जहाँ भद्र है, वहाँ इसका प्रतिरूप अभद्र भी मौजूद है, सुख के साथ दुःख भी मिला है। कुछ लोग इस स्थिति को देखकर घबरा जाते हैं, परन्तु यह विरोध तो न्याय या सत्य है। हमारा काम यह है कि इस नियम को स्वीकार करें और सन्तुष्ट रहें।

व्यापक नियम की मौजूदगी में, क्या हम कुछ और कर भी सकते हैं?

इलिया सम्प्रदाय ने इन्द्रियजन्य ज्ञान और बुद्धि में भेद किया था और इस भेद के आधार पर दृष्ट जगत् का असत् कहा था। हिरैक्लिटस भी इस भेद को स्वीकार करता है, परन्तु वह इसके आधार पर विपरीत अनुमान पर पहुँचता है। वह कहता है कि ज्ञानेन्द्रियाँ हमें स्थिरता का अनुभव कराती हैं हमें प्रतीत होता है कि हमारा शरीर, हमारा घर, घर का सामान स्थिर है। जब बुद्धि स्थिति की जाँच करती है तो पता लगता है कि स्थिरता या नित्यता का तो अस्तित्व ही नहीं, जो कुछ है, क्षणिक है।

७ ल्युसिप्पस और डिमाक्राइटस

पार्मेनाइडिस ने कहा था कि सत् एकरस और नित्य है, दृष्ट जगत् जिसमें बहुत्व और परिवर्तन इतने स्पष्ट हैं, आभासमात्र है। हिरैक्लिटस ने कहा कि दृष्ट प्रवाह ही अस्तित्व रखता है, इसके अतिरिक्त सत् कल्पनामात्र है। उन दोनों का प्रमुख विषय सत्ता का स्वरूप था। आइओनिया के विचारकों के सम्मुख दृष्ट जगत् के मूल कारण का प्रश्न था। जैसा हम देख चुके हैं, उनमें एक ने जल को, दूसरे ने वायु को, तीसरे ने अग्नि को मूल कारण बताया। तीनों इस बात में सहमत थे कि उनका चुना हुआ तत्त्व अन्य तत्त्वों में बदल सकता है। उनमें से कोई यह नहीं बता सका कि यह परिवर्तन कैसे हो सकता है।

ल्युसिप्पस (४८० ई० पू०) ने इस गुत्थी को खोलना चाहा। उसने कहा कि जल, वायु, अग्नि और अन्य पदार्थ जिन्हें हम देखते हैं, मिश्रित हैं। मूलतत्त्व जानने के लिए, इनका विश्लेषण करना चाहिये। जहाँ हम इस विश्लेषण में आगे जा नहीं सकते, वहाँ हमें मूलतत्त्व मिलता है। यह मूलतत्त्व परमाणु है। हम इसे देख नहीं सकते, इसका विभाजन नहीं हो सकता, यह ठोस है। यह नित्य है। परमाणुओं के योग से सारे पदार्थ बनते हैं। इन परमाणुओं में मात्रा और आकृति

का भेद है। इन भेद के कारण उनकी गति भी एक समान नहीं होती। सारी क्रिया इस गति का फल है। गति के लिए अवकाश की आवश्यकता है। ल्युसिप्पस ने परमाणुओं के साथ शून्य अवकाश को भी मूलतत्त्व स्वीकार किया। पदार्थों में और अवकाश में भेद यह है कि पदार्थ अवकाश का भरा हुआ भाग है। इस भेद को दृष्टि में रखते हुए, विश्व अशून्य और शून्य में विभक्त किया गया। ल्युसिप्पस ने भी प्राकृत जगत् के समाधान के लिए किसी अप्राकृत तत्त्व या शक्ति का सहारा नहीं लिया। उसके मत में, जो कुछ होता है, प्राकृत नियम के अनुसार होता है। यहाँ किसी प्रयोजन का पता नहीं चलता।

डिमाक्राइटस (४६०–३६१ ई० पू०) ने ल्युसिप्पस के विचारों को स्वीकार किया। दोनों के अनुसार पदार्थों में गुणों का भेद उनके परमाणुओं के परिमाण, आकार, और स्थान पर निर्भर है। अग्नि समतल और गोल परमाणुओं से बनती है। जीवात्मा भी ऐसे ही परमाणुओं का संयोग है—ऐसे परमाणुओं का, जो अपूर्व मात्रा में विशुद्ध और सूक्ष्म हैं।

परमाणुवादियों के सम्मुख एक समस्या यह थी कि परमाणुओं में गति क्यों होती है। यह तो ठीक है कि अवकाश के अभाव में गति नहीं हो सकती, परन्तु इसका अर्थ यह नहीं कि अवकाश गति का कारण है। कुछ लोगों का ख्याल है कि ल्युसिप्पस और डिमाक्राइटस परिमाण और आकृति के साथ, भारीपन को भी परमाणुओं का गुण मानते थे। सभी परमाणु अपने भार के कारण नीचे की ओर गिरते हैं। बड़े परमाणु अधिक वेग से गिरते हैं और छोटे परमाणुओं को ठुकराकर चक्कर में डाल देते हैं। उन्हें आकर्षण-नियम का ज्ञान न था। उनका यह विचार भी निर्मूल था कि भारी पदार्थ भारी होने के कारण हल्के पदार्थ की अपेक्षा अधिक वेग से गिरता है।

जहाँ परमाणुवाद ने मूल प्राकृत तत्त्व का विवाद समाप्त किया, वहाँ उसने पार्मेनाइडिज और हिरैक्लिटस के मतों का समन्वय करने का भी यत्न किया। पार्मेनाइडिज एकरस, नित्य सत् में विश्वास करता था। परमाणुवादियों ने कहा कि परमाणु, ऐसा सत् है। हिरैक्लिटस कहता था कि प्रवाह की सत्ता असंदिग्ध है। परमाणुवादियों ने कहा कि यह निरन्तर परिवर्तन परमाणुओं के संयोग-वियोग का परिणाम है। पुस्तकालय में टाइप पड़ा है। अक्षरों के भिन्न-भिन्न संयोग से अनेक लेख छपते हैं। एक प्रयोग के बाद अक्षरों का वियोग होता है, और उन्हें फिर नये

शब्दों और पदों में जोड़ा जाता है। इसी तरह परमाणुओं के भिन्न-भिन्न संयोग-वियोग से जगत् का प्रवाह बना रहता है।

८ एनैक्सेगोरस

जब हम यूनान के दर्शन का ध्यान करते हैं, तो एथेन्स हमारे सम्मुख आ जा है। जिन विचारकों का अभी तक जिक्र हुआ है वे यूनानी थे, परन्तु रहते यूनान बाहर थे। पश्चिमी सभ्यता के इतिहास में, एनैक्सेगोरस (५००–४२८ ई० पू० का नाम विशेष महत्त्व का है, क्योंकि उसने एथेन्स को अपना निवास-स्थान बनाया उस समय का एथेन्स मिथ्या विचारों में फंसा था और एनैक्सेगोरस के स्वतन विचारों को सुनने के लिए तैयार न था। सूर्य और उनसे भी अधिक चन्द्रमा के लि लोगों में अगाध भक्ति का भाव था। एनैक्सेगोरस ने कहा कि सूर्य जलता हु पत्थर है और चन्द्रमा मिट्टी का बना है। एनैक्सेगोरस पर देवनिन्दा का आरो लगाया गया, वह दोषी ठहराया गया और उसे मृत्युदण्ड दिया गया। दण्ड मिल से पहले ही, वह आंख बचाकर एथेन्स से भाग निकला और अपनी जन्मभूमि ल एशिया में चला गया।

परमाणुवादियों की तरह, एनैक्सेगोरस भी निरपेक्ष उत्पत्ति और विनाश विश्वास नहीं करता था। पदार्थों की उत्पत्ति परमाणुओं का संयोग है, उनक विनाश परमाणुओं का वियोग है। उसके विचार में, सारे परमाणु एक प्रकार नहीं होते। सोने और मिट्टी के परमाणुओं में जाति-भेद है। इसका अर्थ यह है कि दृष्ट जगत् का मूल कारण असंख्य प्रकार के परमाणुओं की असीम मात्रा है। य सामग्री आरम्भ में पूर्णतया व्यवस्था-विहीन थी। अब सोने, चांदी, मिट्टी, जल आ के परमाणु एक प्रकार के हैं, आरम्भ में ये सारे एक दूसरे में मिले थे। उस सम न सोना था, न मिट्टी थी। अव्यवस्थित दशा में व्यवस्था कैसे पैदा हुई? स्व परमाणुओं में तो ऐसी समझ की क्रिया की योग्यता न थी, यह क्रिया चेतन सत की अध्यक्षता में हुई। इस चेतन सत्ता को एनैक्सेगोरस ने बुद्धि का नाम दिया इस तरह एनैक्सेगोरस ने एक नये तत्त्व को प्रविष्ट किया। उससे पहले, विचार व्यवस्था के क्रम की बाबत ही सोचते रहे थे, एनैक्सेगोरस ने कहा कि क्रम औ कारण में भेद है। क्रम इन्द्रियों का विषय है, कारण दृष्ट नहीं। क्रम जो कु भी हो, उसका अधिष्ठाता चेतन होता है। एनैक्सेगोरस ने पश्चिमी विवेचन

पहली बार चेतन और अचेतन, जीव और प्रकृति, के भेद को प्रविष्ट किया। यह भेद अत्यन्त महत्त्व का भेद था। इसका महत्त्व देखते हुए ही, पीछे अरस्तू ने कहा कि अन्धों में अकेला एनैक्सेगोरस ही देखनेवाला था। चेतन और अचेतन का भेद, एनैक्सेगोरस के बाद, कभी दार्शनिकों की दृष्टि में ओझल नहीं हुआ।

असमान परमाणुओं का वियोग और समान परमाणुओं का संयोग सम्पूर्ण नहीं हुआ, उसमें कुछ त्रुटि रह गयी। इसके फलस्वरूप सोने का कोई टुकड़ा विशुद्ध सोना नहीं, इसमें अन्य जाति या जातियों के परमाणु भी मिले हैं।

परमाणुवादियों ने परमाणुओं में परिमाण और आकृति का भेद किया था। साथ ही यह भी कहा था कि परमाणु ठोस हैं, कोई परमाणु किसी अन्य परमाणु को अपने अन्दर घुसने नहीं देता। परमाणुवादी विस्तार, आकृति, और ठोसपन को ही प्रकृति के विशेषण मानते थे। रूप-रंग, गंध आदि गुणों को, जिन्हें आजकल अप्रधान गुण कहा जाता है, मानसिक अवस्थाओं का पद देते थे। एनैक्सेगोरस ने इस भेद को स्वीकार नहीं किया। वह उत्पत्ति में विश्वास नहीं करता था, इसलिए अप्रधान गुणों को प्रधान गुणों की क्रिया का फल स्वीकार नहीं कर सकता था। उसने दोनों प्रकार के गुणों को प्रकृति के अनादि गुण बताया।

एनैक्सेगोरस के साथ यूनानी दर्शन का प्रथम युग समाप्त होता है। वह दार्शनिक विचार को एथेन्स में ले गया और उसके बाद एथेन्स यूनान की सांस्कृतिक राजधानी बन गया। उसने व्यवस्था के समाधान के लिए बुद्धि या चेतना का आश्रय लेकर, दार्शनिक विवेचन को एक नये मार्ग पर डाल दिया। सूर्य, चन्द्र आदि के सम्बन्ध में, उसके विचार प्लेटो और अरस्तू के विचारों से आगे बढ़े थे। वह अपने समय से बहुत पहले पैदा हुआ।

दूसरा परिच्छेद

साफिस्ट समुदाय और सुकरात

(१) साफिस्ट समुदाय

१. प्राचीन यूनान की स्थिति

आजकल जब हम यूनान का जिक्र करते हैं, तो एक देश का जिक्र करते हैं, जिसमें अनेक नगर एक ही शासन में हैं। प्राचीन काल मे स्थिति भिन्न थी। प्रत्येक नगर एक स्वतन्त्र राष्ट्र था। एथेन्स एक नगर-राष्ट्र था। इसमें १०–१२ हजार नागरिक रहते थे, और इससे अधिक संख्या दासो की थी। नागरिकता के अधिकार स्वाधीन पुरुषो को प्राप्त थे, स्त्रियां और दास इनसे वञ्चित थे।

प्रत्येक नगर-राष्ट्र एक गणतन्त्र राज्य था। राष्ट्र छोटे थे, इसलिए प्रतिनिधित्व की प्रथा की आवश्यकता न थी। जब कोई निर्णय करना होता था, सारे बालिग नागरिक इकट्ठे हो जाते थे और निर्णय कर लेते थे। ऐसी स्थिति मे दलबन्दी का जोर होना स्वाभाविक था। जहाँ प्रतिनिधित्व की प्रथा होती है, वहां प्रतिनिधि को याद रखना होता है कि वह सभा मे जो कुछ कहता है, अपनी ओर से ही नही कहता, अन्य मनुष्यो की ओर से भी कहता है, जिन्होने उसे यह अधिकार दिया है। जनतन्त्र का तत्त्व ही यह है कि संस्था मे कोई मनुष्य अपनी वैयक्तिक स्थिति मे काम नही करता। उसे दूसरो का हित अपने सम्मुख रखना होता है। जहां यह प्रथा न हो, प्रत्येक मनुष्य अपना ही प्रतिनिधित्व करता है, और साधारण हालतो मे अपने हित का ही मुख्य ध्यान रखता है। प्राचीन एथेन्स मे भी स्थिति ऐसी ही प्रतीत होती है। प्रत्येक नागरिक राजनीतिज्ञ और व्यवस्थापक था। सभा में जो निर्णय होते थे, वे उद्वेग के प्रभाव में होते थे। इतनी बडी सभा मे गम्भीर विचार के लिए कोई स्थान नही हो सकता। 'नेता' जिधर चाहते थे, जनता को हाँक ले

जाते थे। सामाजिक जीवन में अव्यवस्था का राज्य था। उस समय के एक लेखक ने कहा है कि एथेन्स के लोग अपने घरों में अति चतुर किन्तु सामूहिक निर्णयों में अति बुद्धिहीन थे।

ऐसी दशा में कुछ युवकों को आगे बढ़ने की लालसा होती है। इसे पूरा करने के लिए, उस समय कोई स्कूल, कालेज तो था नहीं, कुछ लोगों ने इसे अपना पेशा बनाया। इन्हें साफिस्ट कहते थे।

२ साफिस्ट सम्प्रदाय

'साफिस्ट' का अर्थ बुद्धिमान्, मेधावी पुरुष है। ये लोग एक स्थान पर नहीं रहते थे, जहाँ अच्छी फीस देनेवाले शिष्य मिल जाते थे, वहाँ कुछ काल के लिए निवास कर लेते थे। इन्होंने पहले पहल शिक्षण को पेशा बनाया। आम लोगों की दृष्टि में विद्या का बेचना अच्छा काम न था, परन्तु इसमें कोई दोष भी न था। विविध विषय वे शिष्यों को पढ़ाते थे, परन्तु उनका मुख्य काम वाद-विवाद में चतुर बनाना था। आज एक युवक आया और उसने मद्यनिषेध पर बातचीत करने की इच्छा प्रकट की। शिक्षक ने उससे पूछा कि तुम कौन पक्ष लोगे? जो पक्ष शिष्य ने लिया, उसके विरुद्ध शिक्षक ने लिया। दूसरे दिन एक अन्य शिष्य ने प्रतिपक्ष लिया और शिक्षक ने उसका विरोध किया। साफिस्टों का अपना कोई निश्चित सिद्धान्त न था। उनके वाद-विवाद से यही पता लगता था कि प्रत्येक धारणा के पक्ष में और उसके विरुद्ध भी युक्तियाँ दी जा सकती हैं। उनकी अपनी मनोवृत्ति भी यही बन गयी कि निश्चितता कहीं विद्यमान नहीं। पीछे यही उनका सिद्धान्त बन गया। इस समुदाय में दो नाम विशेष रूप से प्रसिद्ध हैं—प्रोटेगोरस और जार्जियस। उन्होंने नास्तिक मनोवृत्ति को एक सिद्धान्त बना दिया।

प्रोटेगोरस

प्रोटेगोरस (४८०–४११ ई० पू०) का एक विख्यात वचन उसका मत स्पष्ट शब्दों में प्रकट करता है—'मनुष्य सभी चीजों का माप है। जो कुछ है, उसके अस्तित्व के सम्बन्ध में और जो नहीं है, उसके अभाव के सम्बन्ध में वही निश्चय करता है।'

कौन मनुष्य? प्रोटेगोरस प्रतिष्ठा का यह पद प्रत्येक मनुष्य को देता है। इस धारणा पर कुछ विचार करें।

प्रोटैगोरस से पहले, कुछ विचारकों ने इन्द्रियजन्य ज्ञान और बुद्धि मे भेद [illegible]या था और कहा था कि वास्तव मे बुद्धि ही ज्ञान दे सकती है। एक समद्विबाहु [illegible]भुज को लें। कहा जाता है कि उसके दो कोण बराबर है। हम उसे देखते है, [illegible]र हमे ऐसा ही दीखता है। हम एक ओर हटकर उसे एक नये स्थान से देखते [illegible]। अब वे दोनो कोण बराबर नही दीखते। हमारी स्थिति हमारे बोध को बदल [illegible]ती है। हम जानना चाहते हैं कि तथ्य क्या है। बुद्धि युक्ति का प्रयोग करके [illegible]ाती है कि ऐसे त्रिभुज मे दो कोणो का बराबर होना अनिवार्य है। जो कुछ [illegible]य है, वह सबके लिए सत्य है, और उसे जानना बुद्धि का काम है। प्रोटैगोरस ने [illegible]ा दावे को अस्वीकार किया और इन्द्रियजन्य ज्ञान के अतिरिक्त किसी अन्य [illegible]कार के ज्ञान को माना ही नही। हम सत्य और असत्य की बाबत व्यर्थ झगड़ते [illegible] यहाँ मतभेद का अवकाश ही नही। जो कुछ मुझे प्रतीत होता है, वह मेरे लिए [illegible]य है, जो मेरे साथी को प्रतीत होता है, वह उसके लिए सत्य है। मिथ्या ज्ञान [illegible] अस्तित्व ही नही।

जीवन-व्यवहार मे हम भले बुरे का भेद करते है। हम समझते है कि जो काम [illegible]दर्श के अनुकूल है, वह अच्छा है, जो काम आदर्श के प्रतिकूल है, वह बुरा है। [illegible]र आदर्श सबके लिए एक ही है। प्रोटैगोरस कहता है कि आदर्श हमारे बाहर [illegible]ही, हमारे अन्दर है, हममे से प्रत्येक के अन्दर है। जो कुछ मुझे भाता है, वह [illegible]रे लिए अच्छा है, जो कुछ मेरे साथी को भाता है, वह उसके लिए अच्छा है। [illegible]े शुभ की खोज करना जो सबके लिए शुभ है, समय खोना है। ऐसे शुभ का [illegible]ई अस्तित्व नही।

इस तरह, तत्त्व-ज्ञान और नीति दोनो में प्रोटैगोरस ने व्यक्तिवाद को मौलिक [illegible]यय बनाया। व्यापक सत्य और व्यापक भद्र का कोई अस्तित्व नही, क्षणिक [illegible]ाध और क्षणिक भाव ही सब कुछ है।

जार्जियस

जार्जियस (४२७ ई० पू०) ने भी प्रोटैगोरस की तरह सत्य-ज्ञान की सम्भावना [illegible] इन्कार किया। उसने अपने विचार 'नेचर या अभाव' नाम की पुस्तक में प्रकट [illegible]ये। प्रोटैगोरस की तरह उसने बुद्धि का तिरस्कार नही किया, अपितु, इसकी [illegible]हायता से तीन निम्न धारणाओ को सिद्ध करने का यत्न किया —

(१) किसी वस्तु की भी सत्ता नहीं।

(२) यदि किसी वस्तु का अस्तित्व है, तो उसका ज्ञान हमारी पहुँच से बाहर है।

(३) यदि ऐसे ज्ञान की सम्भावना है तो कोई मनुष्य अपने ज्ञान को किसी दूसरे तक पहुँचा नहीं सकता।

पहली धारणा के पक्ष में, जार्जियस ने ज़ीनो की युक्ति का प्रयोग किया। ज़ीनो ने कहा था कि गति के प्रत्यय में आन्तरिक विरोध है, इसलिए गति होनी ही नहीं। जार्जियस ने कहा कि सारी सत्ता में आन्तरिक विरोध है, इसलिए सत्ता है ही नहीं। यदि किसी वस्तु का अस्तित्व है तो इसका आरंभ कभी होना चाहिये। इसकी उत्पत्ति सत् से हुई होगी या असत् से। यदि सत् से हुई, तो यह उत्पत्ति नहीं, सत् तो पहले ही विद्यमान था। असत् से कुछ उत्पन्न हो ही नहीं सकता। इसलिए कोई वस्तु भी सत्ता नहीं रखती।

दूसरी धारणा तो साफिस्ट दृष्टिकोण का परिणाम है ही। सारा ज्ञान इन्द्रिय-जन्य ज्ञान है, और इन्द्रियाँ जो कुछ बताती हैं, उसमें भेद होना ही है।

यदि सारा ज्ञान वैयक्तिक बोध है, तो वह एक से दूसरे तक पहुँच ही नहीं सकता।

३ साफिस्ट सम्प्रदाय का महत्त्व

दर्शन के इतिहास में साफिस्ट सम्प्रदाय का महत्त्व क्या है?

जैसा हम देख चुके हैं, यूनानी दर्शन के प्रथम भाग में विवेचन का विषय प्राकृत जगत् की उत्पत्ति था। विचारक जानना चाहते थे कि जगत् का मूल कारण क्या है। सबकी दृष्टि बाहर की ओर लगी थी। साफिस्टों ने इस दृष्टिकोण को बदल दिया। उन्होंने बाह्य जगत् के स्थान में स्वयं मनुष्य को दार्शनिक विचार का केन्द्रीय विषय बनाया। एथेन्स के विचार में मनुष्य ही दिलचस्पी का केन्द्र बना रहा। भूमण्डलविद्या का स्थान नीति और राजनीति ने ले लिया। नीति में प्रथा और रिवाज का स्थान प्रधान था, व्यक्ति की स्वतन्त्रता नाममात्र थी। राजनीति में बहुमत का शासन था। प्रोटैगोरस का सारा यत्न इस स्थिति का निरास करने के लिए था। उसने व्यक्ति के महत्त्व पर जोर दिया। उसकी भूल यह थी कि उसने बुद्धि का महत्त्व नहीं देखा। बुद्धि मनुष्यों को संगठित करती है। समूह वेदनाओं का

क्रिया करते है, क्योकि वे बुद्धि के स्थान मे उद्वेग के नेतृत्व मे चलते है। हमारे लिए प्रोटैगोरस के विचारो की कीमत यह है कि उन्होने सुकरात की तीव्र बुद्धि को इस प्रश्न पर लगा दिया।

एनैक्सेगोरस एथेन्स मे आकर बना था, परन्तु उसे अपने विचारो की उदारता के कारण वहाँ से भागना पडा। साफिस्ट एथेन्स के स्थायी वासी न थे, घूमते-घामते कभी वहाँ भी आ पहुँचते थे। सुकरात पहला बडा विचारक था जो एथेन्स मे पैदा हुआ और आयु का बडा भाग उसने वही बिताया। यूनानी दर्शन सुकरात के साथ एथेन्स का दर्शन बन जाता है।

(२) सुकरात

१ सुकरात के विविध रूप

सुकरात की बाबत हमारा ज्ञान प्राय जीनोफन और प्लेटो की पुस्तको पर आधारित है। जीनोफन ने सुकरात की बाबत अपने 'सस्मरण' लिखे। प्लेटो ने अपनी पुस्तकें सवादो के रूप में लिखी, और उनमें प्रमुख वक्ता सुकरात को बनाया, स्वय प्लेटो का नाम तो कही-कही आता है। प्लेटो सुकरात का अनन्य भक्त था। उसे जो कुछ कहना था वह उसने सुकरात की जिह्वा से कहलवाया। इसका परिणाम यह है कि हम सुकरात और प्लेटो के विचारो को ऐसा मिला-जुला पाते हैं कि उन्हें अलग करना कठिन है। कही-कही जीनोफन और प्लेटो के मत सुकरात से भिन्न भी है। इन दोनो के अतिरिक्त कुछ लोगो की सम्मति में एक तीसरा सुकरात—ऐतिहासिक सुकरात—भी है, जो भक्तो की आदर्श चरित्रता के असर से बचा हुआ है।

सुकरात के समय मे एथेन्स मे कुछ विचारक प्रकृतिवाद के प्रभाव मे थे। वे प्राकृत घटनाओ को प्राकृत घटनाओ पर आधारित करते थे। आम लोग इन्हें देवताओ की क्रिया समझते थे। प्रकृतिवादी दार्शनिक आम लोगो के धार्मिक विचारो को अनिश्चित कर रहे थे, साफिस्ट उनके नैतिक विचारो पर आघात करते थे। सुकरात का काम धर्म और नीति दोनो को सुरक्षित करना था, परन्तु उसका कहने का ढग ऐसा था कि बहुतेरे लोग उसे धर्म और नीति दोनो का घातक समझते

थे। एरिस्टोफेनीज़ ने अपने एक नाटक में, प्रकृतिवादी दार्शनिक और साफिस्ट दोनों के हास्यजनक चित्रों को मिलाकर, सुकरात के रूप में पेश किया है।

इन भेदों के होने पर भी हमें सुकरात के जीवन और विचारों विषयक पर्याप्त जानकारी प्राप्त है। एक विशेष बात यह है कि ज़ीनोफन और प्लेटो दोनों ने वृद्ध सुकरात की बाबत ही कहा है, उसके जीवन के पहले भाग के सम्बन्ध में बहुत कम बातें मालूम हैं।

२ सुकरात का जीवन

सुकरात (४६९–३९९ ई० पू०) एथेन्स में पैदा हुआ। उसका पिता मूर्तिकार था और माता दाई का काम करती थी। उसके पिता ने चाहा कि सुकरात भी मूर्तिकार का काम करे। उसने यह काम आरम्भ किया, परन्तु शीघ्र ही छोड़ दिया। तीन बार उसे एथेन्स की सेना में बाहर जाना पड़ा; इसके अतिरिक्त उसने सारा समय दर्शन को भेंट कर दिया। वह समझता था कि उसके लिए यही जीवन का कार्य निश्चित किया गया है। वह कहता है कि पिता के पेशे से मैंने माता के पेशे को अधिक पसन्द किया और इसे ही अपनाया। दाई का काम बच्चे को जन्म देना नहीं, अपितु भावी माता को बच्चा जनने में सहायता देना है। सुकरात ने कोई लेख नहीं छोड़ा, उसकी शिक्षा मौखिक होती थी। और वह तो इसे शिक्षा समझता ही न था, वह युवकों को संवाद में लगा देता था; आप भी उसमें सम्मिलित हो जाता था, इस आशा से कि बातचीत में विषय के विविध पहलू सामने आ जायेंगे और अन्त में हर एक इसे नये प्रकाश में देखने लगेगा। इन संवादों में सुकरात का प्रमुख काम वृत्त, न्याय, संयम, ज्ञान आदि प्रत्ययों की जाँच करना था। वह अनजान जिज्ञासु की स्थिति में आरम्भ करता था और थोड़ी देर में दूसरों को पता लग जाता था कि उसके विचार भी अस्पष्ट हैं। इस शैली के चुनाव के सम्बन्ध में, प्लेटो ने अपनी पुस्तक 'प्रत्युत्तर' में सुकरात के मुँह से निम्न शब्द कहलाये हैं—

"केरिफॉन डेल्फाई में गया, और वहाँ आकाशवाणी ने पूछा कि क्या इसमें कोई पुरुष मुझसे अधिक बुद्धिमान् है। पुजारिन ने उत्तर दिया—'कोई नहीं'। जब मैंने इस उत्तर के बाबत सुना तो मैंने अपने आपसे पूछा—इस वचन से देवता का क्या अभिप्राय हो सकता है? मुझे तो कभी ख्याल नहीं आया कि मैं किसी छोटी या बड़ी बात में चतुर हूँ। देवता मुझे सबसे सयाना कहता है, इससे उसका अभिप्राय क्या है?

देवता तो असत्य कह नहीं सकता। चिरकाल तक मैं देवता का अभिप्राय समझने का यत्न करता रहा। अन्त में मैंने निश्चय किया कि एक पुरुष के पास, जो बुद्धिमत्ता में प्रसिद्ध था, जाऊं। वहां सम्भवतः मुझे देवता के कथन का निषेध मिल जायगा। जब मैंने उससे बातचीत की तो मुझे ख्याल आया कि यह पुरुष दूसरों की दृष्टि में, और उनसे भी अधिक अपनी दृष्टि में, बुद्धिमान है। परन्तु वास्तव में बुद्धिमान् नहीं। मैंने उसे बताने का यत्न किया कि वह अपने आप को बुद्धिमान् समझता था परन्तु यह उसका भ्रम था। वह बहुत रुष्ट हुआ, और लोग जो बातचीत सुन रहे थे, वे भी रुष्ट हुए। मैं वहाँ से उठकर चला गया और मुझे ख्याल आया—'इस पुरुष से तो मैं कुछ अधिक ही जानता हूँ। सम्भवतः हम दोनों में से किसी को भी सौन्दर्य या भद्र का ज्ञान नहीं, परन्तु वह न जानता हुआ भी समझता है कि वह जानता है, मैं नहीं जानता, परन्तु यह ख्याल भी तो नहीं करता कि मैं जानता हूँ। इस बात में मैं इस पुरुष से अधिक ज्ञानवान् हूँ कि जिन चीजों की बाबत मैं नहीं जानता, उनकी बाबत अपने आपको ज्ञानवान् नहीं समझता।"

सुकरात प्रातः घर से निकल पड़ता था और मंडी में या कहीं और, जहां मनुष्यों का जमघट होता था, पहुँच जाता था। वहां जो कोई भी उससे वार्ता करना चाहता था, सुकरात को उद्यत पाता था। कुछ लोग तो प्रतिदिन उसकी प्रतीक्षा में रहते थे। जिन युवकों के साथ सुकरात बातचीत करता था, उनमें छानबीन की प्रवृत्ति प्रस्फुटित हो उठती थी। यह अच्छा था, परन्तु उन्हें यह भी सूझने लगता था कि आम लोगों में ही नहीं, पढ़े-लिखों में भी अज्ञान की मात्रा बहुत है। वे भी सुकरात की जिरह का उदार प्रयोग करते थे। उनके इस व्यवहार ने सुकरात के बहुतेरे शत्रु खड़े कर दिये। सुकरात साफिस्टों से बहुत दूर था, परन्तु बहुतेरे उसे साफिस्ट के रूप में ही देखते थे। जिन देवताओं को एथेन्सवासी मानते थे, उनमें उसकी श्रद्धा न थी। वह समझता था कि कठिनाइयों में उसे एक दैवी शक्ति से सहायता मिलती है। इस शक्ति को वह 'आन्तरिक आवाज' कहता था। इसीलिए लोग कहते थे कि उसने अपने लिए नये देवता बना लिये हैं।

३. मुकदमा और मृत्यु

७० वर्ष की उम्र में सुकरात पर आरोप लगाया गया कि (१) वह राष्ट्र के देवताओं को नहीं मानता, (२) वह नये देवताओं में विश्वास करता है, (३) उसने एथेन्स

ने युवकों का आचार बिगाड़ दिया है। जिस अदालत में मुकदमा पेश हुआ वह अद्भुत अदालत थी। ५०१ एथेन्सवासी मुकदमा सुनने के लिए बैठे। तीन पुरुषों ने उस पर दोष लगाये और प्रचलित प्रथा के अनुसार सुझाव दिया कि उसे मृत्यु-दण्ड दिया जाय। सुकरात ने अपनी सफाई पेश की। उसके लिए यह मार्ग खुला था कि एथेन्स छोड़कर अन्यत्र चला जाय, परन्तु उसने ऐसा करना उचित नहीं समझा। यह भी एक उपाय था कि आगे के लिए अपनी जबान बन्द रखने का वचन दे, और दण्ड से बच रहे। उसने इसे भी उचित नहीं समझा। बहुमत ने उसे दोषी ठहराया, और मृत्यु का दण्ड दिया।

सुकरात ने दण्ड की आज्ञा शान्ति से सुनी और न्यायाधीशों से कहा--

'निर्णय करनेवालो! तुम्हें भी मृत्यु को साहस के साथ स्वीकार करना चाहिये और समझना चाहिये कि एक भले पुरुष पर न जीवन में और न मृत्यु के बाद ही, कोई आपत्ति आ सकती है। देवता उसके भाग्य की ओर से उदासीन नहीं होते। जो दण्ड आज मुझे दिया गया है, वह इत्तिफाक का परिणाम नहीं, मेरा विश्वास है कि मेरे लिए अब मरना और क्लेश से मुक्त होना ही अच्छा था। यही कारण है कि मेरे मार्ग-प्रदर्शक 'चिन्ह' ने मुझे बच निकलने की प्रेरणा नहीं की। मैं न आरोप लगानेवालों से रुष्ट हूँ, न दोषी ठहरानेवालों पर कुपित हूँ। अब समय आ गया है कि हम लोग यहाँ से चल दें—मैं मरने के लिए, और तुम जीने के लिए, परन्तु यह परमात्मा ही जानता है कि जीवन और मृत्यु में कौन श्रेष्ठ है।' सुकरात को विष देकर समाप्त करने का निश्चय हुआ था। जिस दिन उसे विष दिया जाना था, प्रातः ही उसके कुछ शिष्य उससे मिलने कारागार में पहुँचे। उन्होंने सुकरात को गाढ़ी नींद में खुर्राटे लेते पाया। नियत समय पर कर्मचारी विष का प्याला लाया। सुकरात ने पूछा—'क्या मैं इसमें से थोड़ा सा देवता को बलि दे सकता हूँ?' कर्मचारी ने कहा—यह तो तुम्हारे पीने के लिए ही पूर्ण मात्रा में तैयार किया गया है। सुकरात ने विष पी लिया। थोड़ी देर में एथेन्स एक महापुरुष से वंचित हो गया। सुकरात की मृत्यु उतनी ही शानदार थी जितना शानदार उसका जीवन था।

६ सुकरात की शिक्षा

सुकरात मूलतः रूप से जिज्ञासु था। उसने अपनी आयु सत्य की खोज में व्यतीत की। जिज्ञासा के लिए नम्रता और अपना दिल खुला रखना उसका मूल मन्त्र था। साफिस्ट ना

(२) यदि वह जानता भी है कि रिश्वत लेना बुरा काम है तो रिश्वत लेते समय इसके भला बुरा होने की बाबत उसे ध्यान ही नही आता। वह आवश्यकता में या स्थिति के अन्य पहलुओ मे इतना विलीन है कि उसे काम को नैतिक दृष्टि से देखने का अवकाश ही नही मिलता। वह बुद्धि के आदेश की अवहेलना नहीं करता, बुद्धि तो वहाँ उपस्थित ही नही रहती।

(३) उस मनुष्य को सामान्य धारणा की तौर पर यह ज्ञान तो है कि रिश्वत लेना बुरा है, परन्तु वह ख्याल करता है कि उसकी वर्तमान स्थिति ऐसी विशेष स्थिति है कि उस पर सामान्य नियम लागू नही होता। उसकी स्त्री बीमार पड़ी है, उसके बच्चो के पास पहनने के वस्त्र नही। अत वह कहता है कि नियम मनुष्यो के लिए बनते है, मनुष्य नियमो के लिए नही बनते।

वृत्त के सम्बन्ध मे सुकरात ने यह भी कहा कि वृत्त एक ही है। हम अनेक वृत्तो का जिक्र करते हैं—सत्य भाषण, न्याय, साहस, संयम आदि। सुकरात कहता है कि ये विविध वृत्त नही, एक ही वृत्त के विविध रूप है। वास्तव मे सदाचार सत्य ज्ञान ही है। जब हम किसी पुरुष को साहसी कहते है, तो हमारा अर्थ प्राय यही होता है कि वह पुरुष आपत्ति आने पर यह निश्चय कर सकता है कि उसे कितनी शक्ति का और किस रूप में प्रयोग करना चाहिये। इस निश्चय के करने पर प्रयोग तो आप ही हो जाता है। इस निश्चय के अभाव मे उसका काम वास्तव में साहस होता ही नही।

सुकरात ने सदाचार और ज्ञान को एक रूप बताया। इसका अर्थ यह है कि अन्य विद्याओ की तरह सदाचार भी पढ़ाया सिखाया जा सकता है। यह ठीक प्रतीत नही होता। व्यक्ति का आचार बनाने मे कई कारण काम करते हैं। कुछ भाग उसके माता-पिता की देन होता है, कुछ वातावरण का प्रभाव होता है, इनसे अधिक महत्त्व उसके अपने यत्न का है। दूसरो की शिक्षा अर्थहीन नही, परन्तु आम अनुभव यही कहता है कि हम दूसरो से आचार सीखने की अपेक्षा ग्रहण करते हैं।

पश्चिमी दर्शन और पश्चिमी सभ्यता को सुकरात की सबसे बड़ी देन उसके जगत-विख्यात शिष्य प्लेटो के रूप में मिली।

असमान गुणों को एक ओर रखकर, समान गुणों पर ध्यान केन्द्रित करते हैं। न्याय का लक्षण करने के लिए ऐसे विविध कर्मों का चिन्तन करते हैं, जिन्हें न्याययुक्त स्वीकार किया जाता है। इस क्रम को तर्कशास्त्र में आगमन कहते हैं। जैसा अरस्तू ने कहा था, 'सुकरात लक्षण और आगमन दोनों का जन्मदाता है और इसलिए उसका स्थान चोटी के दार्शनिकों में है।'

नीति

सुकरात के विचारों में नीति का स्थान प्रमुख था। साफिस्ट विचार के अनुसार जो कुछ मेरे लिए सुखद है, वह मेरे लिए भद्र है, जो मेरे पड़ोसी के लिए सुखद है, वह उसके लिए भद्र है। इसके विरुद्ध सुकरात ने भद्र और अभद्र की नींव बुद्धि पर रखी। जो भद्र है, वह सबके लिए भद्र है, जो अभद्र है वह सबके लिए अभद्र है। यहाँ व्यक्ति की पसन्द नापसन्द का कोई महत्त्व नहीं। सुकरात ने यही नहीं कहा कि सदाचार ज्ञान पर आधारित है, अपितु यह भी कि वृत्त ज्ञान ही है। इस धारणा के अन्तर्गत दो बातें आती हैं—

(१) जिस पुरुष को भद्र का ज्ञान न हो, वह भद्र कर ही नहीं सकता। न्याय वही कर सकता है, जिसे न्याय के स्वरूप का ज्ञान हो। (२) जिस पुरुष को भद्र का ज्ञान हो, उसके लिए सम्भव ही नहीं कि वह भद्र न करे। कोई मनुष्य जानबूझ कर बुरा काम नहीं करता। सुकरात के पहले विचार से सभी सहमत होंगे, परन्तु दूसरा विचार मानने में बहुतेरे लोगों को कठिनाई होती है। अरस्तू ने कहा कि सुकरात अपनी स्थिति देखकर इस परिणाम पर पहुँचा। उसके अपने जीवन में बुद्धि का शासन था, बुद्धि की मौजूदगी में आदत या उद्वेग उसे ठीक मार्ग से भटका नहीं सकते थे। परन्तु साधारण मनुष्यों की हालत में तो बुद्धि की स्थिति इतनी प्रबल नहीं होती। वे भद्र को देखते हुए भी उद्वेग, आदत या संगति के प्रभाव से, अभद्र करते हैं। सुकरात ने मानव प्रकृति में बुद्धि के अतिरिक्त अन्य अंगों की ओर पर्याप्त ध्यान नहीं दिया। बहुतेरे लोग अरस्तू की आलोचना को प्रबल समझते हैं, परन्तु सुकरात के पक्ष में भी कुछ बातें कही जा सकती हैं।

(१) जब कोई पुरुष रिश्वत लेता है तो वास्तव में वह नहीं जानता कि रिश्वत लेना बुरा है। अन्य पुरुषों के साथ वह भी कह देता है कि यह बुरा काम है; परन्तु बुद्धि के प्रयोग से उसने इसका निश्चय नहीं किया। ज्ञान तो अलग रहा, शायद यह उसकी अपनी सम्मति भी नहीं।

अर्थ बुद्धिमान् है। सुकरात ने अपने आप को इन लोगों से अलगाने के लिए अपने लिए 'फिलासोफर' अर्थात् ज्ञानप्रेमी का नाम चुना। यह नाम नम्रता का सूचक था। उसने किसी सम्प्रदाय की स्थापना नहीं की, वह तो चाहता था कि प्रत्येक व्यक्ति स्वय सत्य की खोज करे। इस पर भी सुकरात का पद दर्शन के इतिहास में बहुत ऊँचा है।

सुकरात बहुधा नीति विषयक चर्चा किया करता था। नैतिक प्रत्ययों को स्पष्ट करने के लिए वह एक विशेष शैली का प्रयोग करता था। इस शैली ने विवेचन में एक नया मार्ग प्रस्तुत किया। हम यहाँ तर्क और नीति के सम्बन्ध में उसकी शिक्षा को देखेंगे।

तर्क

साफिस्ट सम्प्रदाय ने मनुष्य को दार्शनिक विवेचन का केन्द्र बनाया था। सुकरात इसमें उनसे सहमत था। वह भी नैतिक प्रश्नों को प्रमुख प्रश्न समझता था, परन्तु जहाँ साफिस्ट विचार सत्य को व्यक्ति की प्रतीति और भद्र को उसकी पसन्द में देखता था, वहाँ सुकरात ने इन्हें वास्तविकता की नीव पर स्थापित किया। ज्ञान के कई स्तर है। मै एक घोडे को देखता हूँ। उसका कद विशेष कद है, उसका रग विशेष रग है। उसकी विशेषताओ के कारण मै उसे अन्य घोडो से अलग करता हूँ। मेरा ज्ञान इन्द्रिय-जन्य ज्ञान है, और यह ज्ञान किसी विशेष पदार्थ का बोध है। जिस घोडे को मैने देखा है उसके न मौजूद होने पर भी उसका चित्र मेरी मानसिक दृष्टि में आ जाता है। किसी विशेष घोडे को देखने या उसका मानसिक चित्र बनाने के अतिरिक्त मेरे लिए यह भी सम्भव है कि मै घोडे का चिन्तन करूँ। ऐसे चिन्तन में, मै किसी विशेष रग का ध्यान नही करता, क्योकि यह रग सभी घोडो का रग नही। मै ऐसे विशेषणो का ध्यान करता हूँ, जो सभी घोडो मे पाये जाते है और सब के सब किसी अन्य पशु-जाति मे नही मिलते। ऐसे चिन्तन का उद्देश्य घोडे का प्रत्यय निश्चित करना है। ऐसे प्रत्यय को शब्दो में व्यक्त करना घोडे का लक्षण करना है। सुकरात का प्रमुख काम प्रत्ययो का स्पष्टीकरण था। सदाचार क्या है? दूरदर्शिता क्या है? न्याय क्या है? इन विषयो पर ही वह कहता और सुनता रहता था। वह प्रत्यय या लक्षण का जन्मदाता है। लक्षण का ज्ञान कसे प्राप्त होता है? इसका एक ही उपाय है—घोडे के प्रत्यय को निश्चित करने के लिए हम अनेक घोडो को देखते है और उनके

असमान गुणों को एक ओर रखकर, समान गुणों पर ध्यान केन्द्रित करते हैं। न्याय क लक्षण करने के लिए ऐसे विविध कर्मों का चिन्तन करते है, जिन्हें न्याययुक्त स्वीका किया जाता है। इस क्रम को तर्कशास्त्र में आगमन कहते हैं। जैसा अरस्तू ने कह था, 'सुकरात लक्षण और आगमन दोनों का जन्मदाता है और इसलिए उसका स्थान चोटी के दार्शनिकों में है।'

नीति

सुकरात के विचारों में नीति का स्थान प्रमुख था। साफिस्ट विचार के अनुसा जो कुछ मेरे लिए सुखद है, वह मेरे लिए भद्र है, जो मेरे पड़ोसी के लिए सुखद है, व उसके लिए भद्र है। इसके विरुद्ध सुकरात ने भद्र और अभद्र की नींव बुद्धि पर रखी जो भद्र है, वह सबके लिए भद्र है, जो अभद्र है वह सबके लिए अभद्र है। यहाँ व्यवि की पसन्द नापसन्द का कोई महत्त्व नहीं। सुकरात ने यही नहीं कहा कि सदाचा ज्ञान पर आधारित है, अपितु यह भी कि वृत्त ज्ञान ही है। इस धारणा के अन्तर्ग दो बातें आती हैं—

(१) जिस पुरुष को भद्र का ज्ञान न हो, वह भद्र कर ही नहीं सकता। न्याय वह कर सकता है, जिसे न्याय के स्वरूप का ज्ञान हो। (२) जिस पुरुष को भद्र का ज्ञा हो, उसके लिए सम्भव ही नहीं कि वह भद्र न करे। कोई मनुष्य जानबूझ कर बु काम नहीं करता। सुकरात के पहले विचार में सभी सहमत होंगे, परन्तु दूसरा विचा मानने में बहुतेरे लोगों को कठिनाई होती है। अरस्तू ने कहा कि सुकरात अपनी स्थि देखकर इस परिणाम पर पहुँचा। उसके अपने जीवन में बुद्धि का शासन था, बुद्धि क जिन्दगी में आदत या उद्वेग उसे ठीक मार्ग से भटका नहीं सकते थे। परन्तु साधार मनुष्यों की हालत में तो बुद्धि की स्थिति इतनी प्रबल नहीं होती। वे भद्र को देख हुए भी उद्वेग, आदत या संगति के प्रभाव में, अभद्र करते हैं। सुकरात ने मानव प्रक् में बुद्धि के अतिरिक्त अन्य अंशों की ओर पर्याप्त ध्यान नहीं दिया। बहुतेरे लोग अर की आलोचना को प्रबल समझते हैं, परन्तु सुकरात के पक्ष में भी कुछ बातें कही ज सकती हैं।

(१) जब कोई पुरुष रिश्वत लेता है तो वास्तव में वह नहीं जानता कि रिश्व लेना बुरा है। अन्य पुरुषों के साथ वह भी कह देता है कि यह बुरा काम है; पर बुद्धि के प्रयोग से उसने ऐसा निश्चय नहीं किया। ज्ञान तो अलग रहा, शायद उसकी अपनी सम्मति भी नहीं।

(२) यदि वह जानता भी है कि रिश्वत लेना बुरा काम है तो रिश्वत लेते समय इसके भला बुरा होने की बाबत उसे ख्याल ही नही आता। वह आवश्यकता में या स्थिति के अन्य पहलुओ मे इतना विलीन है कि उसे काम का नैतिक दृष्टि से देखने का अवकाश ही नही मिलता। वह बुद्धि के आदेश की अवहेलना नहीं करता, बुद्धि तो वहाँ उपस्थित ही नहीं रहती।

(३) उस मनुष्य को सामान्य धारणा की तौर पर यह ज्ञान तो है कि रिश्वत लेना बुरा है, परन्तु वह ख्याल करता है कि उसकी वर्तमान स्थिति ऐसी विशेष स्थिति है कि उस पर सामान्य नियम लागू नही होता। उसकी स्त्री बीमार पड़ी है, उसके बच्चो के पास पहनने के वस्त्र नही। अत वह कहता है कि नियम मनुष्यो के लिए बनते है, मनुष्य नियमो के लिए नही बनते।

वृत्त के सम्बन्ध मे सुकरात ने यह भी कहा कि वृत्त एक ही है। हम अक्सर वृत्तो का जिक्र करते हैं—सत्य भाषण, न्याय, साहस, सयम आदि। सुकरात कहता है कि ये विविध वृत्त नही, एक ही वृत्त के विविध रूप है। वास्तव मे सदाचार सत्य ज्ञान ही है। जब हम किसी पुरुष को साहसी कहते है, तो हमारा अर्थ प्राय यही होता है कि वह पुरुष आपत्ति आने पर यह निश्चय कर सकता है कि उसे कितनी शक्ति का और किस रूप में प्रयोग करना चाहिये। इस निश्चय के करने पर प्रयोग तो आप ही हो जाता है। इस निश्चय के अभाव मे उसका काम वास्तव में साहस होता ही नही।

सुकरात ने सदाचार और ज्ञान को एक रूप बताया। इसका अर्थ यह है कि अन्य विद्याओं की तरह सदाचार भी पढ़ाया सिखाया जा सकता है। यह ठीक प्रतीत नही होता। व्यक्ति का आचार बनाने में कई कारण काम करते है। कुछ भाग उसके माता-पिता की देन होता है, कुछ वातावरण का प्रभाव होता है, इनसे अधिक महत्त्व उसके अपने यत्न का है। दूसरो की शिक्षा अर्थहीन नही, परन्तु आम अनुभव यही कहता है कि हम दूसरो से आचार सीखने की अपेक्षा ग्रहण करते है।

पश्चिमी दर्शन और पश्चिमी सभ्यता को सुकरात की सबसे बड़ी देन उसके जगत-विख्यात शिष्य प्लेटो के रूप मे मिली।

तीसरा परिच्छेद

प्लेटो

१ जीवन की झलक

कवियो मे जो गौरव का स्थान शेक्सपियर को प्राप्त है, वही दार्शनिको मे प्लेटो को प्राप्त है। वर्ड्स्वर्थ ने उसे यूनान का सबसे बड़ा बुद्धिमान् कहा। मैकाले ने इस प्रसंग मे यूनान की ओर सकेत करना अनावश्यक समझा, उसकी सम्मति मे प्लेटो से बड़ा मेधावी पुरुष अभी तक पैदा ही नही हुआ। इमर्सन ने प्लेटो के प्रति अपनी श्रद्धा इन शब्दो में प्रकट की—'प्लेटो तत्त्व-ज्ञान है, और तत्त्व-ज्ञान प्लेटो है'।

प्लेटो (४२७-३४७ ई पू) एक अमीर घराने में एथेन्स मे पैदा हुआ। कहते है, माता की ओर से प्रसिद्ध व्यवस्थापक सोलन का रक्त उसकी नाड़ियो मे बहता था, पिता की ओर से वह एथेन्स के अन्तिम राजा काड्रस के वंश में से था। उसका पालन-पोषण अमीरो की तरह हुआ, उसका स्वभाव भी रईसो का स्वभाव था। उस का स्वास्थ्य बहुत अच्छा था और आकृति सुन्दर थी। व्यायाम मे निपुण होने के कारण उसे कई इनाम मिले। सेना मे भी उसने काम किया। किसी अच्छे घराने के युवक को जो शिक्षा उस समय मिल सकती थी, उसने प्राप्त की। इस शिक्षा मे व्याकरण, संगीत, और व्यायाम प्रमुख थे। उसका अध्यापक हिरेक्लिटस का अनुयायी था। सम्भवत उसने प्लेटो को हिरेक्लिटस के सिद्धान्त की बाबत ज्ञान दिया होगा।

बीस वर्ष की उम्र मे प्लेटो सुकरात के सम्पर्क मे आया, और उस पर ऐसा असर हुआ कि उसने व्यक्तित्व को उसमें विलीन कर दिया और तत्त्व-ज्ञान को जीवन का लक्ष्य बना लिया।

प्लेटो की प्रकृति और रहन-सहन के आदर्शो के लिए वह युवक असाधारण था। राजनीति उसके लिए स्वाभाविक व्यवसाय होता परन्तु हालात ने उसे उधर जाने की इजाजत नहीं दी। प्लेटो का यौवनकाल एथेन्स की गिरावट का समय था। स्पार्टा

सगति मे होते हैं, और एक ही विषय को अनेक दृष्टिकोणो से देखे जाते हैं। कुछ मनोवैज्ञानिक तो कहते हैं कि व्यक्ति का चिन्तन भी सवाद ही होता है, वह आप ही कहता है और आप ही सुनता है। प्लेटो हमे सिखाना चाहता है, परन्तु हमारे अभिमान को ठेस नही लगाता। हम उसका लेख पढते हुए यह ख्याल नही करते कि हम निचले स्तर पर हैं और प्लेटो ऊँचे स्तर पर से हमे शिक्षा दे रहा है। हम इसी सुहावने स्वप्न में रहते हैं कि सुकरात अपने शिष्यो को बता रहा है और हम निकट बैठे सुन रहे हैं। स्वय प्लेटो के लिए इस चुनाव का प्रमुख कारण शायद यह था कि वह इस तरह सुकरात के प्रति अपूर्व श्रद्धा व्यक्त कर सकता था। सभी सवादो मे सुकरात प्रमुख वक्ता है, प्लेटो तो एक दो बार ही प्रस्तुत होता है। प्लेटो यह बताना चाहता है कि जो कुछ वह कहता है, सब सुकरात की ही देन है।

हम निश्चय से यह नही कह सकते कि प्लेटो ने अपने सवादो को लिखना कब आरम्भ किया। शायद सुकरात के जीवन-काल मे उसने कुछ नही लिखा। 'एपालोजी' मे सुकरात की सफाई का वर्णन है, जो उसने अपने विरुद्ध लगाये गये आरोपो को निर्मूल सिद्ध करने के लिए पेश की। 'क्राइटो' मे एक सवाद है जो मुकदमे और मृत्यु के बीच की अवधि मे किसी दिन सुकरात और क्राइटो मे हुआ। क्राइटो ने सुकरात से आग्रह किया कि वह बन्दीगृह से निकल जाय। सुकरात ने इसे स्वीकार नही किया। 'फीडो' मे सुकरात के जीवन के अन्तिम दिन का विवरण है। उसने अपनी पत्नी और पुत्र को बन्दीगृह से घर को भेज दिया और विष पीने के नियत समय तक, फीडो और अन्य मित्रो के साथ आत्मा के स्वरूप और उसके अमरत्व की बाबत कथन करता रहा। जीवन का कैसा शानदार अन्त था!

प्लेटो के अन्य सवाद तीन श्रेणियो मे बाँटे जाते हैं। पहली श्रेणी के सवाद सुकरात के सिद्धान्त की व्याख्या ही हैं। दूसरी श्रेणी के सवादो मे प्लेटो का अपना सिद्धान्त निश्चित और परिपक्व होता है। यह समय प्लेटो के जीवन मे रचनात्मक काल समझा जाता है। तीसरी श्रेणी मे वे सवाद हैं जिनमे प्लेटो ने अपने सिद्धान्तको व्यवस्थित किया। प्लेटो की सारी पुस्तको मे 'रिपब्लिक' (गणतन्त्र राज्य) का स्थान प्रमुख है। अन्य सवादो मे किसी विशेष विषय को विवेचन का विषय बनाया है, परन्तु 'रिपब्लिक' मे हम समग्र प्लेटो के सम्पर्क मे आते हैं। प्लेटो का अन्तिम और सबसे लम्बा सवाद 'राज-नियम' एक तरह से 'रिपब्लिक' का परिशिष्ट ही है।

३. प्लेटो का मुख्य प्रिय विषय

एक चित्रकार ने प्लेटो और अरस्तू की मनोवृत्ति प्रकट करने के लिए दोनो को एक चित्र मे दिखलाया है। प्लेटो की दोनो आँखे द्यौलोक की ओर उठी है, अरस्तू की एक आँख ऊपरकी ओर उठी है और दूसरी नीचे पृथ्वी पर जमी है। चित्रकार का अभिप्राय यह है कि प्लेटो विशुद्ध तत्त्व-ज्ञान मे निरत था, अरस्तू दार्शनिक और वैज्ञानिक एक साथ था। प्लेटो की बाबत आम ख्याल यही है। बहुतेरे लोगो को ऐसा लगता है कि प्लेटो कुछ काल के लिए द्यौलोक से पृथ्वी पर उतरा, और जितनी देर यहाँ रहा, द्यौलोक की बाबत ही चिन्तन करता रहा, और उसकी एक मात्र अभिलाषा यह थी कि फिर अपने स्थायी निवासस्थान मे जा पहुँचे। पृथ्वी पर जब तक रहा, मनुष्यो को द्यौलोक की बाबत बताना उसने अपना लक्ष्य समझा। कुछ लोग इस विचार से सहमत नही। उनके ख्याल मे, प्लेटो का मुख्य प्रिय विषय तत्त्व-ज्ञान नही, अपितु समाज-सुधार था। उसने एथेन्स में प्रजातन्त्र राज्य की गिरावट देखी, तीस नायको का शासन देखा और प्रजातन्त्र राज्य के दुबारा स्थापित होने पर देखा कि सुकरात जैसे साधु पुरुष के लिए भी वहा कोई स्थान नही। स्वय सुकरात का ख्याल तो यह था कि उसे जो कुछ करना था, वह कर चुका और उसके लिए चल देना ही अच्छा है, परन्तु प्लेटो के लिए सुकरात की मृत्यु एक बड़ा आघात था। उसने निश्चय किया कि समाज की स्थिति सुधारने मे अपनी सारी शक्ति लगा दे। इसके लिए दो मार्ग ही खुले थे एक राजनीति का और दूसरा जनता मे ठीक विचारो का प्रसार। उसने पाठशाला और लेखो के द्वारा प्रचार का काम आरम्भ कर दिया। उसकी प्रमुख पुस्तक 'रिपब्लिक' आदर्श गणराज्य का चित्र प्रस्तुत करती है। उसके विचार मे आदर्श राज्य मे सब से योग्य और श्रेष्ठ पुरुषो का शासन होना चाहिये। ऐसे पुरुषो की शिक्षा मे तत्त्व-ज्ञान एक अनिवार्य भाग होना चाहिये। इस सम्बन्ध मे प्लेटो ने तत्त्व-ज्ञान के स्वरूप को व्यक्त किया है। मुख्य प्रयोजन तो यह था कि आदर्श राज्य का चित्र लोगो के सम्मुख रखा जाय।

हम ज्ञान और कर्म का चिन्तन अलग अलग करते है, परन्तु जीवन मे ये दोनो संयुक्त है। हम देखते चलने के लिए है, और चलते है ताकि कुछ ज्ञान सके। प्लेटो के लेखो मे विवेचन के प्रमुख विषय ये है —

(१) तत्त्व-ज्ञान या तत्त्वान्तर मीमासा,
(२) दृष्ट-जगत्-मीमासा,
(३) नीति और राजनीति

अब कल्पना करो कि उनमे से कोई कैदी किसी तरह गुफा से बाहर आ जाता है। जिस अन्धेरे मे वह निकल कर आया है, वह उसे कुछ समय के लिए नयी दुनिया मे कुछ देखने के अयोग्य बना देता है, क्योंकि उसकी आँखे प्रकाश की अधिकता से चौंधिया जाती है। धीरे-धीरे वह देखने लगता है और उसे पता लगता है कि सत् की दुनिया असत् की दुनिया से कितनी भिन्न है। उसका हृदय अपने पुराने साथियों की हीन दशा का चिन्तन करके करुणा से भर आता है। यदि ऐसे पुरुष को फिर गुफा मे जाना पड़े, तो उसकी अवस्था क्या होगी? स्थिति-परिवर्तन के कारण वह कुछ समय के लिए देख नही सकेगा। जो कुछ जगत् की दुनिया या अन्धेरी गुफा मे रहनेवालो के लिए महत्त्वपूर्ण होगा, वह उसकी दृष्टि मे अर्थहीन होगा। कैदियो की दृष्टि मे उसका जीवन निष्फल होगा, उसकी दृष्टि मे उनका सारा कार्य व्यर्थ होगा।

इस रूपक का अर्थ क्या है? साधारण मनुष्य गुफा के कैदी है, जो जीवन भर छाया को वास्तविक सत्ता समझते रहते है और अपने अज्ञान मे ही सन्तुष्ट रहते है। तत्त्ववित् पुरुष को गुहा से बाहर निकलने का अवसर मिलता है। पहले तो प्रकाश की अधिकता के कारण उसकी आँखे चौंधिया जाती है और उसे कुछ दीखता ही नही। प्रकाश का अभाव और प्रकाश की अधिकता दोनो ही अन्धा कर देते है। दार्शनिक नयी दुनिया में अपने आप को स्थिर करने लगता है। पहले सूर्य के प्रकाश से अन्य प्रकाशित पदार्थों को देखता है, सूर्य को जल मे देखता है और अन्त में स्वय सूर्य को, जो सारे प्रकाश का स्रोत है, साक्षात् देखने के योग्य हो जाता है। यह सूर्य, जैसा पहले कह चुके है, भद्र का प्रत्यय या परमात्मा है।

ऊपर के विवरण से यह भी पता लग जाता है कि प्लेटो की दृष्टि मे ज्ञान का स्वरूप क्या है। ज्ञान के तीन स्तर है। सब से निचले स्तर पर विशेष पदार्थों का इन्द्रिय-जन्य ज्ञान है। ऐसे ज्ञान मे सामान्यता का अश नही होता। जो पदार्थ मुझे हरा दिखाई देता है, वही दूसरे को लाल दिखाई देता है, और तीसरे को रग-विहीन दिखाई देता है। पदार्थों के रूप, उनके परिमाण आदि की बाबत भी ऐसा ही भेद होता है। प्लेटो के ख्याल में ऐसा बोध, ज्ञान कहलाने का पात्र ही नही, इसका पद व्यक्ति की सम्मति का है। इससे ऊपर के स्तर का ज्ञान रेखागणित मे दिखाई देता है। हम एक त्रिकोण की हालत में सिद्ध करते है कि उसकी कोई दो भुजाएँ तीसरी से बडी है, और कहते है कि यह सभी त्रिकोणो की बाबत सत्य है। गणित के प्रमाणित सत्यो से भी ऊँचा स्तर

तत्त्व-ज्ञान का है, जिसमे हम सत् को साक्षात् देखते हैं। तत्त्व-ज्ञान ही वास्तव में ज्ञान कहलाने के योग्य है।

५ दृष्ट-जगत्-मीमांसा

दृष्ट जगत् सत् और असत् का संयोग है। इसमे सत् का अंश है, क्योंकि सारे पदार्थ प्रत्ययो की नकल हैं, असत् का अंश है, क्योंकि उनमे एकता और स्थिरता नहीं। जब हम एक वस्तु को किसी अन्य वस्तु की नकल कहते हैं, तो हमारा अभिप्राय क्या होता है? असल और नकल मे असल पूर्व होता है और नकल पीछे बनती है, असल और नकल में समानता होती है, नकल की सामग्री असल की सामग्री से पृथक है। सारे घोडे घोडे के प्रत्यय की नकल हैं, सारी पुस्तके पुस्तक के प्रत्यय की नकल हैं। आइओनिया के सम्प्रदाय के सम्मुख प्रश्न यह था कि दृष्ट जगत् की उत्पत्ति कैसे हुई। प्लेटो के लिए भी यह प्रश्न मौजूद है। यह मान भी ले कि सारे घोडे घोडे के प्रत्यय की नकलें हैं तो भी यह प्रश्न तो बना रहता है कि ये नकलें कैसे बनीं। नकल अपने आप को बनाती नहीं, यह तो बनायी जाती है। इन की सामग्री प्रत्ययो से भिन्न है। प्रत्यय मे इन्हे बनाने की शक्ति नहीं, क्योंकि वह हर प्रकार के परिवर्तन से परे है। प्लेटो के विचार में सृष्टि-रचना एक स्रष्टा की क्रिया है। स्रष्टा प्रकृति को प्रत्ययों का रूप देता है। ऐसी क्रिया के पहले, प्रकृति आकार-रहित अभेद होती है। प्लेटो की मूल प्रकृति सांख्य के अव्यक्त से मिलती है। सांख्य मे अव्यक्त पुरुष की दृष्टि से व्यक्त बनता है, प्लेटो के विचार मे यह स्रष्टा की क्रिया का फल है।

दृष्ट जगत् में प्राकृत पदार्थों के साथ चेतन जीव भी विद्यमान हैं। जिस तरह मानव शरीर मे जीवात्मा क्रिया कर रहा है, उसी तरह सारे जगत मे भी विश्वात्मा क्रिया कर रहा है। मनुष्य की तरह, सारा संसार भी जीवित है। मैं अपने मानसिक जीवन मे तीन अंग देखता हूँ : प्रथम तो भोग-प्रवृत्तियाँ हैं, जिन का निवास-स्थान कमर मे है, इनके अतिरिक्त साहस और अन्य श्रेष्ठ उत्तेजन हैं, जिनका निवासस्थान हृदय है। ये दोनों अंग मनुष्यो और पशु-पक्षियों मे एक समान पाये जाते हैं। मनुष्य का विशेष गुण बुद्धि है। बुद्धि से ही मनुष्य प्रत्ययों का ज्ञान प्राप्त कर सकता है। तीनों अंगों में, केवल बुद्धि नित्य और अमर है, शेष दोनों अंग मरते हैं। मनुष्य को प्रत्ययों का ज्ञान अनुभव से हो नहीं सकता, क्योंकि अनुभव दृष्ट जगत तक सीमित है, और दृष्ट जगत् में कोई प्रत्यय अपने विशुद्ध रूप में विद्यमान नहीं। सौंदर्य को लें। जिन पदार्थों को हम सुन्दर कहते हैं,

उनमे भी थोडा-बहुत कुरूपता का अंश मिला ही होता है। सौंदर्य का प्रत्यय प्रत्ययो की दुनिया में ही विद्यमान है। जीवात्मा भी, प्राकृत शरीर से युक्त होने से पहले, प्रत्ययो की दुनिया का वासी था और वहां प्रत्ययो को साक्षात् देखता था। दृष्ट जगत् में रहते हुए, वह उनकी बाबत स्मरण कर सकता है। मनुष्य का सारा अनिवार्य ज्ञान वास्तव में स्मरण ही है। गणित का ज्ञान भी ऐसा ज्ञान है। पाइथेगोरस की तरह, प्लेटो भी पुनर्जन्म में विश्वास करता था। सदाचरण से मनुष्य उत्तम जन्मो को प्राप्त करता है, कुकर्म उसे पशु योनि में भी ले जाते हैं।

६ नीति और राजनीति

जैसा हम कह चुके है, कुछ लोगो के ख्याल में प्लेटो का प्रमुख अनुराग विशुद्ध तत्वज्ञान के लिए नही, अपितु व्यावहारिक संशोधन के लिए था। इस संशोधन मे दो बातें प्रमुख थी—समाज की व्यवस्था को सुधारना और व्यक्ति के जीवन को उन्नत करना। इन दोनो का आपस में घनिष्ठ सबन्ध है। नीति और राजनीति दोनो का प्रयोजन मानव का कल्याण है नीति बताती है कि व्यक्ति भद्र की उत्पत्ति में अपने यत्न से क्या कर सकता है, राजनीति बताती है कि मनुष्यो का सामूहिक यत्न क्या कर सकता है। प्रतीत तो ऐसा होता है कि राजनीति नीति की एक शाखा है और नीति पर आधारित है। नीति पहले निश्चित करती है कि भद्र क्या है और फिर समाज या राष्ट्र (यूनान में इन दोनो में भेद नही किया जाता था) ऐसे साधनो का प्रयोग करता है, जिस से नीति के निश्चित किये उद्देश्य की पूर्ति हो सके। प्राचीन यूनान में राजनीति को प्रथम स्थान दिया गया था। यूनानी विचार के अनुसार श्रेष्ठ पुरुष अच्छे राष्ट्र का अच्छा नागरिक है। सदाचार के निश्चित करने के लिए दो बातो की आवश्यकता है—एक यह कि हमें अच्छे राष्ट्र के स्वरूप का ज्ञान हो और दूसरी यह कि हम ऐसे राष्ट्र मे व्यक्ति के कर्तव्य का निश्चय कर सकें। प्लेटो ने अपनी प्रसिद्ध पुस्तक 'रिपब्लिक' में इन्ही प्रश्नो को अपने विवेचन का विषय बनाया। पुस्तक के नाम से ही प्रकट होता है कि उसने आदर्श राष्ट्र के स्वरूप-निरूपण को अधिक महत्त्व दिया।

आदर्श राष्ट्र की नीव न्याय पर होनी चाहिये, जहां न्याय नही, वहां शेष सब कुछ होते हुए भी कुछ नही। आज कल भी सामाजिक न्याय प्रथम आवश्यकता समझा जाता है

सामाजिक न्याय क्या है ?

प्लेटो अपनी पुस्तक के पहले अध्याय में ही यह प्रश्न हमारे सम्मुख ले आता है, और घूम-घामकर पुस्तक के अध्याय मे फिर इसे विवेचन का विषय बनाता है। जिस प्रकार ज्ञान के सम्बन्ध में, अपना मत प्रस्तुत करने के पहले वह कुछ अन्य मतों का खण्डन करता है, उसी तरह यहाँ भी पहले कुछ प्रचलित सिद्धान्तो की जांच करता है। इन विचारो में पहले विचार के अनुसार, न्याय दूसरो के साथ उचित और निष्कपट व्यवहार का नाम है। दूसरा ख्याल जिस पर विस्तृत विचार हुआ है, साफिस्ट थ्रे सिमेकस का सिद्धान्त है। क्रुद्ध थ्रे सिमेकस कहता है—

'सुनो, मैं कहता हूँ कि शक्ति ही अधिकार है, और न्याय अधिक बलवान् का हित है। विविध प्रकार के राष्ट्र अपने हितो को ध्यान मे रखकर राज-नियम बनाते है, और इन नियमो को, जिन्हें उन्होंने स्वार्थवश बनाया है, जनता को न्याय के रूप में देते हैं। जो कोई इन नियमो का उल्लघन करता है, उसे अन्यायी कह कर दण्ड देते हैं।······ अन्याय के लिए दण्ड इसलिए दिया जाता है कि ऐसा न करने पर शासको को हानि पहुँचती है; आप अन्याय करने मे तो उन्हे कोई झिजक नही होती।'

प्लेटो के विचारानुसार, साफिस्ट सिद्धान्त सत्य की तरह भद्र या शुभ के वस्तुगत अस्तित्व से इनकार करता है।

यदि जो कुछ किसी पुरुष को दीखता है, वह उसके लिए सत्य है, और जो कुछ उसे भाता है, वह उसके लिए श्रेष्ठ है, तो सत्य और असत्य में, और शुभ और अशुभ मे, कोई मौलिक भेद नहीं। मैं एक काम पसन्द करता हूँ, मेरा पड़ोसी उसे नापसन्द करता है। मैं अपने भाव की बाबत कहता हूँ, वह अपने भाव की बाबत कहता है। यहाँ मतभेद का प्रश्न ही नही। हमारी बुद्धि इस स्थिति को स्वीकार नहीं करती।

प्लेटो ने न्याय की बाबत अपना विचार एक सूत्र में व्यक्त किया है। वह कहता है —

'जो कुछ अपना है, उसे प्राप्त करना और उसका प्रयोग करना न्याय है।'

'जो कुछ अपना है', इन शब्दों में स्वीकार किया गया है कि मनुष्य समाज में रहते हैं। समाज की नींव क्या है? व्यक्ति के लिए सामाजिक जीवन की आवश्यकता क्यों है? मनुष्य जीवन कायम रखने के लिए अनेक आवश्यकताओं को पूरा करना होता है।

खाने के लिए खाद्य पदार्थ चाहिये, सर्दी गर्मी से बचने के लिए वस्त्र चाहिये, रक्षा के के लिए घर और अन्य साधनो की आवश्यकता है। कोई मनुष्य अपनी सारी आवश्यकताएँ आप पूरी नही कर सकता, उसे दूसरो से सहायता लेनी होती है। परन्तु कोई पुरुष दिये बिना ले नही सकता। इस तरह सेवाओ का अदल-बदल अनिवार्य हो जाता है।

यह अदल-बदल अव्यवस्थित भी हो सकता है और व्यवस्थित भी। पहली अवस्था में स्वार्थ का राज्य होता है हरएक अधिक से अधिक लेना और कम से कम देना चाहता है। ऐसी दशा में तो काम चल नही सकता। सामाजिक जीवन का सार व्यवस्था का स्थापन है। समाज नियम स्थापित करता है और माँग करता है कि नागरिक उन नियमो पर चले। इन नियमो मे व्यक्ति को बताया जाता है कि वह क्या ले सकता है और उसे क्या देना चाहिये। प्लेटो के विचार में सामाजिक जीवन का आधार श्रमविभाजन पर है। जो पुरुष श्रम करता है, उसका फल उसकी सम्पत्ति है, और व्यवस्थित समाज में वह उस फल से वञ्चित नही किया जा सकता। प्लेटो के सूत्र के पहले भाग का यह सार है। किसी पुरुष की कमाई, जिस पर उसका अधिकार है, उस के श्रम के पीछे आती है। हमें देखना है कि श्रम-विभाजन किस नीव पर होना चाहिये। समाज में सब मनुष्य एक ही काम नही कर सकते, न ऐसा करना हितकर है। दूसरी ओर यह भी नही कह सकते कि प्रत्येक मनुष्य एक स्वतन्त्र मार्ग पर चलता है। श्रम-विभाजन का तत्त्व यह है कि समाज में कुछ वर्ग हो और वे समाज की प्रमुख आवश्यकताओ को पूरा कर सकें।

समाज के वर्गीकरण के लिए प्लेटो ने मानव प्रकृति को अपना पथप्रदर्शक बनाया। जैसा हम देख चुके हैं, प्लेटो के विचारानुसार जीवात्मा के दो भाग हैं—एक बुद्धि, जो उसका अमर अश है, दूसरा उद्वेग और नैसर्गिक उत्तेजना। दूसरे भाग मे भी उत्कृष्ट और निकृष्ट का भेद है। उत्कृष्ट भाग में साहस आदि भाव आते है, निकृष्ट भाग में पाशव उत्तेजन आते हैं। प्लेटो ने अनुभव किया कि समाज की बनावट में तीन वर्ग होने चाहिये। बुद्धि के अनुरूप सरक्षको का वर्ग हो, जिसका उद्देश्य समाज में व्यवस्था बनाये रखना हो। समाज में दूसरा वर्ग सैनिको का हो, जो सरक्षको को अपना काम करने मे सहायता दें। यह सहायक वर्ग मानव-प्रकृति के साहस अश के अनुरूप है। मनुष्य का पाशव अश अनेक उत्तेजनो का समूह है। ये उत्तेजन अग्नि की तरह सेवक तो अच्छे हैं, परन्तु स्वामी बहुत बुरे हैं। इनके लिए आवश्यक है कि बुद्धि के अनुशासन मे रहें। समाज में आम लोग इन उत्तेजनो के अनुरूप है। इनका व्यवस्था में रहना इनके अपने हित मे भी है।

उनका प्रमुख काम जीवन की आवश्यकताओं की चीजें उत्पन्न करना है। खेती और व्यापार उनका प्रमुख काम है। ये तीनों वर्ग हमारे ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्य वर्णों के तुल्य हैं। इनके अतिरिक्त यूनान में दासों की बड़ी संख्या थी। ये नागरिकों की सम्पत्ति का भाग ही समझे जाते थे। प्लेटो जैसा दार्शनिक भी दासता को समाज की प्राकृतिक व्यवस्था का अंग समझता था।

प्लेटो अपने समय की स्थिति से बहुत असन्तुष्ट था। उस समय के प्रजातन्त्र शासन ने उसके कोमल हृदय पर कड़ी चोट लगी। जिस प्रकार के शासन में सुकरात जैसे पुरुष को उसकी शिक्षा के लिए मृत्युदण्ड दिया जा सकता है, उसे जितनी जल्दी समाप्त कर सकें, कर देना चाहिये। वह अपने समय की स्थिति की बाबत कहता है—'आजकल प्रजातन्त्र का जोर है। पुत्र पिता का कहना नहीं मानते, स्त्रियां पतियों का कहना नहीं मानतीं। और यदि शाम की सैर में तुम्हें सामने से गदहे आते दिखाई दें तो तुम्हें उनके लिए मार्ग छोड़ना होगा, नहीं तो वे तुम पर आ चढ़ेंगे।'

इस स्थिति के सुधार के लिए प्लेटो ने कहा—

'मनुष्य के क्लेशों का अन्त उसी हालत में हो सकता है, जब दार्शनिक शासन करें या शासक दार्शनिक बन जायें।' संरक्षकों के लिए लम्बी और कड़ी शिक्षा की आवश्यकता है। तीस वर्ष की उम्र तक वे अन्य विद्याओं का अध्ययन करें, उसके बाद पांच वर्ष दर्शन शास्त्र पढ़ें। इसके बाद वे जीवन के स्कूल में १५ वर्ष गुजारें और व्यावहारिक निपुणता प्राप्त करें। ५० वर्ष की उम्र में अनुभवी पुरुष शासक या संरक्षक का काम कर सकता है। दार्शनिक के लिए ज्ञान ध्यान को छोड़कर शासन के झमेलों में पड़ना बड़ा त्याग है, इसलिए उसने यह काम बारी बारी लेना चाहिये।

संरक्षक अपने आपको समाज-सेवा में पूर्णरूप से विलीन कर दें। संरक्षकों के लिए मेरे तेरे का भेद रहना ही नहीं चाहिये। पारिवारिक जीवन और निजी सम्पत्ति इस भेद के प्रमुख कारण हैं। उनके लिए ये दोनों त्याज्य हैं। सारे संरक्षक एक साथ शिविर—[illegible] [illegible] करें, एक साथ खायें, एक साथ रहें। राष्ट्र उनकी आवश्यकताओं का उचित प्रबन्ध करे, परन्तु इसके अतिरिक्त उनकी कोई निजी सम्पत्ति नहीं होनी चाहिये। [illegible] पारिवारिक जीवन भी राष्ट्रीय भावना का विरोधी है; इसलिए वह भी त्याज्य है। संरक्षकों की पत्नियां भी साझे में हों। राष्ट्र निश्चय करे कि [illegible] [illegible] [illegible] सकता है और इसके लिए [illegible] पुरुषों और [illegible] को [illegible] जाय। [illegible] [illegible] [illegible],

तो माता-पिता से अलग कर दिया जाय, ताकि माता-पिता और बच्चे एक-दूसरे को पहिचान न सकें। माताएँ बच्चों को दूध पिलायें, परन्तु सब बच्चों को अपना बच्चा ही समझें।

दार्शनिकों का शासन और संरक्षकों में पत्नियों और सम्पत्ति का सांझा प्लेटो की राजनीति में सबसे बड़े साहसी सुझाव हैं। उसने राष्ट्र की एकता को आदर्श स्वीकार किया, और फिर इसकी सिद्धि के लिए जो कुछ आवश्यक समझा, पूर्ण निडरता के साथ घोषित कर दिया। आम नागरिकों से संरक्षकों के त्याग की आशा नहीं की जा सकती। प्लेटो ने उन्हें निजी सम्पत्ति और पारिवारिक जीवन से वंचित नहीं किया।

'रिपब्लिक' के अतिरिक्त प्लेटो ने 'राजनियम' नाम के संवाद में भी अपने राजनीतिक विचार व्यक्त किये। यह संवाद सब से बड़ा और अन्तिम संवाद है। जो कुछ इस पुस्तक में लिखा है, उससे अधिक महत्त्व की बात यह है कि यह पुस्तक लिखी गयी। 'रिपब्लिक' में प्लेटो ने आदर्श राष्ट्र का चित्र खींचा था। पुस्तक के अन्त के करीब उसने कहा—'ऐसा राष्ट्र कहीं है या नहीं, कहीं हो भी सकता है या नहीं, भला पुरुष तो ऐसे राष्ट्र के नागरिक का जीवन ही व्यतीत करना चाहेगा। बाहर के किसी राष्ट्र में दार्शनिक का शासन न हो सके, तो भी उसके अपने अन्दर तो एक राष्ट्र है जिसमें उसका शासन चलता है।' ऐसे राष्ट्र में शासक का निर्णय ही पर्याप्त नियम है। 'राजनियम में प्लेटो ने एथेन्स की स्थिति ध्यान में रखकर अपने राजनीतिक विचार प्रकट किये।

प्लेटो की नीति

प्लेटो की नैतिक शिक्षा को समझने के लिए हम देख सकते हैं कि उसने सुकरात के विचारों को कैसे आगे बढाया। नीति में दो प्रमुख प्रश्न निःश्रेयस और सदाचार या वृत्त का स्वरूप हैं। सुकरात ने निःश्रेयस को ज्ञान के रूप में देखा और ज्ञान में नैतिक ज्ञान को ही प्रमुख स्थान दिया। यूनानियों में निःश्रेयस को सुख के रूप में भी देखा जाता था। सुख से उनका अभिप्राय क्षणिक तृप्ति नहीं, अपितु जीवन का सामंजस्य था। सुकरात ने नैतिक ज्ञान और इस सामंजस्य को मिला दिया था, प्लेटो ने इनमें भेद किया और ज्ञान के अन्य रूपों को भी मूल्यवान् बताया। प्लेटो के विचार में, निःश्रेयस या सर्वोच्च भद्र में निम्न अंश सम्मिलित हैं—

(१) दार्शनिक ज्ञान,

(२) विज्ञान,

(३) ललित कला,

(४) श्रेष्ठ तृप्ति, अर्थात् ऐसी तृप्ति जिसे बुद्धि निर्दोष समझे।

सदाचार या वृत्त के संबन्ध में भी प्लेटो ने अपने दृष्टिकोण को विस्तृत किया। जैसा हम पहले कह चुके हैं, यूनानियों के लिए, अच्छा आदमी अच्छे राष्ट्र का अच्छा नागरिक है। अच्छे राष्ट्र में संरक्षक, उनके सहायक सैनिक, और सम्पत्ति के उत्पादक होने चाहिये। ये वर्ग अपना निश्चित काम करें और दूसरों को अपना काम करने दें। ऐसी व्यापक स्वाधीनता ही सामाजिक न्याय है। प्लेटो ने व्यक्ति को समाज की नन्ही प्रतिमा के रूप में ही देखा। जो गुण समाज के लिए आवश्यक हैं, वही व्यक्ति के लिए भी आवश्यक हैं। इस ख्याल को लेकर प्लेटो ने अपने चार मौलिक वृत्तों की सूची तैयार की। संरक्षकों का गुण बुद्धिमत्ता है, सैनिकों का गुण साहस है, वैश्यों का गुण संयम है। प्लेटो ने इन तीनों को तीन मौलिक वृत्त बताया। चौथा मौलिक वृत्त न्याय है। जिस तरह समाज में प्रत्येक वर्ग को अपना काम करना चाहिये, उसी तरह व्यक्ति में उन तीनों गुणों को भी अपने अधिकार के दायरे में ही विचरना चाहिये। व्यक्ति के जीवन में यही न्याय है।

नवीन काल में, जर्मनी के दार्शनिक शापनहावर ने इस सूची की कड़ी आलोचना की है। वह कहता है कि बुद्धिमत्ता जीवन का भूषण तो है, परन्तु इसे नैतिक वृत्त का पद नहीं दे सकते। बहुतेरे बुद्धिमान् पुरुष बुद्धि का दुरुपयोग करते हैं। यही साहस की बाबत कह सकते हैं। संयम में कोई निश्चितता नहीं, जो पग मेरे लिए संयम का पग है, वह दूसरे के लिए संयम से इधर या उधर हो सकता है। न्याय की बाबत पहले भी मतभेद रहा है और अब भी है। शापनहावर ने वृत्त को संकुचित अर्थों में लिया, प्लेटो ने इसे जीवन की श्रेष्ठताओं के अर्थ में लिया था। प्लेटो के वृत्तों को, वर्तमान स्थिति की दृष्टि से, कुछ विस्तृत अर्थों में लें, तो अब भी यह मूल्यवान् सूची है।

चौथा परिच्छेद

अरस्तू

१ जीवन की झलक

अरस्तू (३८४-३२२ ई० पू०) मैसिडोनिया के एक नगर स्टेगिरा में पैदा हुआ। उसका पिता राजा फिलिप का चिकित्सक था। वह यूनानी था, परन्तु लोगों के मिल-मिले में मैसिडोनिया में आ बसा था। बाप चिकित्सक था। अरस्तू ने चिकित्सा का भी अध्ययन किया। एक बयान के अनुसार १७ वर्ष की उम्र में और दूसरे बयान के अनुसार ३० वर्ष की उम्र में, वह एथेन्स में पहुंचा और प्लेटो की अकेडेमी में दाखिल हो गया। दोनों बयानों में जो भी ठीक हो, अरस्तू को प्लेटो के निकट सम्पर्क में रहने का पर्याप्त समय मिला। यह बात निर्विवाद है कि एथेन्स ने प्लेटो जैसा दूसरा शिक्षक और अरस्तू जैसा दूसरा शिष्य पैदा नहीं किया।

प्लेटो अरस्तू को 'पाठशाला का मस्तिष्क' और उसके निवास-स्थान को 'विद्यार्थी का निवास-स्थान' कहता था। उस समय पुस्तकें छापी नहीं जाती थीं, अपनी सम्पन्न स्थिति और शौक के कारण, जो कामके हस्तलिखित ग्रन्थ मिल सकते थे, वह उन्हें खरीद लेता था। उसमें निरीक्षण और खोज की रुचि बहुत प्रबल थी। इसका एक परिणाम यह हुआ कि प्लेटो के जीवन काल में ही, गुरु और शिष्य के विचारों में भेद प्रकट होने लगा। भेद समानता की नीव पर हुआ करता है, दोनों के विचारों में समानता भी बहुत है। अरस्तू तो प्लेटो का शिष्य था ही, ध्यान से पढ़ने पर स्पष्ट दीखता है कि अन्तिम काव्य के संवादोंमें प्लेटो के विचार, अरस्तू के प्रभाव में, उसके पहले विचारों से कुछ भिन्न हो गये।

प्लेटो की मृत्यु होने पर, अकेडेमी के लिए आचार्य्य की नियुक्ति एक महत्त्वपूर्ण प्रश्न था। अरस्तू की योग्यता में तो कोई सन्देह ही नही हो सकता था, परन्तु वह विदेशी समझा जाता था। प्रबन्ध करनेवालों ने प्लेटो के भतीजे को उसका उत्तराधिकारी चुना। कहते हैं, अरस्तू को इससे बडी चोट लगी। यह न हुआ हो, तो भी अब उसके लिए

एथेन्स में बैठे रहने का कोई अर्थ न था। उसका एक पुराना सहपाठी हरमियस लघु एशिया (एशियामाइनर) में पर्याप्त इलाके का स्वामी बन गया था। उसने अरस्तू को बुलाया और वह हरमियस के पास जा पहुँचा। वहाँ उसने हरमियस की भतीजी के साथ विवाह किया और पर्याप्त मात्रा में स्त्रीधन प्राप्त किया। कुछ समय बाद, ईरान के राजा ने हरमियस पर आक्रमण किया और उसे पराजित करके मृत्युदण्ड दे दिया। ठीक उसी समय, मैसेडोनिया के राजा फिलिप ने अपने पुत्र सिकन्दर की शिक्षा के लिए अरस्तू को निमन्त्रित किया। अरस्तू वर्षों की अनुपस्थिति के बाद फिर मैसेडोनिया में पहुँचा। फिलिप को अपना राज्य विस्तृत करने का शौक था, सिकन्दर का शौक पिता के शौक से भी अधिक था। अरस्तू सिकन्दर के साथ चार वर्ष रहा। फिलिप की मृत्यु हो गयी और सिकन्दर ने राज्य-शासन सभाला। अब उसके पास दर्शन पढ़ने का समय न था। अरस्तू ५० वर्ष का हो चुका था। एक बार फिर उसे अपने भविष्य के लिए निश्चय करना था।

अब तक वह राजनीति का मीठा-कड़ुआ स्वाद काफी ले चुका था। सभ्यता के सौभाग्य से, उसने एथेन्स में वापस जाने और विधिवत् अध्यापन-कार्य आरम्भ कर देने का निश्चय किया। यह निश्चय बाद में बहुत महत्त्वपूर्ण सिद्ध हुआ।

२. दर्शनाचार्य अरस्तू

ई० पू० ३३४ में अरस्तू एथेन्स पहुँचा। प्लेटो की अकैडेमी में तो उसके लिए स्थान न था, उसने अपना स्वतन्त्र विद्यालय लिसियम के नाम से स्थापित किया। यह एक कुञ्ज में स्थित था। अकैडेमी की तरह, अरस्तू के लिसियम में भी विद्यार्थी भरती होने लगे। मध्याह्न से पहले अरस्तू शिष्यों को विधिवत् शिक्षा देता था, तीसरे पहर आम व्याख्यान होते थे, जिन्हें हर कोई सुन सकता था। अकैडेमी और लिसियम में एक भेद यह था कि अकैडेमी अब, अरस्तू के शब्दों में, 'गणित का विद्यालय' बन गयी थी।

कुञ्ज के एक रास्ते पर चलते चलते अरस्तू शिष्यों को शिक्षा देता था। सुकरात की शिक्षा का ढंग भी इसी प्रकार का था, परन्तु न तो उसका निश्चित शिक्षा-स्थान था, और न निश्चित शिष्य ही थे।

अरस्तू की शिक्षण-शैली के कारण आजतक उसका सम्प्रदाय 'विचरणशील सम्प्रदाय' के नाम से विख्यात है।

अध्यापन-कार्य के साथ अरस्तू ने पुस्तकों का लिखना भी आरम्भ कर दिया। उसकी अपनी व्यक्तिगत पसन्द और रुचि की सीमा क्या थी? राजनीति, नीति, इतिहास, न्याय, मनोविज्ञान, कविता, नाटक, ज्योतिष, भौतिक विज्ञान, चिकित्सा, गणित, प्राणिविद्या—कोई विषय ऐसा न था, जो उसके अध्ययन क्षेत्र के अन्दर न रहा हो और उसने इन सब विषयों पर लिखा। कोई उसकी पुस्तकों की संख्या ८०० बताता है, कोई ६००। उस समय की परिभाषा में अध्याय या खंड के लिए भी 'पुस्तक' शब्द का प्रयोग हो जाता था। इस पर भी, जो कुछ अरस्तू ने लिखा, उसकी मात्रा बहुत है। जो पुस्तकें उसकी रचना बतायी जाती हैं, उनमें से कुछ ऐसी भी हैं जिनकी प्रामाणिकता की बाबत सन्देह किया जाता है, परन्तु अधिकांश की बाबत ऐसा सन्देह करने का कोई कारण नहीं है।

३. अरस्तू की शिक्षा

प्लेटो दार्शनिक नहीं था, अरस्तू दार्शनिक भी था। प्लेटो दृष्ट जगत् को आभास मात्र मानता था। उसकी दृष्टि में हम जो कुछ इस जगत् की बाबत जानते हैं, वह ज्ञान कहलाने योग्य ही नहीं, उसकी कीमत वैयक्तिक सम्मति की ही है। प्लेटो ने विज्ञान को उसका उचित स्थान नहीं दिया। दूसरी ओर, अरस्तू की मानसिक बनावट में तत्त्व-ज्ञान की अपेक्षा विज्ञान का अंश कहीं अधिक था। उसने तत्त्व-ज्ञान में भी विज्ञान की विधि का प्रयोग करना चाहा और इस तरह तत्त्व-ज्ञान के साथ पूर्ण न्याय नहीं किया। प्लेटो की दोनों आँखें द्यौलोक पर लगी थीं, उसके लिए प्रत्ययों का बोध और यह बोध ही वास्तव में ज्ञान था। अरस्तू की एक आँख द्यौलोक पर लगी थी, परन्तु दूसरी आँख पृथ्वी पर जमी थी। वह दृष्ट जगत् को आभास नहीं समझता था, इसकी सत्ता में दृढ विश्वास करता था। उसकी दृष्टि में इस जगत् के प्रत्येक तथ्य की कीमत थी। जो महत्त्व तत्त्व-ज्ञान 'सामान्य' को देता है, वही महत्त्व विज्ञान 'विशेष' को देता है। प्लेटो का ध्यान भेदरहित आदर्शों पर लगा था, अरस्तू परिवर्तनशील वास्तविकता पर मोहित था।

यह मौलिक भेद ध्यान में रखते हुए हम देख सकेंगे कि किस तरह अरस्तू दार्शनिक विवेचन को प्लेटो से आगे ले गया। अरस्तू की गुरुभक्ति प्लेटो की गुरु-भक्ति से भिन्न थी। प्लेटो ने अपने निजी विचारों को भी सुकरात के मुँह में डाला, अरस्तू ने प्लेटो के विचारों की आलोचना करके प्लेटो के प्रति अपनी श्रद्धा व्यक्त

की। 'मेरे मन में प्लेटो के लिए श्रद्धा है, परन्तु सत्य के लिए उससे भी अधिक श्रद्धा है'—उसने लिखा।

अरस्तू ने विज्ञान पर बहुत कुछ लिखा, परन्तु अब उसका मूल्य ऐतिहासिक ही है। अब कोई विद्यार्थी भौतिक विज्ञान के अध्ययन के लिए अरस्तू को याद नहीं करता। जो करता है, केवल यह जानने के लिए करता है कि अरस्तू ने इनकी बाबत क्या कहा। इसके दो कारण हैं—

(१) अरस्तू नक्षत्रों को दूरबीन के बिना देखता था, अल्प पदार्थों को खुर्दबीन के बिना देखता था, ज्वर की जांच थर्मामीटर के बिना करता था और वायु के दबाव का निर्णय बेरामीटर के बिना करता था। विज्ञान के अध्ययन के लिए जो साधन अब विद्यमान हैं, वे उसके समय में विद्यमान न थे।

(२) यूनानियों की सामाजिक व्यवस्था में हाथों से काम करना निकृष्ट समझा जाता था और उच्च वर्गों के लोग, जिनमें प्लेटो और अरस्तू दोनों थे, ऐसे काम से अलग ही रहते थे। खेती और व्यापार का काम करनेवालों के अतिरिक्त दासों की बड़ी संख्या भी मौजूद थी। दास यन्त्र से सस्ते थे, इसलिए यन्त्र बनाने का उत्साह ही वहां न था। विज्ञान का अस्तित्व ही यन्त्रों के प्रयोग और हाथ के काम पर है।

ज्ञान के जिन भागों में मनन का काम प्रमुख है, उनके सबन्ध में अरस्तू के विचार आज भी उतने ही आदर के पात्र हैं, जितने कभी पहले थे।

अरस्तू के विचारों को हम निम्न क्रम में देखेंगे—

(१) तत्त्व-ज्ञान,
(२) दृष्ट जगत्-विवेचन,
(३) राजनीति और नीति।

प्लेटो ने कहा था कि दृष्ट जगत् में प्रत्येक श्रेणी के सभी व्यक्ति एक प्रत्यय की नकल होते हैं। चूंकि उनमें कुछ-न-कुछ अन्तर में भेद होता ही है, वे आपस में भी एक-दूसरे से भिन्न होते हैं। प्लेटो ने इस प्रकार का द्वैत स्थापित कर दिया—एक प्रत्ययों की नित्य दुनिया है और दूसरी विशेष पदार्थों की अनित्य दुनिया। अरस्तू

भी समझता था कि कोई वस्तु है जिसके कारण सारे घोड़े घोड़े हैं, सारे गदहे गदहे हैं, और सारे त्रिकोण त्रिकोण हैं, परन्तु वह प्लेटो का यह दावा स्वीकार नहीं कर सका कि किसी आलय में अपनी नकलें बनाने की क्षमता है। उसने प्लेटो के प्रत्यय का स्थान पदार्थों के सार या तत्त्व को दिया। प्लेटो का प्रत्यय विशेष पदार्थों के बाहर था, अरस्तू का तत्त्व प्रत्येक पदार्थ के अन्दर है। सभी घोड़े घोड़ा श्रेणी में हैं, क्योंकि उन सब में, अपनी अपनी विशेषताओं के साथ, सामान्य अंश भी विद्यमान है। यह सामान्य अंश उस सामान्य अंश से भिन्न है, जो सारे गदहों में पाया जाता है और उन्हें गदहा बनाता है। अरस्तू ने भी प्लेटो के द्वैत को कायम रखा परन्तु दोनों अंशों के अन्तर को दूर कर दिया, पदार्थों का तत्त्व न केवल उनका अंश, उनसे पृथक्, उनके बाहर नहीं, उनके अन्दर है।

इन दोनों अंशों को अरस्तू ने 'सामग्री' और 'आकृति' का नाम दिया। हम जो कुछ देखते हैं, वह सामग्री और आकृति का संयोग है। हमारे अनुभव में ये दोनों सदा संयुक्त मिलते हैं। कोई पदार्थ चपटा है, कोई गोल है। चपटापन और गोलाई प्रकृति से अलग कहीं विद्यमान नहीं, दूसरी ओर, प्रकृति कहीं भी आकारविहीन नहीं मिलती। यह वर्तमान दशा है, परन्तु मूल प्रकृति आकारविहीन थी, उसके किसी भाग में कोई विलक्षणता न थी। प्रकृति में विभिन्नता का कारण आकृति की क्रिया है। आकृति से अरस्तू का अभिप्राय दृष्ट रूप नहीं, अपितु रूप देनेवाली शक्ति है। अरस्तू की सामग्री और आकृति नवीन विज्ञान के 'मैटर' और 'एनर्जी' से मिलते प्रतीत होते हैं, परन्तु इनमें भेद है। अरस्तू की 'सामग्री' विज्ञान के 'मैटर' की तरह निश्चित वस्तु नहीं, यह एक तरल प्रत्यय है। जो कुछ एक प्रकरण में आकृति है, वह दूसरे प्रकरण में सामग्री बन जाता है। नीम का बीज नीम का वृक्ष बन जाता है। बननेवाला बीज सामग्री है, परिवर्तन का परिणाम वृक्ष आकृति है। वृक्ष से हम मकान के द्वार बनाते हैं। इस प्रसङ्ग में वृक्ष सामग्री है और द्वार आकृति है। वृक्ष से द्वार तो बढ़ई बनाता है, बीज से वृक्ष कौन बनाता है? अरस्तू के मत में सामग्री के अन्दर ही उसे विशेष आकार देने की शक्ति विद्यमान है।

४ कारण-कार्य सम्बन्ध

यह विचार स्वाभाविक ही कारण–कार्य के प्रत्यय को हमारे सम्मुख ले आता है। विज्ञान में ही नहीं, साधारण व्यवहार में भी हम कारण-कार्य सम्बन्ध का जिक्र

करते रहते हैं। इस सम्बन्ध के स्वरूप की बाबत बहुत मतभेद है। साधारण मनुष्य के लिए कारण एक कर्त्ता है, जो अपनी क्रिया से कोई विशेष फल, जिसे कार्य कहते हैं, पैदा करता है। विज्ञान में कारण और कार्य दोनों घटनाओं या अवस्थाओं के रूप में देखे जाते हैं। जान स्टूअर्ट मिल के विचारानुसार कारण उन तमाम स्थितियों का समूह है, जिनकी मौजूदगी में कार्य अवश्य व्यक्त हो जाता है, और जिन में से किसी के भी मौजूद न होने की हालत में व्यक्त नहीं होता। मिल ने इस सम्बन्ध में किसी कर्त्ता की क्रिया को नहीं देखा, अपितु पहले पीछे व्यक्त होने के भेद को ही देखा। कारण कार्य को उत्पन्न नहीं करता, केवल उससे पहले व्यक्त होता है। अरस्तू ने कारण के स्वरूप को समझने के लिए पीछे की ओर ही नहीं, आगे की ओर भी देखा। उसका मत समझने के लिए हम एक उदाहरण लेते हैं। मैं यह लेख मेज पर लिख रहा हूँ। मेज लकड़ी की बनी है। कुर्सी, बेंच, छड़ी, दरवाजा आदि भी लकड़ी से बनते हैं। लकड़ी या किसी अन्य सामग्री के बिना इनमें से कोई वस्तु बन नहीं सकती। यह सामग्री इन पदार्थों का उपादान कारण है। परन्तु लकड़ी आप ही मेज नहीं बन जाती, इसके बनाने के लिए बढ़ई की भी आवश्यकता है। बढ़ई लकड़ी को काट छाँट कर इसे मेज का रूप देता है। बढ़ई मेज का निमित्त कारण है। बढ़ई लकड़ी या अन्य सामग्री के बिना मेज नहीं बना सकता, कोई सामग्री बढ़ई के बिना मेज नहीं बन सकती। यहाँ तक सामान्य बुद्धि और अरस्तू एक साथ जाते हैं, आगे अरस्तू अकेला जाता है। बढ़ई मेज के बनाने में अस्त्रों और हाथों का प्रयोग करता है। अस्त्र मस्तिष्क के नेतृत्व में बनाये गये थे, और हाथ अब भी मस्तिष्क की आज्ञा पालन कर रहे हैं। क्यों लकड़ी का कुन्दा कुर्सी नहीं, अपितु मेज बनता है? क्रिया आरंभ करने के पूर्व, बढ़ई के मन में मेज का चित्र या आकार था, कुर्सी का न था। इस आकार ने उसकी क्रिया के लिए एक विशेष दिशा निश्चित कर दी। यह मानसिक चित्र भी मेज का कारण है। इसे आकारात्मक कारण कहते हैं। इसके अतिरिक्त, हमें स्थूल मेज को भी सारी क्रिया का कारण समझना होता है, क्योंकि वास्तव में आरम्भ से अन्त तक सारी क्रिया इसी का फल है। इस कारण को लक्ष्यात्मक कारण का नाम दिया जाता है।

इस तरह अरस्तू के विवरण में चार प्रकार के कारणों का वर्णन है—

(१) उपादान कारण,
(२) निमित्त कारण,

(३) आकारात्मक कारण,
(४) लक्ष्यात्मक कारण।

तीसरे और चौथे कारणों में भेद बहुत नाम है। आकारात्मक कारण मेज का खाका है, लक्ष्यात्मक कारण मेज है। एक कारण सूक्ष्म मानसी रूप में है, दूसरा स्थूल रूप में है। इन दोनों में चुनना हो तो चौथे कारण को छोड़ देना चाहिये। साधारण पुरुष कहेगा कि स्वयं मेज सारी क्रिया का कारण नहीं, यह तो उसका परिणाम है। अब दूसरे और तीसरे कारणों को लें। क्या इनमें भी कोई वास्तविक भेद है? शरीर के अंग भी अस्थि ही हैं, ये सब प्राकृत होने के कारण सामग्री से मिलते-जुलते हैं। उपादान कारण से वास्तविक भेद तो मानसिक चित्र या आकृति का ही है। इस तरह अरस्तू के चारों कारण वास्तव में उपादान और आकारात्मक कारण ही हैं। इसी की व्याख्या अरस्तू ने ऊपर के विवरण में की है—दृष्ट जगत् के सारे पदार्थ सामग्री और आकृति का संयोग हैं। प्रत्येक कारण किसी दूसरे कारण का कार्य है, और यह दूसरा कारण किसी तीसरे कारण का कार्य है। यह क्रम दृष्ट जगत् में कहीं रुकता नहीं। अरस्तू ने परिवर्तन के लिए गति शब्द का प्रयोग किया है, उसके लिए गति केवल स्थान-परिवर्तन ही नहीं है, प्रत्येक प्रकार का परिवर्तन इसके अन्तर्गत आ जाता है। इस शब्द का प्रयोग करें तो कह सकते हैं कि दृष्ट जगत् का प्रत्येक पदार्थ गति ग्रहण करता है और गति प्रदान भी करता है। इसमे प्रकृति का अंश है, इसलिए यह कारण और कार्य दोनों है। दृष्ट जगत् के बाहर एक सत्ता ऐसी है, जिसमें प्रकृति का लेश नहीं। यह सत्ता परमात्मा है, जो गति का प्रथम जन्मदाता है। वह कारण है, परन्तु किसी अन्य कारण का कार्य नहीं। वह सभी पदार्थों को प्रभावित करता है परन्तु किसी से प्रभावित नहीं होता, क्योंकि प्रभावित होना तो एक प्रकार का परिवर्तन है।

परमात्मा के प्रभाव की शैली क्या है?

जब कोई पदार्थ किसी अन्य स्रोत से गति प्राप्त करता है तो इसके दो रूप होते हैं—या तो वह पीछे से धकेला जाता है या आगे से आकर्षित होता है। एक सुन्दर युवती बाजार से गुजर रही है, आँखें नीचे पृथिवी पर लगी हैं और अपने विचारों में डूबी है। उसे किसी दूसरे का ध्यान नहीं, परन्तु कई पथिक उसकी ओर आकर्षित हो रहे हैं। यही हाल सुन्दर चित्रों और दृश्यों का है। हम घण्टों तारों पर टकटकी लगाये रहते हैं। वे हमें आकर्षित करते हैं, परन्तु हमें प्रभावित करने में

वे अपनी क्रिया का प्रयोग नहीं करते। अरस्तू के विचारानुसार परमात्मा भी प्राकृत पदार्थों को धकेलता नहीं, प्रियतम की तरह प्रभावित करता है। जगत् पूर्णता की दिशा में बढ रहा है।

जीवात्मा की बाबत अरस्तू का विचार क्या है?

अरस्तू ने देखा कि अनुभव में सामग्री और आकृति कहीं अलग नहीं मिलते, और अनुमान कर लिया कि ये दोनो अलग हो ही नहीं सकते। उसने जीवात्मा को आकृति के रूप में देखा, जो प्राकृत सामग्री को मनुष्य-शरीर का रूप देती है। जब यह सघटन टूट जाता है तो जीवात्मा की स्वतन्त्र हस्ती भी नहीं रहती।

५ दृष्ट जगत्-विवेचन

जैसा पहले कह चुके हैं, आज कोई विज्ञान का विद्यार्थी विज्ञान के लिए अरस्तू की किसी पुस्तक का पाठ नहीं करता, विज्ञान में तथ्य की प्रधानता है; एक तथ्य किसी स्वीकृत सिद्धान्त को अमान्य बनाने के लिए काफी है। तथ्यो की खोज और जाच परीक्षण और निरीक्षण से होती है और वैज्ञानिक सदा उनका प्रयोग करता रहता है। दार्शनिक विवेचन की स्थिति भिन्न है। वहाँ दृष्ट अवस्था का समाधान प्रमुख है। उस समाधान मे विचारको में मतभेद होता है। किसी समाधान की बाबत पढते हुए हम यही कह सकते हैं कि हम उसे स्वीकार करते है या नहीं करते, हम उसके सत्य-असत्य होने की बाबत दावे के साथ कुछ नही कह सकते।

अरस्तू से पहले, यूनान के विचारक प्राकृत जगत के मूल तत्त्व या तत्त्वों की बाबत कल्पना करते रहे थे। द्युलोक के पदार्थ पृथिवी से बहुत दूर ही नहीं, प्रतिष्ठा में भी पृथिवी से बहुत ऊँचे समझे जाते थे। प्लेटो की तरह, अरस्तू भी तारों के देवत्व में विश्वास करता था। अरस्तू ने दृष्ट जगत् को दो भागों में बाटा। पहले भाग में चन्द्रमा से नीचे जो कुछ है, आता है—अर्थात् पृथिवी और इसके गिर्द वायु मण्डल, दूसरे भाग में जो कुछ चन्द्रमा से ऊपर है, आता है। निचला भाग पृथिवी, जल, वायु और अग्नि—चार तत्त्वों का बना है। 'पृथिवी का स्वभाव विश्व के केन्द्र की ओर, सीधी रेखा में, नीचे गिरना है, अग्नि का धर्म, सीधी रेखा में, विश्व की परिधि की ओर उठना है। वायु और जल में ये दोनों धर्म सम्मिलित हैं, परन्तु वायु अग्नि से अधिक मिलता है और जल पृथिवी से। इसके [illegible], वायु में

ऊपर जाने की और जल में नीचे जाने की प्रवृत्ति है। ये चारों तत्त्व मिश्रित हैं। डिमाक्राइटस ने सारे जगत् का मूल तत्त्व परमाणुओं को बताया था। अरस्तू इसे स्वीकार नहीं करता, उसके विचार में ये चारों तत्त्व चार विविध गुणों से बने हैं। ये गुण सर्दी, गर्मी, तरी और खुश्की हैं। पृथिवी में ठण्ड और खुश्की पाई जाती है, जल में ठण्ड और गीलापन, वायु में गर्मी और गीलापन, अग्नि में गर्मी और खुश्की। इन गुणों के वियोग और नये संयोग से पृथिवी आदि तत्त्व एक दूसरे में बदल भी सकते हैं।

विश्व के दूसरे भाग, द्यौलोक में ये चारों तत्त्व विद्यमान नहीं, वहां केवल पांचवां तत्त्व आकाश ही विद्यमान है। चूंकि यह मिश्रित नहीं, इसमें कोई परिवर्तन नहीं होता। द्यौलोक के पदार्थों की गति निचले भाग के तत्त्वों की गति से भिन्न है। ये ऊपर नीचे नहीं जाते। तारों की गति चक्राकार में और नियमित होती है। यही उनकी उत्कृष्ट स्थिति के योग्य है।

विश्व के इस विभाजन में प्लेटो का प्रभाव स्पष्ट दिखाई देता है। एक और दिशा में भी यह प्रभाव दीखता है, प्लेटो ने अरस्तू के मन में व्यवस्था का शौक पैदा कर दिया। यह व्यवस्था ही विज्ञान का प्रमुख चिह्न है, विज्ञान व्यवस्थित ज्ञान का ही दूसरा नाम है। अरस्तू ने दृष्ट जगत और मानव जीवन में व्यवस्था देखी। जगत् में जो कुछ दीखता है, वह न तो अभेद है और न निरा अनेकत्व ही है। हम इसे विविध स्तरों पर व्यवस्थित देखते हैं। अरस्तू ने इन भेदों को आकृति और सामग्री के सिद्धान्त के साथ जोड दिया। प्रत्येक पदार्थ में आकृति और सामग्री दोनों अंश विद्यमान हैं, परन्तु ये दोनों एक ही महत्त्व के नहीं होते। किसी में एक की प्रधानता होती है, किसी में दूसरे की। ज्यों ज्यों हम नीचे से ऊपर की ओर जाते हैं, आकृति का प्रभाव बढता जाता है। संघटन इसका दृष्ट चिह्न है। सबसे नीचे निर्जीव प्रकृति है। मिट्टी का एक ढेर पडा है। उसका भी आकार है, परन्तु कोई पशु उस पर चलता है या वर्षा होती है, और उसका आकार बदल जाता है। मिट्टी आदि प्राकृत पदार्थों में सामग्री प्रधान है और आकृति अप्रधान है। अब वृक्ष की ओर देखें। यह जीवित पदार्थ है। जीवन के पहले कुछ दिनों में ही इसकी आकृति निश्चित हो जाती है। वृक्ष पर पक्षी बैठते हैं, वर्षा का पानी भी पडता है, परन्तु इसकी आकृति बनी रहती है। इसके सारे भाग समग्र वृक्ष को कायम रखने के लिए काम करते हैं। यह अपनी खुराक का एक भाग जडों से प्राप्त करता है,

एक और भाग पत्तों के द्वारा वायुमंडल से लेता है। नसों से होकर रस नीचे से ऊपर जा पहुँचता है। चेतन प्राणी का गठन वृक्ष के गठन से भी अधिक स्पष्ट है। चेतन प्राणी में ज्ञानेन्द्रियाँ और कर्मेन्द्रियाँ मौजूद हैं और उनकी क्रिया को गठित करने के लिए तन्तु-जाल मौजूद है। चेतन प्राणियों में सबसे ऊंचे स्तर पर मनुष्य है, जो बुद्धि की सहायता से अनेक प्रकार के हथियार बनाता है और अन्य प्राणियों की क्रिया को अपनी क्रिया का भाग बना लेता है। जो पुरुष घोड़े पर सवार होकर कहीं जाता है, वह उस समय के लिए छ टांगों का स्वामी हो जाता है और अपनी दो टांगों को थकाये बिना अपना काम कर लेता है।

६. राजनीति और नीति

आजकल हम समाज और राष्ट्र में भेद करते हैं। प्राचीन यूनानी ऐसा भेद नहीं करते थे, वहां जीवन के प्रत्येक भाग में राष्ट्र का दखल था। राजनीति और नीति दोनों का विषय मानव का उचित व्यवहार है। प्लेटो ने दोनों का एक साथ ही विचार किया था, अरस्तू ने, वैज्ञानिक प्रवृत्ति के प्रभाव में, तत्त्व-ज्ञान, राज-नीति और नीति पर अलग पुस्तकें लिखीं।

प्लेटो ने आदर्श राष्ट्र का चित्र 'रिपब्लिक' में खींचा, वह आदर्शों की दुनिया में रहता था। अरस्तू वस्तुवादी था। जिस परिवर्तन के कारण प्लेटो ने दृष्ट जगत् को असत् कहा, वह अरस्तू की दृष्टि में विशेष महत्त्व रखता था। अरस्तू ने देखा कि मनुष्य जाति की स्थिति बदलती रहती है। उद्देश्य एक ही हो तो भी साधन बदलते रहते हैं। राष्ट्र का काम नागरिकों की रक्षा करना, उनके जीवन को सुखी बनाना, और सदाचरण को सुगम करना है। हम यह नहीं कह सकते कि राष्ट्र का कोई विशेष रूप हर हालत में अच्छा है या बुरा है। प्रत्येक राष्ट्र की कीमत लगाने के लिए, उसकी विशेष स्थिति देखनी पड़ती है। अरस्तू राष्ट्रों को दो नींवों पर श्रेणीबद्ध करता है—

(१) शासकों की संख्या पर,
(२) गुण-दोष पर।

पहली नींव पर राष्ट्र तीन प्रकार के हैं—

जहां एक मनुष्य का शासन है,

ऊपर जाने की और जल में नीचे जाने की प्रवृत्ति है। ये चार तत्त्व मिश्रित हैं। डिमाक्रिटस ने सारे जगत् का मूल तत्त्व परमाणुओं को बताया था। अरस्तू इसे स्वीकार नहीं करता, उसके विचार में ये चारों तत्त्व चार विविध गुणों से बने हैं। ये गुण सर्दी, गर्मी, तरी और खुश्की हैं। पृथिवी में ठण्डक और खुश्की पायी जाती है, जल में ठण्डक और गीलापन, वायु में गर्मी और गीलापन, अग्नि में गर्मी और खुश्की। इन गुणों के वियोग और नये संयोग से पृथिवी आदि तत्त्व एक दूसरे में बदल भी सकते हैं।

विश्व के दूसरे भाग, द्युलोक में ये चारों तत्त्व विद्यमान नहीं, वहाँ केवल पाँचवाँ तत्त्व आकाश ही विद्यमान है। चूँकि यह मिश्रित नहीं, इसमें कोई परिवर्तन नहीं होता। द्युलोक के पदार्थों की गति निचले भाग के पदार्थों की गति से भिन्न है। ये ऊपर नीचे नहीं जाते। तारों की गति चक्राकार में और निरन्तर होती है। यही उनकी उत्कृष्ट स्थिति के कारण है।

विश्व के इस विभाजन में प्लेटो का प्रभाव स्पष्ट दिखाई देता है। एक और दिशा में भी यह प्रभाव दीखता है, प्लेटो ने अरस्तू के मन में व्यवस्था का शौक पैदा कर दिया। यह व्यवस्था ही विज्ञान का प्रमुख चिह्न है, विज्ञान व्यवस्थित ज्ञान का ही दूसरा नाम है। अरस्तू ने दृष्ट जगत और मानव जीवन में व्यवस्था देखी। जगत् में जो कुछ दीखता है, वह न तो अभेद है और न निरा अनेकत्व ही है। हम इसे विविध स्तरों पर व्यवस्थित देखते हैं। अरस्तू ने इन भेदों का आकृति और सामग्री के सिद्धान्त के साथ जोड दिया। प्रत्येक पदार्थ में आकृति और सामग्री दोनों अंश विद्यमान हैं, परन्तु ये दोनों एक ही महत्त्व के नहीं होते। किसी में एक की प्रधानता होती है, किसी में दूसरे की। ज्यों ज्यों हम नीचे से ऊपर की ओर जाते हैं, आकृति का प्रभाव बढता जाता है। संघटन इसका दृष्ट चिह्न है। सबसे नीचे निर्जीव प्रकृति है। मिट्टी का एक ढेर पडा है। उसका भी आकार है, परन्तु कोई पशु उस पर चलता है या वर्षा होती है, और उसका आकार बदल जाता है। मिट्टी आदि प्राकृत पदार्थों में सामग्री प्रधान है और आकृति अप्रधान है। अब वृक्ष की ओर देखें। यह जीवित पदार्थ है। जीवन के पहले कुछ दिनों में ही इसकी आकृति निश्चित हो जाती है। वृक्ष पर पक्षी बैठते हैं, वर्षा का पानी भी पडता है, परन्तु इसकी आकृति बनी रहती है। इसके सारे भाग समग्र वृक्ष को कायम रखने के लिए काम करते हैं। यह अपनी खुराक का एक भाग जडों से प्राप्त करता है,

एक और भाग पत्तों के द्वारा वायुमंडल से लेता है। नलों में होकर रस नीचे से ऊपर जा पहुँचता है। चेतन प्राणी का संघटन वृक्ष के संघटन से भी अधिक स्पष्ट है। चेतन प्राणी में ज्ञानेन्द्रियाँ और कर्मेन्द्रियाँ मौजूद हैं और इनकी क्रिया को संघटित करने के लिए तन्तु-जाल मौजूद है। चेतन प्राणियों में सबसे ऊँचे स्तर पर मनुष्य है, जो बुद्धि की सहायता से अनेक प्रकार के हथियार बनाता है और अन्य प्राणियों की क्रिया को अपनी क्रिया का भाग बना लेता है। जो पुरुष घोड़े पर सवार होकर कहीं जाता है, वह उस समय के लिए छः टांगों का स्वामी हो जाता है और अपनी दो टांगों को थकाये बिना अपना काम कर लेता है।

६ राजनीति और नीति

आजकल हम समाज और राष्ट्र में भेद करते हैं। प्राचीन यूनानी ऐसा भेद नहीं करते थे, वहां जीवन के प्रत्येक भाग में राष्ट्र का दखल था। राजनीति और नीति दोनों का विषय मानव का उचित व्यवहार है। प्लेटो ने दोनों का एक साथ ही विचार किया था, अरस्तू ने, वैज्ञानिक प्रवृत्ति के प्रभाव से तत्त्व-ज्ञान, राजनीति और नीति पर अलग पुस्तकें लिखी।

प्लेटो ने आदर्श राष्ट्र का चित्र 'रिपब्लिक' में खींचा, वह आदर्शों की दुनिया में रहता था। अरस्तू वस्तुवादी था। जिस परिवर्तन के कारण प्लेटो ने दृष्ट जगत् को असत् कहा, वह अरस्तू की दृष्टि में विशेष महत्त्व रखता था। अरस्तू ने देखा कि मनुष्य जाति की स्थिति बदलती रहती है। उद्देश्य एक ही हो तो भी साधन बदलते रहते हैं। राष्ट्र का काम नागरिकों की रक्षा करना, उनके जीवन को सुखी बनाना, और सदाचरण को सुगम करना है। हम यह नहीं कह सकते कि राष्ट्र का कोई विशेष रूप हर हालत में अच्छा है या बुरा है। प्रत्येक राष्ट्र की कीमत लगाने के लिए, उसकी विशेष स्थिति देखनी पड़ती है। अरस्तू राष्ट्रों को दो नींवों पर क्रमबद्ध करता है—

(१) शासकों की संख्या पर,
(२) गुण-दोष पर।

पहली नींव पर राष्ट्र तीन प्रकार के हैं—

जहाँ एक मनुष्य का शासन है,

जहाँ अल्प संख्या का शासन है,

जहाँ बहु संख्या का शासन है।

दूसरी नींव पर राष्ट्र अच्छे और बुरे दो प्रकार के हैं।

दोनों नींवों को एक साथ लें तो राष्ट्रों के छः निम्न रूप मिलते हैं:

१ राजतन्त्र शासन
२ निरंकुश निर्दयी शासन
३ कुलीनवर्ग शासन
४ धनपतवर्ग शासन
५ राष्ट्रमंडल शासन
६ बहुमत शासन

हमें यहाँ १, ३ और ५ की बाबत विचार करना है।

प्लेटो के शिष्य, सिकन्दर के शिक्षक, राजकन्या के पति, अमीर तबीयत अरस्तू से यह आशा तो हो नहीं सकती कि वह प्रजातन्त्र राज्य को प्रशंसनीय समझे। ऐसे शासन ने एथेन्स की जो हालत कर दी थी, वह उसके सामने ही थी। राजतन्त्र व्यवस्था और कुलीनवर्ग शासन में, सिद्धान्त रूप से अरस्तू एक अच्छे मनुष्य के शासन को श्रेष्ठ समझता था, परन्तु ऐसा पुरुष मिल भी जाय तो निरंकुश शक्ति उसे पतित कर देती है। शक्ति और सदाचार में अकसर मिलाप नहीं होती। व्यवहार की दृष्टि से, अरस्तू एक के स्थान में कुछ भले पुरुषों के हाथ में शक्ति देने के पक्ष में था। इतिहास में कुलीनवर्ग-शासन ने कई रूप ग्रहण किये हैं। अरस्तू के ध्यान में योग्य पुरुषों की श्रेणी थी। होता बहुधा यही है कि शक्ति घूम घाम कर बनियों के हाथ में जा पहुँचती है। जब इन लोगों का व्यवहार असह्य हो जाता है तो क्रांति होती है और प्रजातन्त्र राज्य स्थापित हो जाता है।

एक लेखक के अनुसार, प्राचीन यूनान की सबसे बड़ी देन तीन शब्दों में व्यक्त की जा सकती है—'सीमाहीनता से बचो'। 'मध्य-मार्ग' अरस्तू के व्यावहारिक विवेचन में केन्द्रीय प्रत्यय था। एक शासक के राज्य और बहुमत के राज्य से उसने कुछ पुरुषों के राज्य को अच्छा समझा। राष्ट्र में किसी वर्ग का बहुत धनवान् होना या बहुत दरिद्र होना राज्य के लिए हानिकारक होता है। मध्यवर्ग राष्ट्र में रीढ के सदृश होता है। इसका हित राष्ट्र को स्थिर बनाये रखने में होता है। कोई परिवर्तन

केवल इसलिए नहीं करना चाहिये कि उसमें कुछ लाभ दीखता है; परिवर्तन से जो मानसिक अस्थिरता और अनियमता हो जाती है, वह लाभ की अपेक्षा अधिक हानि कर देती है।

किसी राष्ट्र को न बहुत बडा होना चाहिये, न बहुत छोटा। छोटा राष्ट्र अपनी रक्षा नही कर सकता; बहुत बडे राष्ट्र में प्रबन्ध बिगड जाता है। अच्छे राष्ट्र के लिए अरस्तूने १०,००० नागरिको की सीमा निश्चित की है। जैसा हम देख चुके हैं, प्राचीन यूनान मे नगर-राष्ट्र की प्रथा थी।

अरस्तू ने प्लेटो के आदर्श राष्ट्र की आलोचना की है। प्लेटो ने कहा था कि आदर्श राष्ट्र में संरक्षको को बैरको का संयुक्त जीवन बसर करना चाहिये; न कोई निजी सम्पत्ति हो, न पारिवारिक जीवन हो। अरस्तू ने इस व्यवस्था को सिद्धान्त और व्यवहार दोनो की दृष्टि से अनुचित ठहराया है। उनके प्रमुख हेतु ये हैं—

(१) जिन लोगो पर शिविर जीवन थोपा जाता है, उन्हे अपने पद के लिए बहुत बडी कीमत देनी पडती है। प्रत्येक मनुष्य अपने लिए स्वाधीनता और एकान्त चाहता है, इसी में उसका वास्तविक कल्याण है। मनुष्यो के व्यक्तित्व को दबा-देना उनके साथ अन्याय करना है।

(२) सम्पत्ति में मेरे-तेरे का भेद मिटा देने से राष्ट्र का काम सुधरता नहीं, बिगड जाता है। 'जो कुछ सबका काम है, वह व्यवहार में किसी का भी काम नहीं होता।' अहंभाव मानव का अंग है, इसका दुरुपयोग तो रोकना चाहिये, पर इसे उखाड कर बाहर फेंका नहीं जा सकता। सम्पत्ति व्यक्ति का विस्तार ही है।

(३) पारिवारिक जीवन को मिटाने का सुझाव देते हुए प्लेटो ने मनुष्य को केवल प्राणिविद्या की दृष्टि से देखा। यदि उद्देश्य निश्चित संख्या में बच्चों का पैदा करना ही है तो प्लेटो की व्यवस्था चल सकती है; परन्तु सन्तान की उत्पत्ति समाज की संख्या को बनाये रखने के लिए ही तो नहीं होती। प्रेम स्त्री और पुरुष को दो से एक बनाता है, यह एकता बच्चे में स्पष्ट रूप से व्यक्त होती है। प्रेम परिवार को जन्म देता है, सन्तान इसे स्थायी बनाती है। प्लेटो ने इस प्राकृत प्रेम को महत्व नहीं दिया, माता को दूध पिलानेवाली दाई बना दिया है।

नीति

सुकरात ने सदाचार या पुण्य को ज्ञान के रूप में देखा था। प्लेटो ने पुण्य के [illegible] की व्याख्या करने में [illegible] ध्येय बनाया।

अरस्तू ने इन दोनों से अलग मार्ग चुना। उसे प्रतीत हुआ कि जीवन में अनेक स्थितियाँ प्रकट होती हैं और हरएक स्थिति में उसको आचरण करना होता है। इनकी कोई अन्तिम और निश्चित सूची बनायी नहीं जा सकती। हम यही कर सकते हैं कि उचित व्यवहार के किसी व्यापक नियम को ध्यान में रखें। अरस्तू ने इस नियम को 'मध्य-मार्ग' में देखा—'सीमाहीनता से बचो'। वृत्तों की सूची बनाना तो अरस्तू का काम न था, उसने अपने अभिप्राय प्रकट करने के लिए कुछ उदाहरण दिये हैं। आपत्ति में भयभीत होकर निष्क्रिय हो जाना कायरता है, आपत्ति से बिना सोचे समझे कूद पड़ना धृष्टता है, उचित मात्रा में, और उपयुक्त ढंग से, शक्ति का प्रयोग करना साहस है। कायरता और धृष्टता दोनों दुर्गुण हैं, साहस वृत्त है।

धन के व्यय करने में, कंजूस एक सीमा पर जाता है, अपव्ययी दूसरी सीमा पर जा पहुँचता है। उदार पुरुष मध्यमार्ग को चुनता है। दूसरों के सम्बन्ध में, दास-वृत्ति का पुरुष एक ओर झुकता है, अभिमानी पुरुष दूसरी ओर झुकता है। नम्र पुरुष अपने व्यक्तित्व का सम्मान करता है और दूसरों के व्यक्तित्व का भी अपमान नही करता।

अरस्तू हमें एक भ्रम में पड़ने से बचाना चाहता है। आचरण-मध्य गणित के मध्य से भिन्न है। ५ और १० का मध्य दोनों के योग का आधा है। जिस मनुष्य को गणित का कुछ भी ज्ञान है, वह इस मध्य को जान सकता है। आचरण के सम्बन्ध मे मध्य का जानना इतना सुगम नही। कायरता और धृष्टता का योग कैसे करे? आचरण में मध्य का निश्चय करना व्यावहारिकबुद्धि का मनुष्य ही कर सकता है। दूसरो को धन की सहायता देना सुगम है, परन्तु 'उचित पुरुष को, उचित समय पर, उचित मात्रा मे, उचित ढग से महायता देना बहुत कठिन है।'

यहाँ अरस्तू सुकरात के निकट पहुँच जाता है। सुकरात ने वृत्त को ज्ञान में विलीन कर दिया था, अरस्तू व्यावहारिक बुद्धि को अनिवार्य बताता है। अरस्तू ज्ञान के साथ क्रिया को भी महत्त्व देता है। उसके विचार मे वृत्त अभ्यास का फल है। 'गाते गाते ही मनुष्य रागी बनता है।' इसी तरह, अच्छा आचार भले कर्मों के लगातार करने से ही बनता है।

अरस्तू ने भद्र और अभद्र, शुभ और अशुभ, के भेद को जाति भेद नही, अपितु अधिक और न्यून का भेद बना दिया। यह उसके सिद्धान्त में त्रुटि है। प्लेटो ने मौलिक

वृत्तों में बुद्धिमत्ता, साहस, संयम और न्याय का जिक्र किया है। अरस्तू ने अपने उदाहरणों में साहस और संयम पर अपने नियम को लागू किया है, बुद्धिमत्ता और न्याय पर लागू नहीं किया। बुद्धिमत्ता वृत्त है। उसकी न्यूनता त्रुटि है, परन्तु उसकी अधिकता कैसे त्रुटि है? न्याय में उचित मात्रा से आगे जाना क्या है?

७ अन्तिम दिन और मृत्यु

सुकरात जीवन की सन्ध्या तक अपने भक्तों और शिष्यों से घिरा रहा। प्लेटो की मृत्यु एक शिष्य के घर में हुई, जिसके विवाह की दावत में सम्मिलित होने के लिए वह गया था। दोनों अपनी स्थिति से पूर्णतया सन्तुष्ट थे। अरस्तू के जीवन का अन्तिम भाग कई कारणों से क्लेशित था। सिकन्दर ने अपने राज्य को विस्तृत करने का निश्चय किया था। उसकी दृष्टि यूनान पर पड़ी। एथेन्स अपनी स्वाधीनता खोकर मैसिडोनिया के दल के शासन में आ गया। अरस्तू की स्थिति कठिन हो गयी। वह यूनानी न था, एथेन्स में आने से पहले उसकी वृत्ति बहुत कुछ बन चुकी थी। सिकन्दर के साथ उसका विशेष सम्बन्ध था और सिकन्दर ने, नागरिकों की इच्छा के विरुद्ध, नगर के केन्द्र में उसकी प्रतिमा खड़ी करा दी थी। अरस्तू यह भी समझता था कि यूनान का भला इसी में है कि नगर-राष्ट्र समाप्त हो जाय और सारा देश एक शासन में आ जाय।

एथेन्सवासी खोयी हुई स्वाधीनता वापस पाने के लिए तड़प रहे थे। अरस्तू अपना समय सद्गुणों में व्यतीत कर रहा था। इतने में अचानक सिकन्दर की मृत्यु हो गयी। एथेन्स में शान्ति हुई और मैसिडोनिया-दल का अन्त हो गया। एक पुरोहित ने अरस्तू पर आरोप लगाया कि वह प्रार्थना और बलिदान को निष्फल बताता है। अरस्तू एथेन्स से निकाला गया, क्योंकि वह 'एथेन्स को दूसरी बार, दर्शन के विरुद्ध अपराध करने का अवसर देने के लिये तैयार न था।'

एथेन्स छोड़ने के कुछ समय बाद, ३२२ ई० पू० में अरस्तू का देहान्त हो गया। कोई कहता है, यह किसी रोग का परिणाम था, कोई कहता है कि जीवन से बेजार होकर उसने विष पीकर अपना अन्त कर लिया। कुछ भी हो, अरस्तू के साथ ही एथेन्स का गौरव भी समाप्त हो गया।

पाँचवा परिच्छेद

अरस्तू के वाद

एपिक्युरस और स्टोइक सम्प्रदाय

१ सुकरात के अनुयायी

सुकरात ने एथेन्स को दार्शनिक विवेचन का केन्द्र बनाया, जैसा कि हम देख चुके है। सुकरात की शिक्षा के संबंध में तीन बातें विशेष महत्त्व की थी।

(१) उसने पदार्थों की विभिन्नता और उनके परिवर्तन के मुकाबिले प्रत्यय या लक्षण की निश्चितता और नित्यता को देखा।

(२) उसने लक्षण को निश्चित करने की विधि पर अपने विचार प्रकट किये, और इस तरह आगमन को जन्म दिया।

(३) उसने मनुष्य को अपने विचार का केन्द्र बनाया। जिन विषयो का प्रत्यय स्पष्ट करने में वह लगा रहा, वे सदाचार और सदाचरण से संबंध रखते थे।

प्रत्यय की नित्यता ने प्लेटो का ध्यान अपनी ओर आकर्षित किया और उसने अपना 'प्रत्ययो का सिद्धान्त' प्रतिपादत किया। अरस्तू ने प्रत्ययो की नित्यता को नही, अपितु उनके निश्चित करने की विधि को महत्त्व दिया। इसके फलस्वरूप उसने न्यायशास्त्र की रचना की। सुकरात का अपना प्रिय विषय नैतिक था। कुछ विचारको ने इसकी ओर विशेष ध्यान दिया और मानव जीवन के आदर्श को अपने विवेचन का विषय बनाया। इन लोगो में कोई प्लेटो और अरस्तू की कोटि का न था। ये एक दूसरे के साथ इस बात में भी सहमत न हो सके कि सुकरात की नैतिक शिक्षा क्या थी। सुकरात जिज्ञासु था, वह वृत्त की बाबत संवाद करता रहा, परन्तु इतना भी नही किया कि स्पष्ट शब्दो में वृत्त का लक्षण कर दे। उसके अनुयायियो के लिए

इसके सिवाय चारा न था कि सुकरात के जीवन को देखें और निश्चय करें कि जीवन का आदर्श क्या है। उसका जीवन एक पहेली था। उसका जीवन तपस्वी का जीवन था, परन्तु वह एक यूनानी भी था और कभी कभी दूसरों के साथ रात भर शराब पीने में गुजार देता था। इसके परिणामस्वरूप, सुकरात के अनुयायी दो दलों में बँट गये। इन्हें 'सिनिक' और 'सिरेनेइक' कहते थे। सिनिक अतीव निरोधवादी थे, सरेनेइक अतीव भोगवादी थे। सिनिक विचार के अनुसार सुख की अनुभूति से पागल होना अच्छा है, पहली अवस्था पतन है, दूसरी आपत्ति है। सिरेनेइक कहते थे कि प्रत्येक के लिए वर्तमान क्षण का भोग ही अन्तिम लक्ष्य है। यही भेद अरस्तू के पीछे स्टोइक और एपिक्युरियन विचारों के रूप में व्यक्त हुआ। सुकरात की चलायी हुई विचारधारा का मध्य और प्रमुख भाग प्लेटो और अरस्तू की शिक्षा के रूप में चलता रहा है, दायें बायें की दो उपधाराएँ एपिक्युरियन और स्टोइक विचारों के रूप में चलती रही हैं।

२. एपिक्युरस और उसका मत

एपिक्युरस (३४२-२७० ई० पू०) सेमास में पैदा हुआ। उसका पिता अध्यापक था; माता जादू टोने की सहायता से अशिक्षित पुरुष-स्त्रियों को डराती और लूटती थी। एपिक्युरस के पिता ने बाल्यकाल में ही उसके मन में शासकों के अत्याचार के विरुद्ध घृणा पैदा कर दी। एपिक्युरस ने अनुभव किया कि मनुष्यों के दुःख के दो बड़े कारण हैं—(१) मनुष्यों का आपसी व्यवहार, (२) अंधविश्वास। इस अनुभव से उसके कोमल हृदय पर चोट लगी।

बचपन में ही उसे दार्शनिक विचार से एक प्रकार का लगाव हो गया। कहते हैं, जब वह १२ वर्ष का था, तब उसके अध्यापक ने कहा कि सृष्टि का आरम्भ अव्यवस्था से हुआ। एपिक्युरस ने पूछा—'अव्यवस्था कहाँ से आयी?' अध्यापक ने कहा—'मैं नहीं जानता, न कोई और जानता है'। एपिक्युरस के मन में यह भेद जानने की इच्छा पैदा हो गयी। इस तरह एपिक्युरस के लिए दो प्रश्न खड़े हो गये—

(१) सृष्टि की उत्पत्ति कैसे हुई?

(२) मनुष्य जीवन का कल्याण कैसे हो सकता है?

एपिक्युरस इन विषयों पर सोचता रहा, जो ज्ञान मार्ग पर चलता था वह भी

[illegible]

[illegible]

एपिक्युरस ने लोगों को मृत्यु और परलोक के भय से मुक्त करने का निश्चय किया, इसी लिए उसने डिमाक्रिटस् के सिद्धान्त को अपना लिया। उसने कहा कि दृश्य जगत् परमाणुओं से बना है, इसके बनाने में किसी चेतन शक्ति का हाथ नहीं। देवी-देवता भी इन परमाणुओं से बने हैं, यद्यपि उनकी बनावट के परमाणु अधिक और सूक्ष्म परमाणु हैं। जीवात्मा भी ऐसे ही परमाणुओं का समात है। मृत्यु होने पर स्थूल परमाणु वातावरण में जा मिलते हैं, आत्मा के परमाणु, शिखा-अग्नि में जा मिलते हैं। इस जीवन के बाद कुछ रहता ही नहीं, नरक के कष्टों की बाबत डरना और सोचना व्यर्थ है।

यह तो परलोक की बाबत हुआ। अब दूसरा प्रश्न यह है कि इस लोक में, अप्रसन्न देवी-देवताओं से जो कष्ट आते हैं, उनसे कैसे बचें? एपिक्युरस देवी-देवताओं में विश्वास करता था, उनकी पूजा करना उसका दैनिक नियम था। परन्तु उसका ख्याल था कि देवी-देवता द्युलोक में अपना समय पूर्ण आनन्द में व्यतीत करते हैं, उन्हें पृथिवी पर रहनेवाले प्राणियों के भाग्य से कोई दिलचस्पी नहीं। वे ऐसे तुच्छ झमेलों में उलझनों से बहुत ऊपर हैं। उनके सम्बन्ध में हमारा कर्त्तव्य यही है कि हम

उनके गुणों का चिन्तन करे, और जहाँ तक बन पड़े, अपने जीवन में उनके गुणों को प्रविष्ट करे।

संसार में जो कुछ हो रहा है, प्राकृत नियम के अधीन हो रहा है, इसमें किसी चेतन सत्ता का प्रयोजन दिखाई नहीं देता। वर्तमान स्थिति प्रारम्भिक स्थिति नहीं, यह तो परमाणुओं के अनेक संग्रहों के बाद होनेवाला एक संग्रह है। हाँ, मनुष्य के जीवन में स्वाधीनता विद्यमान है, वह स्वाधीनता के उचित प्रयोग से अपने आप को सुखी बना सकता है।

मनुष्य का जीवन अल्प है, जन्म के साथ इसका आरम्भ होता है, मृत्यु के साथ इसका अन्त हो जाता है। बुद्धिमत्ता की माँग यही है कि जो कुछ इसमें से निकाल सकते हैं, निकाल लें। तृप्ति या सुख जीवन में अकेली मूल्य की वस्तु है। आज कल 'एपिक्युरियन' शब्द का अर्थ ऐसा मनुष्य है, जो 'खाओ, पिओ और मौज करो' को अपना लक्ष्य बनाता है। इतिहास ने सबसे बड़ा निर्दय सलूक एपिक्युरस के साथ किया है। आरम्भ में उसने क्षणिक तृप्ति को महत्त्व दिया हो, तो भी पीछे उसने दुःख की निवृत्ति को ही आदर्श समझा। भाव की प्रधानता एक त्रुटि है। किसी प्रकार की स्थिति में विचलित न होना, हर हालत में सन्तुलन बनाये रखना भले पुरुष का चिह्न है। दार्शनिक का काम आप ऐसा स्वभाव बनाना और दूसरों को ऐसा स्वभाव बनाने में सहायता देना है।

जब हमारी इच्छा पूरी नहीं होती, तो हमें दुःख होता है। हमें सोचना चाहिये कि क्या हमारी इच्छा इस योग्य भी है कि वह पूरी हो। हमारी इच्छाओं में कुछ ऐसी होती हैं जो प्राकृत हैं, और उनका पूरा होना आवश्यक है। कुछ इच्छाएँ प्राकृत तो होती हैं, परन्तु उनका पूरा होना आवश्यक नहीं होता। कुछ इच्छाएँ न प्राकृत होती हैं और न ही उनका पूरा करना आवश्यक होता है। जिन इच्छाओं के पूरा न होने से कोई शारीरिक दुःख नहीं होता, वे अनावश्यक हैं। यदि उनके पूरा करने से, अथवा परिश्रम करने पर, दुःख अनुभव होता है तो यह निर्मूल कल्पना का फल है। इच्छाओं/आवश्यकताओं को कम करो, इससे मन को शान्ति प्राप्त होगी। साधारण रोटी और पानी एपिक्युरस की तृप्ति के लिए पर्याप्त थे, उसका सब दार्शनिक विचार [illegible] सब हो था।

जिस सुख का अपना स्वरूप बुद्धि के अनुकूल और स्वाभाविक है, वह ठीक,

[illegible]

[illegible]

[illegible] स्वप्न में हमें प्रतीत होता है कि [illegible] जागने पर पता लगता है कि हम तो अपनी [illegible]। स्वप्न और जाग-रण में भेद क्या है? [illegible] सिद्धान्त के अनुसार, [illegible] से हमारे मन पर चोट करते हैं, वे कल्पना की दशा में मौजूद नहीं होते। इस तरह, [illegible] के भेद का [illegible] बता दिया गया।

दृष्ट जगत् के सम्बन्ध में उन्होंने [illegible] है। प्रकृति से अलग किसी चेतन की स्वतन्त्र सत्ता नहीं। उनका [illegible] था कि प्लेटो और [illegible] का द्वैतवाद मान्य नहीं और चूंकि प्रकृति को चेतना का रूप [illegible] नहीं कर सकते, चेतना को प्रकृति की क्रिया का फल समझना चाहिये। इसके अतिरिक्त, अनुभव बताता है कि शरीर और मन एक-दूसरे पर प्रभाव डालते हैं। मैं लिखना चाहता हूँ और मेरे शरीर के कुछ अंग हिलने लगते हैं, मेरे पांव पर पत्थर आ पड़ता है और मुझे

पीड़ा होती है। दो असमान पदार्थों में ऐसा सम्बन्ध या सम्पर्क हो नहीं सकता, इसलिए प्रकृति और चेतना में चुनना पड़ता है और प्रकृति का पक्ष बलिष्ठ है।

जीवात्मा और परमात्मा भी प्राकृत हैं, वे दोनों अग्नि-रूप हैं। परमात्मा सारे विश्व में व्याप्त है, इसी तरह जीवात्मा सारे शरीर में मौजूद है। परमात्मा बुद्धि स्वरूप है। इसका परिणाम यह है कि संसार में नियम का राज्य है, और यह व्यापक है, मनुष्य भी पूर्णतया इस शासन के अधीन है, अन्य शब्दों में, वह भी स्वाधीन नहीं। यहां स्टोइक सिद्धान्त एपिक्युरस के सिद्धान्त से भिन्न है। एपिक्युरस मानव स्वाधीनता में विश्वास करता था। जैसा हम अभी देखेंगे, इस भेद ने आम दृष्टिकोण में बड़ा भेद पैदा कर दिया।

सृष्टि और प्रलय का चक्कर जारी रहता है, प्रत्येक सृष्टि किसी अन्य सृष्टि को पूर्ण रूप में दुहराती है।

अब हम स्टोइक नीति की ओर आते हैं।

हमने ऊपर कहा है कि स्टोइक विचारक सारे विश्व में एक ही नियम का शासन देखते थे और वह नियम बुद्धि का नियम था। बाहर संसार में जो कुछ हो रहा है, नियमानुसार हो रहा है। मनुष्य के लिए भी नियम यही है—'नेचर या नियम के अनुसार विचरो', जो बुद्धि बाहर काम कर रही है, वही मनुष्य के अन्दर भी काम कर रही है। इसलिए 'नेचर के अनुकूल चलो' और 'बुद्धि के अनुकूल चलो' एक ही आदेश है।

जीवन में जो घटनाएं होती हैं, उनके सम्बन्ध में क्या मनोवृत्ति बनायें? एपिक्युरस ने कहा था कि कोई घटना अपने आप में अच्छी या बुरी नहीं, हमारी सम्मति इन्हें अच्छा-बुरा बनाती है। क्या किसी पुरुष ने मेरा अपमान किया है? यह तो मेरे समझने की बात है। यदि मैं समझूं कि अपमान हुआ है, तो हुआ है, यदि समझूं कि नहीं हुआ, तो नहीं हुआ। मेरी चीज़ किसीने उठा ली है। क्या इसमें मेरी हानि हुई है? यह भी समझने का प्रश्न है। यदि मैं समझूं कि यह चीज़ मेरी थी ही नहीं, तो जो कुछ मैंने खोया है उसकी कोई कीमत ही नहीं। हानि क्या हुई है? तुम स्वाधीन हो, अपनी स्वाधीनता का उचित प्रयोग करके विश्वास करो कि तुम्हारे लिए कोई घटना अच्छी या बुरी नहीं बनती। सुकरात ने कहा था, 'भले पुरुष पर कोई आपत्ति आ ही नहीं सकती।'

[illegible]

[illegible]

स्टोइक सिद्धान्त में [illegible] है, परन्तु [illegible] कहा जाता है। स्टोइक ने कहा था कि [illegible] ज्ञान प्रत्यक्ष [illegible] है। स्टोइक सिद्धान्त के [illegible] रखता है, या विशेष [illegible] होने पर ज्ञान होता है। [illegible] सत्य और असत्य में भेद करते हैं कि [illegible] होता है, [illegible] देता है। स्वप्न में हमें प्रतीत होता है कि हम [illegible] जागने पर पता लगता है कि हम तो अपनी [illegible] थे। सत्य और असत्य में भेद क्या है? स्टोइक सिद्धान्त के अनुसार, सत्य प्रत्यक्ष [illegible] जोर से हमारे मन पर चोट लगाते हैं, वे कल्पना की हालत में मौजूद नहीं होते। इस तरह, सत्य और असत्य के भेद को वैयक्तिक भावना का विषय बना दिया गया।

दृष्ट जगत् के सम्बन्ध में उन्होंने कहा कि जो कुछ भी है, भौतिक है। प्रकृति से अलग किसी चेतन की सत्ता मानी नहीं। उनका कहना था कि स्पिरिट और जगत् का द्वैतवाद मान्य नहीं और चूंकि प्रकृति को [illegible] का रूप [illegible] नहीं कर सकते, चेतना को प्रकृति की क्रिया का फल समझना चाहिये। इसके अतिरिक्त, अनुभव बताता है कि शरीर और मन एक-दूसरे पर प्रभाव डालते हैं। मैं चलना चाहता हूँ और मेरे शरीर के कुछ अंग हिलने लगते हैं, मेरे पांव पर पत्थर आ पड़ता है और मुझे

चीज होती है। दो असमान पदार्थों में ऐसा सम्बन्ध या सम्पर्क हो नहीं सकता, इसलिए प्रकृति और चेतना में चुनना पड़ता है और प्रकृति का पक्ष बलिष्ठ है।

जीवात्मा और परमात्मा भी प्राकृत हैं, वे दोनों अग्नि-रूप हैं। परमात्मा सारे विश्व में व्याप्त है, इसी तरह जीवात्मा सारे शरीर में मौजूद है। परमात्मा बुद्धि स्वरूप है। इसका परिणाम यह है कि संसार में नियम का राज्य है, और वह व्यापक है; मनुष्य भी पूर्णतया इस शासन के अधीन है, अन्य शब्दों में, वह भी स्वाधीन नहीं। यहाँ स्टोइक सिद्धान्त एपिक्युरस के सिद्धान्त से भिन्न है एपिक्युरस मानव स्वाधीनता में विश्वास करता था। जैसा हम अभी देखेंगे, इस भेद ने आम दृष्टिकोण में बड़ा भेद पैदा कर दिया।

सृष्टि और प्रलय का चक्कर जारी रहता है, प्रत्येक सृष्टि किसी अन्य सृष्टि को पूर्ण रूप में दुहराती है।

अब हम स्टोइक नीति की ओर आते हैं।

हमने ऊपर कहा है कि स्टोइक विचारक सारे विश्व में एक ही नियम का शासन देखते थे और वह नियम बुद्धि का नियम था। बाहर संसार में जो कुछ हो रहा है, नियमानुसार हो रहा है। मनुष्य के लिए भी नियम यही है—'नेचर या नियम के अनुसार विचरो', जो बुद्धि बाहर काम कर रही है वही मनुष्य के अन्दर भी काम कर रही है। इसलिए 'नेचर के अनुकूल चलो' और 'बुद्धि के अनुकूल चलो' एक ही आदेश है।

जीवन में जो घटनाएँ होती हैं, उनके सम्बन्ध में क्या मनोवृत्ति बनावें? एपिक्यूरस ने कहा था कि कोई घटना अपने आप में अच्छी या बुरी नहीं, हमारी सम्मति इसे अच्छा-बुरा बनाती है। क्या किसी पुरुष ने मेरा अपमान किया है? यह तो मेरे समझने की बात है। यदि मैं समझूँ कि अपमान हुआ है, तो हुआ है, यदि समझूँ कि नहीं हुआ, तो नहीं हुआ। मेरी चीज किसी ने उठा ली है। क्या इससे मेरी हानि हुई है? यह भी समझने का प्रश्न है। यदि मैं समझूँ कि इसकी मुझे कोई आवश्यकता ही नहीं, तो जो कुछ मैंने खोया है, उसकी कोई कीमत ही नहीं। हानि क्या हुई है? तुम स्वाधीन हो, अपनी स्वाधीनता का उचित प्रयोग करके निश्चय करो कि तुम्हारे लिए कोई घटना अप्रिय हो ही नहीं सकती। सुकरात के शब्दों में, 'भले पुरुष पर कोई आपत्ति आ ही नहीं सकती।'

[illegible]

[illegible]

स्टोइक सिद्धान्त [illegible] ज्ञान [illegible] स्टोइक [illegible] है, सत्य और असत्य में भेद क्या है कि [illegible] होता है, [illegible]। स्वप्न में हमें प्रतीत होता है कि हम बाह्य पदार्थों के [illegible], जागने पर पता लगता है कि हम [illegible] थे। ज्ञान और भ्रम-रण में भेद क्या है? स्टोइक विचार के अनुसार, बाह्य पदार्थ [illegible] ने हमारे मन पर चोट लगाते हैं, वे कल्पना की दशा में मौजूद नहीं होते। इस तरह, सत्य और असत्य के भेद को वैयक्तिक भावना का विषय बना दिया गया।

दृष्ट जगत् के सम्बन्ध में उनका कहना था कि जो कुछ भी है, प्रकृति है। प्रकृति से अलग किसी चेतन की स्वतन्त्र सत्ता नहीं। उनका ख्याल था कि प्लेटो और अरस्तू का द्वैतवाद मान्य नहीं और चूंकि प्रकृति का चेतना [illegible] रूप सिद्ध नहीं कर सकते, चेतना को प्रकृति की क्रिया का फल समझना चाहिये। इसके अतिरिक्त, अनुभव बताता है कि शरीर और मन एक-दूसरे पर प्रभाव डालते हैं। मैं हिलना चाहता हूँ और मेरे शरीर के कुछ अंग हिलने लगते हैं, मेरे पांव पर प्रहार आ पड़ता है और मुझे

पीड़ा होती है। दो असमान पदार्थों में ऐसा सम्बन्ध या सम्पर्क हो नहीं सकता, इसलिए प्रकृति और चेतना में चुनना पड़ता है और प्रकृति का पक्ष बलिष्ठ है।

जीवात्मा और परमात्मा भी प्राकृत हैं, वे दोनों अग्नि-रूप हैं। परमात्मा सारे विश्व में व्याप्त है, इसी तरह जीवात्मा सारे शरीर में मौजूद है। परमात्मा बुद्धि स्वरूप है। इसका परिणाम यह है कि संसार में नियम का राज्य है, और यह व्यापक है; मनुष्य भी पूर्णतया इस शासन के अधीन है, अन्य शब्दों में, वह भी स्वाधीन नहीं। यहाँ स्टोइक सिद्धान्त एपिक्युरस के सिद्धान्त से भिन्न है एपिक्युरस मानव स्वाधीनता में विश्वास करता था। जैसा हम अभी देखेंगे, इस भेद ने आगे दृष्टिकोण में बड़ा भेद पैदा कर दिया।

सृष्टि और प्रलय का चक्कर जारी रहता है, प्रत्येक सृष्टि किसी अन्य सृष्टि को पूर्ण रूप में दुहराती है।

अब हम स्टोइक नीति की ओर आते हैं।

हमने ऊपर कहा है कि स्टोइक विचारक सारे विश्व में एक ही नियम का शासन देखते थे और वह नियम बुद्धि का नियम था। बाहर संसार में जो कुछ हो रहा है, नियमानुसार हो रहा है। मनुष्य के लिए भी नियम यही है—'नेचर या नियम के अनुसार विचरो', जो बुद्धि बाहर काम कर रही है, वही मनुष्य के अन्दर भी काम कर रही है। इसलिए 'नेचर के अनुकूल चलो' और 'बुद्धि के अनुकूल चलो' एक ही आदेश है।

जीवन में जो घटनाएँ होती हैं, उनके सम्बन्ध में क्या मनोवृत्ति बनाएँ ? एपिक्युरस ने कहा था कि कोई घटना अपने आप में अच्छी या बुरी नहीं, हमारी सम्मति उन्हें अच्छा-बुरा बनाती है। क्या किसी पुरुष ने मेरा अपमान किया है ? यह तो मेरे समझने की बात है। यदि मैं समझूँ कि अपमान हुआ है, तो हुआ है, यदि समझूँ कि नहीं हुआ, तो नहीं हुआ। मेरी नींद किसी ने उड़ा दी है। क्या इसमें मेरी हानि हुई है ? यह भी समझने का प्रश्न है। यदि मैं समझूँ कि मुझे नींद की आवश्यकता ही नहीं, तो जो कुछ मैंने खोया है, उसकी कोई चिन्ता ही नहीं। और तुम तो पूर्ण स्वाधीन हो, अपनी स्वाधीनता का ठीक प्रयोग करके निश्चय करो कि तुम्हारे लिए कोई घटना अनिष्ट हो ही नहीं सकती। सुकरात ने कहा था, 'भले पुरुष पर कोई आपत्ति आ ही नहीं सकती।'

[illegible]

[illegible]

स्टोइक सिद्धान्त में [illegible] भी [illegible] है। [illegible] ज्ञान प्रत्यक्ष [illegible] है। स्टोइक विचार [illegible] है [illegible] है, जो [illegible] हैं, सत्य और असत्य में भेद [illegible] है, [illegible] देता है। स्वप्न में हमें प्रतीत होता है कि हम [illegible] जागने पर पता लगता है कि हम तो अपनी चारपाई पर [illegible] हैं। स्वप्न और जागरण में भेद क्या है? स्टोइक विचार के अनुसार, बाह्य पदार्थ [illegible] ने हमारे मन पर चोट लगाई है, वे वास्तव में मौजूद नहीं होते। इस तरह, सत्य और असत्य के भेद को वैयक्तिक भावना का विषय बना दिया गया।

दृष्ट जगत् के सम्बन्ध में उन्होंने कहा कि [illegible] है। प्रकृति से अलग किसी चेतन की स्वतन्त्र सत्ता नहीं। उनका ख्याल था कि प्लेटो और [illegible] का द्वैतवाद मान्य नहीं और चूंकि प्रकृति का चेतना [illegible] नहीं [illegible] सकते, चेतना को प्रकृति की क्रिया का फल समझना चाहिये। इसके अतिरिक्त, अनुभव बताता है कि शरीर और मन एक-दूसरे पर प्रभाव डालते हैं। मैं लिखना चाहता हूँ और मेरे शरीर के कुछ अंग हिलने लगते हैं, मेरे पांव पर पत्थर आ पड़ता है और मुझे

चीज होती है। दो असमान पदार्थों में ऐसा सम्बन्ध या सम्पर्क हो नहीं सकता, इसलिए प्रकृति और चेतना में चुनना पड़ता है और प्रकृति का पक्ष बलिष्ठ है।

जीवात्मा और परमात्मा भी प्राकृत हैं वे दोनों अग्निरूप हैं। परमात्मा सारे विश्व में व्याप्त है, उसी तरह जीवात्मा सारे शरीर में मौजूद है। परमात्मा बुद्धि स्वरूप है। इसका परिणाम यह है कि संसार में नियम का राज्य है, और यह व्यापक है, मनुष्य भी पूर्णतया इस शासन के अधीन है, अन्य शब्दों में, वह भी स्वाधीन नहीं। यहाँ स्टोइक सिद्धान्त एपिक्यूरस के सिद्धान्त से भिन्न है एपिक्युरस मानव स्वाधीनता में विश्वास करता था। जैसा हम अभी देखेंगे, इस भेद ने आचार दृष्टिकोण में बड़ा भेद पैदा कर दिया।

सृष्टि और प्रलय का चक्कर जारी रहता है, प्रत्येक सृष्टि किसी पूर्व सृष्टि को पूर्ण रूप में दुहराती है।

अब हम स्टोइक नीति की ओर आते हैं।

हमने ऊपर कहा है कि स्टोइक विचारक सारे विश्व में एक ही नियम या शासन देखते थे और यह नियम बुद्धि का नियम था। बाहर संसार में जो कुछ हो रहा है, नियमानुसार हो रहा है। मनुष्य के लिए भी नियम यही है—'नेचर या नियम के अनुसार विचरो', जो बुद्धि बाहर काम कर रही है, वही मनुष्य के अन्दर भी काम कर रही है। इसलिए 'नेचर के अनुकूल चलो' और 'बुद्धि के अनुकूल चलो' एक ही आदेश है।

जीवन में जो घटनाएँ होती हैं, उनके सम्बन्ध में क्या मनोवृत्ति बनायें? एपिक्युरस ने कहा था कि कोई घटना अपने आप में अच्छी या बुरी नहीं, हमारी सम्मति उन्हें अच्छा-बुरा बनाती है। क्या किसी पुरुष ने मेरा अपमान किया है? यह तो मेरे समझने की बात है। यदि मैं समझूँ कि अपमान हुआ है, तो हुआ है, यदि समझूँ कि नहीं हुआ, तो नहीं हुआ। मेरी सम्पत्ति किसी ने उठा ली है। क्या इससे मेरी हानि हुई है? यह भी समझने का प्रश्न है। यदि मैं समझूँ कि [illegible] हो गयी, तो जो कुछ मैंने खोया है, [illegible] कोई चीज तो नहीं। हानि [illegible] स्वाधीनता का उचित प्रयोग यही है कि [illegible] हमारे लिए कोई [illegible] नहीं करती। सुकरात ने [illegible] कहा था, '[illegible] पुरुष पर कोई आपत्ति आ ही नहीं सकती।'

स्टोइक विचारक व्यावहारिक जीवन में [illegible] भद्र और अभद्र [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]

४. सिनिक और स्टोइक विचार

जैसा हम कह चुके हैं, स्टोइक विचारकों ने सिनिक विचार को अपनाया, परन्तु इसमें कुछ परिवर्तन भी कर दिया। इनमें प्रधान भेद ये हैं—

(१) सिनिक विचार के अनुसार नैतिक भद्र ही पुरुषार्थ है, अन्य सभी वस्तुएँ मूल्य में समान हैं और इसलिए मूल्यहीन हैं। स्टोइक विचारकों ने भद्र और अभद्र के सम्बन्ध में सिनिक सिद्धान्त को स्वीकार किया, परन्तु अन्य पदार्थों में भी भेद किया। कुछ पदार्थ [illegible] हैं। (२) सिनिक विचार में सदाचार पूर्ण एक ही है। क्योंकि [illegible] कोई दोनों पर पाँव नहीं रख सकता। इस सम्बन्ध में स्टोइक विचारकों ने मानो दो कठिनाइयाँ अनुभव कीं। जब उनसे पूछा गया कि किसी मनुष्य को भद्र पुरुष कहा जा सकता है? वे कहते थे—'सुकरात, अफलातून और डायोजनीज ऐसे पुरुष हुए हैं।' जब उनसे यह भी पूछा गया कि ये आदर्श किस श्रेणी में हैं। न वे सारे आदर्श पुरुषों को मुक्त कर सकते थे, न अपने आपको दूसरों के स्तर पर रखने के लिए तैयार थे। अन्त में विवश होकर, उन्होंने पुण्य और पाप के मध्य एक दर्जा भी स्वीकार किया। (३) स्टोइक विचारकों ने स्वीकार किया कि भाव मानव प्रकृति का आवश्यक अंश है, और इसे भी गौण मूल्य दिया।

इन विचारों को रखते हुए स्टोइक विचारक मनुष्यों में भले बुरे का भेद तो करते थे, परन्तु अन्य भेदों को, जिन्होंने मनुष्यों को अनेक वर्गों में बांट रखा है, कोई महत्त्व न देते थे। उनकी दृष्टि में सारे मनुष्य भूमण्डल के नागरिक हैं—स्वामी और दास, गोरे और काले, धनी और निर्धन सभी बराबर हैं। मानव की बन्धुता का ख्याल उनकी बहुमूल्य देन है।

५. एपिक्टिटस और आरेलियस के कुछ कथन

इस विवरण के बाद हम एपिक्टिटस और आरेलियस के कुछ कथन नीचे देते हैं, ताकि वे अपने शब्दों में भी अपने कुछ विचार कह सकें।

एपिक्टिटस के कथन

एपिक्टिटस ने आप कुछ नहीं लिखा, परन्तु उसके कथन दो पुस्तकों के रूप में मिलते हैं—'प्रवचन' और 'छोटी पुस्तक'। 'छोटी पुस्तक' ५३ सूक्तियों का संग्रह है। कुछ सूक्तियां ये हैं—

११ 'किसी वस्तु की बाबत यह न कहो—'मैंने उसे खो दिया है' अपितु कहो—'मैंने इसे लौटा दिया है'। तुम्हारा बालक जाता रहा है? तुमने उसे वापस किया है। तुम्हारी पत्नी की मृत्यु हो गयी है? तुमने उसे वापस किया है। तुम्हारी भूमि तुमसे छीन ली गयी है? क्या यह भी वापस नहीं की गयी? तुम कहते हो—'छीनने वाला दुष्ट है।' इसमें क्या भेद पड़ता है कि दाता अपनी देन को वापस लेने के लिए किस पुरुष को साधन बनाता है? जितने काल के लिए वह तुम्हें देता है, इसका ध्यान रखो, परन्तु अपनी सम्पत्ति समझकर नहीं। जैसे यात्री सराय की बाबत भावना रखते हैं, तुम भी इन वस्तुओं की बाबत वैसी भावना ही रखो।'

१५ 'जीवन में तुम्हारा व्यवहार ऐसा होना चाहिये, जैसा किसी भोज में होता है। थाली घूमती हुई तुम्हारे सामने आती है, हाथ बढ़ाओ और शिष्टता से उसमें से कुछ ले लो। वह तुम्हारे पास से गुजर जाती है तो उसे रोको नहीं। अभी तुम तक पहुँची नहीं, तो व्याकुल न हो, अपनी बारी आने तक प्रतीक्षा करो। यदि तुम बच्चों, पत्नी, पद, धन की बाबत ऐसा व्यवहार करोगे, तो एक दिन देवताओं के साथ भोज में बैठने के पात्र बनोगे। परन्तु यदि इन्हें भोगते हुए, तुम इन्हें निर्मूल्य समझ सको, तो तुम देवताओं के भोज में ही शामिल न होगे, उनके शासन में भी तुम्हारा भाग होगा।'

१७ 'तुम्हारी स्थिति नाटक के पात्र की है, नाटक का रचने वाला उसकी स्थिति का निश्चय करता है। यदि वह इसे छोटा बनाना चाहता है, तो यह छोटा होगा, यदि इसे लम्बा बनाना चाहता है, तो लम्बा होगा। यदि उसकी इच्छा यह है कि तुम एक भिखारी का पार्ट करो, तो इसे अपनी सारी सामर्थ्य के साथ करो, ऐसा ही करो, यदि तुम्हारा भाग किसी लंगड़े, न्यायाधीश, या साधारण मनुष्य का है। तुम्हारा काम दिये भाग का अच्छा और सुन्दर अभिनय करना है; भागों की नियुक्ति तो किसी अन्य का काम है।'

५१ जब कभी तुम्हें दुःखद या सुखद, प्रतापी या अप्रतापी स्थिति का सामना करना पड़े, तो स्मरण रखो कि संघर्ष की घड़ी आ पहुँची है, मुकाबला अभी होना है और तुम इसे टाल नहीं सकते। एक दिन में और एक क्रिया से निश्चित हो जायगा कि जो उन्नति तुम कर चुके हो, वह कायम रहती है या विनष्ट हो जाती है। इस तरह सुकरात ने अपने आप को प्रवीण किया—सारी स्थितियों में बुद्धि और केवल बुद्धि की परवाह की। और यदि तुम अभी सुकरात नहीं बने, तो ऐसे मनुष्य का व्यवहार करो, जो सुकरात बनने की अभिलाषा करता है।'

मार्कस आरेलियस के कथन

मार्कस आरेलियस के 'विचार' स्टोइक सिद्धान्त का बहुत अच्छा विवरण प्रस्तुत करते हैं। कुछ 'विचार' नीचे दिये जाते हैं।

२ (९) 'सदा समग्र के स्वरूप और अपने स्वरूप को ध्यान में रखो, इन दोनों के सम्बन्ध को भी ध्यान में रखो। यह भी याद रखो कि जिस समग्र का तुम भाग हो, उसके अनुकूल व्यवहार करने से कोई अन्य मनुष्य तुम्हें रोक नहीं सकता।'

२ (१६) 'आत्महिंसा के अनेक रूप हैं प्रथम तो जब आत्मा विश्व पर फोड़ा बन जाती है, वह अपनी हिंसा करती है। जब कोई मनुष्य किसी घटना से बड़बड़ाता है, तो अपने आपको विश्व से जिस में शेष सब वस्तुएँ भी सम्मिलित हैं, अलग कर लेता है। दूसरे प्रकार की आत्महिंसा में मनुष्य किसी दूसरे को हानि पहुचाना चाहता है। क्रोध में ऐसा ही होता है। आत्म-हिंसा का तीसरा रूप किसी उद्वेग के प्रभाव में होना है। चौथे प्रकार की आत्म-हिंसा वचन या कर्म में मिथ्यावादी या कपटी होना है। बिना प्रयोजन और बिना सोचे विचारे काम करना पाँचवें प्रकार की आत्म-हिंसा है।'

३ (५) 'जो कुछ करो, खुशी से करो, सर्वहित को ध्यान में रखकर करो, सोच विचार के बाद और शान्त अवस्था में करो। अपने विचारों को अलङ्कृत करने की चेष्टा न करो, न बहुत बोलो, न बहुत कामों में दखल दो। तुम्हारी आत्मा एक जीते-जागते, साहसी पुरुष की पथप्रदर्शक हो—ऐसे पुरुष की जो अच्छी आयु भोगे, परन्तु एक रोमन, एक शासक की तरह, हर समय बुलावा आने पर अपना

पद छोड़ने के लिए तैयार हो। मनुष्य को आप सीधा खड़ा होना चाहिये, न कि यह कि दूसरे उसे सहारा देकर सीधा खड़ा करें।'

४ (३) 'लोग निर्जन स्थानों में जाते हैं—ग्रामों में, समुद्र के किनारे, और पर्वतों पर; और तुम भी ऐसे स्थानों में जाना चाहते हो। परन्तु यह तो साधारण मनुष्यों का चिह्न है, तुम तो जब चाहो, अपने अन्दर पहुँच सकते हो। जो सुख और शान्ति अपनी आत्मा में प्राप्त हो सकते हैं, वे और कहीं प्राप्त नहीं हो सकते, विशेष करके जब मनुष्य की आत्मा में शान्ति देने वाले विचार मौजूद हों। मैं कहता हूँ—'शान्ति का अर्थ मन को व्यवस्थित रखना ही है।'

दो बातें याद रखो—एक यह कि बाह्य पदार्थ आत्मा को प्रभावित नहीं कर सकते, दूर रहो; दूसरी यह कि संसार के सारे पदार्थ जिन्हें तुम देखते हो, चलायमान हैं। कितनी बार तुम इन्हें बदलता देख चुके हो। ब्रह्माण्ड परिवर्तन है, जीवन सम्मति है।'

४ (४०) सदा विश्व को जीवित प्राणी के रूप में देखो, जिसका एक तत्त्व और एक आत्मा है। यह भी देखो कि जो कुछ होता है, उस एक प्राणी का ही बोध है; सारे पदार्थ एक गति में चलते हैं और प्रत्येक वस्तु की स्थिति में सभी पदार्थों का सहयोग हुआ है। सूत के निरन्तर कतने और जाल की बनावट का भी ध्यान करो।'

दूसरा भाग

मध्य काल का दर्शन

छठाँ परिच्छेद

टामस एक्विनस

१. जीवन की झलक

यूनान और रोम के दार्शनिक विचारों के बाद एक लम्बे काल के लिए दर्शन की स्थिति स्थगित-जीवन की स्थिति रही। १३वीं शताब्दी में अरबों और यहूदियों ने अरस्तू की पुस्तकों का अनुवाद शिक्षित पश्चिम के सम्मुख प्रस्तुत किया। ईसाई धर्म का प्रचार अनेक देशों में हो चुका था और चर्च एक बड़ी शक्ति बन गया था। अरस्तू के विचारों की बाबत आम ख्याल यह था कि वे जगत् के प्राकृतिक समाधान की पुष्टि करते हैं और इस तरह ईसाइयत के लिए एक खतरा हैं। जब पेरिस विश्वविद्यालय की स्थापना हुई तो निश्चय किया गया कि वहाँ अरस्तू का न्याय पढ़ाया जाय, नीति के पढ़ाने में कोई आपत्ति नहीं, परन्तु उसके तत्त्व-ज्ञान और भौतिक-विज्ञान निषिद्ध माने गये।

टामस एक्विनस (१२२८-१२७४) ने अरस्तू का अध्ययन किया और अनुभव किया कि इसका प्रभाव रुक नहीं सकेगा। उसने अरस्तू को ईसाइयत का मित्र बनाना चाहा और अपने व्याख्यानों और लेखों में यह सिद्ध करने का यत्न किया कि अरस्तू ईसाई सिद्धान्त की पुष्टि नहीं करता तो विरोध भी नहीं करता। एक्विनस ने ईसाई सिद्धान्त को प्रमाणित करने का यत्न किया और इसके लिए अरस्तू से जितनी सहायता मिल सकती थी, ली।

दार्शनिक दृष्टि से यह एक त्रुटि थी। दर्शन का तत्त्व ही यह है कि बुद्धि को पूर्ण स्वाधीनता दी जाय और बिना किसी रोक के उसे सत्य की खोज में आगे बढ़ने दिया जाय। एक्विनस पादरी था, उसने ईसाई सिद्धान्त को आरम्भ में स्वीकार किया। उसने अरस्तू को भी लगभग सर्वांश में स्वीकार किया और इन दोनों की [illegible]

स्थापित करना अपना लक्ष्य बनाया। उसने दर्शन को ब्रह्मविद्या की दासी बनाया। यही हाल मध्यकाल के अन्य विचारकों का था।

एक्विनस इटली के एक काउण्ट का पुत्र था। काउण्ट के ६ पुत्र कुल की मर्य्यादा के अनुसार सेना में भरती हुए, परन्तु सातवां, टामस, इस के लिए तैयार न हुआ। एसिसी के सेंट फ्रैन्सिस के जीवन ने उसे बहुत प्रभावित किया। फ्रैन्सिस एक धनी परिवार मे पैदा हुआ था परन्तु उसने अपने लिए सन्यासी का जीवन चुना। टामस ने फ्रैन्सिस का अनुसरण करने का निश्चय किया। उसने नेपिल्स में शिक्षा प्राप्त की। इसके बाद माता-पिता को अपने निश्चय की बाबत बताया। जैसी आशा की जा सकती थी उन्होंने इसे पसन्द नही किया और उस पर सैनिक बनने के लिए दबाव डाला। टामस ने चुपके से घर छोड दिया और एक सन्यासी मण्डली में शामिल हो गया। उसके भाइयो ने उसका पीछा किया और वे उसे पकड कर वापस लाये। कुछ काल के लिए वह अटारी की एक कोठरी मे बन्द कर दिया गया। वह वहाँ से निकल कर फ्रास के प्रसिद्ध शिक्षक एल्बर्ट के पास पहुँचा और उससे ब्रह्मविद्या की शिक्षा प्राप्त की।

३२ वर्ष की उम्र मे वह ब्रह्मविद्या का प्रोफेसर नियुक्त हुआ। अध्यापन के साथ प्रचार और लेखक का काम भी करने लगा। उसकी प्रमुख पुस्तक 'ब्रह्मविद्या का सारांश' है। उसका प्रमुख काम नास्तिको और धर्मनिन्दको की जुबान बन्द करना था। वह मनन में मस्त रहता था, कभी कभी तो उसे यह भी ध्यान नही रहता था कि मैं कहाँ हूँ। कहते है एक बार पैरिस के राजभवन मे भोज हुआ। निमन्त्रित पुरुषो मे एक्विनस भी था। जब राजा बहुत जोश में कुछ कह रहा था, जनसमूह में एक पुरुष ने जोर से मेज पर हाथ मारा और कहा–'बस इससे नास्तिक समाप्त हो जायेंगे'। क्रुद्ध राजा ने विघ्न करने वाले की ओर देखा। यह एक्विनस ही था। उसने उठकर कहा– 'महाराज! मैं अपने विचारो में मस्त था और भूल ही गया था कि राजभवन के भोज मे बैठा हूँ। नास्तिको के विरुद्ध कुछ तर्क मेरे मन में प्रस्तुत हुए और वे प्रकट हो गये।' राजा मुस्कुरा पडा और कहा–'मेरा लेखक तुम्हारी युक्तियो को लेखबद्ध कर लेगा, ताकि इन्हें भी न भूल जाओ।'

व्याख्यान देते समय, एक्विनस का सिर ऊपर की ओर उठा होता था और आँखें बन्द हो जाती थी।

२. एक्विनस का मत

दृष्ट जगत्

अरस्तू ने सांसारिक पदार्थों के समाधान में सामग्री और आकृति का भेद किया था। आकृति से उसका अभिप्राय वह शक्ति थी जो प्रकृति को निश्चित रूप देती है। एक्विनस ने इस भेद को साधारण रूप में स्वीकार किया। ईसाई पादरी होने के कारण वह यह नहीं मानता था कि मूल प्रकृति अनादि है और प्रथम गति के बाद जो कुछ परिवर्तन इसमें हुआ है, उसका कारण इसके अन्दर मौजूद है। उसका ख्याल था कि परमात्मा ने जगत् को अभाव से उत्पन्न किया और उत्पत्ति के बाद पदार्थों की स्थिरता भी परमात्मा की क्रिया पर निर्भर है। उसने अरस्तू की सामग्री और आकृति का स्थान 'सम्भावना' और 'क्रिया' को दिया। प्रारम्भिक अवस्था में प्रकृति 'सम्भावना' ही है, परमात्मा में सम्भावना और वास्तविकता अभेद हैं क्योंकि वह तो हर प्रकार के परिवर्तन से ऊपर है। मेरे ज्ञान में उन्नति होती है, परमात्मा के लिए नये ज्ञान की सम्भावना ही नहीं। वह सब कुछ जानता है, उसके लिए नये-पुराने का भेद कुछ अर्थ ही नहीं रखता।

सारे सीमित पदार्थों में सम्भावना और क्रिया मिले हुए हैं। इनका भेद इसलिए है कि सारी सम्भावना एक रूप की नहीं। चेतन प्राणियों के शरीर भिन्न भिन्न हैं। प्रत्येक शरीर अपने अन्दर वास करने वाले जीव को अपनी विशेषताओं से विशिष्ट कर देता है। इस तरह हम किसी वस्तु की बाबत जानते हैं कि वह है और क्या है।

हम जगत् के पदार्थों को जान सकते हैं, क्योंकि हम बुद्धिमान् हैं, और जगत् में भी एक ऐसी सत्ता का शासन है। बाह्य जगत् में नियम का शासन होने के कारण ही हम उसे समझ सकते हैं। नियम के शासन का अर्थ यही है कि परिवर्तन के साथ स्थिरता भी विद्यमान है।

ब्रह्मविद्या

ब्रह्मविद्या के सम्बन्ध में एक्विनस ने जो विचार प्रकट किये हैं, उन में से दो विषयों की बाबत हम यहाँ कहेंगे—

ईश्वर की सत्ता के प्रमाण,
ईश्वरीय ज्ञान।

ईश्वर की सत्ता

एक्विनस की सम्मति मे दार्शनिक विवेचन अनुभव पर आधारित है। क्या हमारे अनुभव मे कोई ऐसे तथ्य आते है जिन पर मनन करने से हमें ईश्वर की सत्ता का अनुमान करने को बाध्य होना पड़ता है? एक्विनस ने इस प्रकार के पांच तथ्यो को देखा और उनकी नीव पर पांच युक्तियो से ईश्वर की सत्ता को सिद्ध करना चाहा। वे युक्तिया ये है–

(१) 'यह निश्चित है, और इन्द्रियजन्य अनुभव मे स्पष्ट है, कि इस जगत् में कुछ पदार्थ गतिशील किये जाते है'।

(२) 'हम प्राकृत पदार्थों में निमित्त कारणो का क्रम देखते है।'

(३) 'हम देखते है कि सांसारिक पदार्थों में कुछ में भाव या अभाव, होने या न होने, की क्षमता है, क्योकि हम देखते है कि कुछ पदार्थ प्रकट होते है और अदृष्ट हो जाते है।'

(४) 'हम देखते है कि पदार्थो में भद्र, सत्य, और श्रेष्ठता आदि का भेद है, कुछ पदार्थों में अन्य पदार्थों की अपेक्षा ये गुण अधिक पाये जाते है।'

(५) 'हम देखते है कि कुछ पदार्थ जो अचेतन हैं, किसी प्रयोजन के लिए काम करते हैं। यह बात इस तथ्य से स्पष्ट है कि वे सदा या बहुधा एक तरह ही क्रिया करते है, इस उद्देश्य से कि श्रेष्ठतम अवस्था को प्राप्त कर सकें।'

इस कोरे विवरण से तो हमारा ज्ञान बहुत नही बढ़ता। एक्विनस की व्याख्या कुछ प्रकाश देती है, परन्तु हमें अरस्तू की शिक्षा को निरन्तर दृष्टि में रखना होता है।

पहले तथ्य में एक्विनस गति का वर्णन करता है, परन्तु अरस्तू की तरह उसका अभिप्राय हर प्रकार के परिवर्तन से है। हम देखते हैं कि पदार्थों में परिवर्तन होता है, जल अधिक सर्दी से जम जाता है, गर्मी से भाप बन जाता है। परिवर्तन को देखकर हमें अवश्य परिवर्तन से ऊपर स्थायी सत्ता का ध्यान आता है, जो परिवर्तन का आधार है।

यहाँ हम अरस्तू के सिद्धान्त को देखते हैं कि सृष्टि का आरम्भ गति से होता है, और यह गति गतिदाता की देन है, जो स्वय गति प्राप्त नही करता।

अपनी युक्तियों में एक्विनस इस युक्ति को स्पष्टतम युक्ति कहता है।

दूसरे तथ्य में एक्विनस पदार्थों के गति प्राप्त करने की ओर नहीं, अपितु उनमें से कुछ के गति प्रदान करने की ओर संकेत करता है। यह तथ्य पहले तथ्य की पूर्ति करता है। पहला तथ्य हमें पंक्ति या क्रम ही देता है, एक घटना होती है, उसके बाद दूसरी होती है। कई विचारक कहते हैं कि अनुभव इस क्रम से अधिक कुछ नहीं सिखाता। हम 'क' के बाद सदा 'ख' को आता देखते हैं, और भ्रम में समझने लगते हैं कि 'क' ने 'ख' को जन्म दिया है। कारण का प्रत्यय कल्पना मात्र है। एक्विनस इसे स्वीकार नहीं करता। उसके विचारानुसार अनुभव यही नहीं बताता कि परिवर्तन होता है, अपितु यह भी कि कुछ पदार्थ अन्य पदार्थों में परिवर्तन करते हैं। 'क' 'ख' का कारण है, 'ख' 'ग' का कारण है, 'ग' 'घ' का कारण है। यह क्रम जगत् में कहीं समाप्त नहीं होता, प्रत्येक कारण आप भी किसी कारण का कार्य है। जगत् के कारण जो आप भी कार्य हैं, हमारा ध्यान अनिवार्य रूप से ऐसे कारण की ओर फेरते हैं, जो आदि कारण है और स्वयं किसी कारण का कार्य नहीं।

तीसरी युक्ति में एक्विनस सरल परिवर्तन का नहीं अपितु उत्पत्ति और विनाश का जिक्र करता है। कुछ पदार्थ उत्पन्न होते हैं और फिर विनष्ट हो जाते हैं। यह तो स्पष्ट ही है कि ऐसे पदार्थों का अस्तित्व अनिवार्य नहीं, इनमें होने न होने दोनों प्रकार की क्षमता है। अनन्त काल में, प्रत्येक पदार्थ के लिए अस्तित्व का खो देना सम्भव है, अर्थात् व्यापक अभाव की सम्भावना है। ऐसा व्यापक अभाव पहले भी हुआ होगा। उस अभाव से वर्तमान भाव कैसे प्रकट हो गया? एक्विनस के विचार में, अभाव से भाव की उत्पत्ति हो नहीं सकती, और वर्तमान भाव में तो सन्देह हो ही नहीं सकता। हम ऐसे अनित्य और सापेक्ष पदार्थों के साथ नित्य निरपेक्ष सत्ता को मानने में भी विवश हैं।

यहाँ तक घटनाओं के आगे पीछे आने और पदार्थों के परिवर्तन का जिक्र हुआ है। यह विवेचन विज्ञान का क्षेत्र है। परन्तु हम जगत् में गुण-दोष का भेद भी देखते हैं। इन भेदों पर बाकायदा विचार करना नियामक विज्ञानों का काम है। इन विज्ञानों में न्याय, सौन्दर्यविद्या और नीति प्रमुख हैं। न्याय सत्य और असत्य में भेद करता है, सौन्दर्यशास्त्र सौंदर्य और कुरूपता में भेद करता है; नीति भद्र और अभद्र में भेद करती है। यह भेद कैसे किये जाते हैं? पूर्ण सत्य, पूर्ण भद्र, को [illegible]

बनाता है, सौंदर्यशास्त्र निर्दोप सौंदर्य को यह कसौटी बनाता है, नीति के लिए 'पूर्णता' कसौटी है। एक्विनस कहता है कि श्रेष्ठता का भेद श्रेष्ठतम के अस्तित्व पर निर्भर है। हम देखते हैं कि जो पदार्थ श्रेष्ठ होने का दावा करता है, वह श्रेष्ठतम—श्रेष्ठता की पराकाष्ठा—से कितना निकट है। पूर्ण स्वास्थ्य अनुभव में तो दिखाई नही देता। जब हम किसी पुरुप के स्वास्थ्य की बाबत कहते हैं, तो वास्तव में यही कहते हैं कि उसकी अवस्था पूर्ण स्वास्थ्य से कितनी दूर है। गुण-दोप का भेद अन्तिम आदर्श की ओर सकेत करता है।

यहाँ मूल्य के प्रत्यय को आस्तिकता की पुष्टि मे प्रयुक्त किया गया है।

पाँचवे और अन्तिम हेतु में फिर अरस्तू का प्रभाव दिखाई देता है। अरस्तू का ख्याल था कि आदि गतिदाता पदार्थों को पीछे से धकेलता नही, आगे से आकर्षित करता है, जगत् मे सब कुछ पूर्णता की ओर चल रहा है। एक्विनस अरस्तू के प्रयोजन-वाद को स्वीकार करता है। जड पदार्थों की हालत में यह प्रयोजन अचेतन है। सारे पदार्थ नियमानुसार चलते हैं, उनकी गति सम्मिलित और सहकारी है। नियम के लिए नियता की आवश्यकता है, व्यवस्था व्यवस्थापक की ही क्रिया होती है।

एक्विनस के पाँचो हेतुओ का सार यह है कि—
परिवर्त्तन अन्तिम परिवर्तक और कारण की ओर सकेत करता है,
अनित्य और अस्थिर की नीव नित्य और स्थिर सत्ता पर होती है,

श्रेष्ठ-अश्रेष्ठ का भेद श्रेष्ठतम के अस्तित्व को स्वीकार करने पर ही सार्थक भेद प्रतीत होता है, और

जगत्-प्रवाह में नियम और सहकारिता दिखाई देते हैं, ये नियम के नियामक की ओर सकेत करते हैं।

ईश्वरीय शासन

ब्योरे की बातो को छोड कर, व्यापक शासन की बाबत एक्विनस निम्न प्रश्नो पर विचार करता है—

(१) क्या जगत् पर किसी सत्ता का शासन है?
(२) इस शासन का प्रयोजन क्या है?

(३) क्या जगत् का शासक एक ही है ?
(४) इस शासन का परिणाम क्या है ?
(५) क्या सारे पदार्थ ईश्वरीय शासन के अधीन हैं ?
(६) क्या सभी पदार्थों पर ईश्वर प्रत्यक्ष रूप से शासन करता है ?
(७) क्या ईश्वरीय क्षेत्र के बाहर भी कुछ हो सकता है ?
(८) क्या कोई वस्तु ईश्वरीय शासन का विरोध कर सकती है ?

इन प्रश्नों के सम्बन्ध में एक्विनस एक ही शैली का प्रयोग करता है। आरम्भ में तीन आक्षेपों का वर्णन करता है, इसके बाद बाइबिल या किसी सन्त से संक्षिप्त उद्धरण देता है; फिर अपना मत बयान करता है, और अन्त में आक्षेपों का उत्तर देता है।

ऊपर किये गये प्रश्नों की बाबत एक्विनस का मत यह है—

(१) संसार में व्यवस्था विद्यमान है, इसकी रचना केवल संयोग का परिणाम नहीं हो सकती। चेतन सत्ता के लिए ही प्रयोजन की सम्भावना होती है।

(२) प्रकृतिवाद का यह दावा ठीक नहीं कि जगत् का प्रयोजन इसके अन्दर है, बाहर नहीं। प्रत्येक पदार्थ का प्रयोजन उसका अपना भद्र या कल्याण है। यह भद्र व्यापक भद्र में सम्मिलित होता है। इसलिए जगत् का प्रयोजन इसके अन्दर नहीं, बाह्य सत्ता की ओर से निश्चित हुआ है।

(३) अस्तित्व में एकता निहित है। प्रत्येक पदार्थ अपनी एकता कायम रखना चाहता है। शासन का अर्थ भी यही है कि शासित पदार्थों को एकता और सामञ्जस्य में रखा जाय। शासन की एकता के लिए शासक की एकता आवश्यक है।

(४) ईश्वरीय शासन के फल को तीन पहलुओं से देख सकते हैं—

अन्तिम उद्देश्य तो एक ही है—सारे पदार्थों का पूर्णता की ओर चलना।

जहाँ तक चेतन प्राणियों का सम्बन्ध है, उद्देश्य के दो भाग हैं—एक यह कि प्राणी स्वयं ईश्वर की पवित्रता को अपने अन्दर प्रविष्ट करें; दूसरा यह कि दूसरों के कल्याण के लिए यत्न करें। निर्जीव पदार्थों के सम्बन्ध में शासन का फल इतना निश्चित है कि इसका वर्णन आवश्यक ही नहीं।

(५) सभी वस्तुओं की रचना परमात्मा ने की है, उसी ने उनकी क्रिया का नियम बनाया है। इसलिए कोई भी वस्तु ईश्वरीय शासन के बाहर नहीं।

(६) शासन में दो बातों का ध्यान रखना होता है—एक शासन का व्यापक रूप, दूसरा शासन के साधन। शासन तो सारा ईश्वर का ही है। परन्तु ईश्वर अन्य प्राणियों को भी साधन के तौर पर वर्त्त लेता है। अच्छा अध्यापक शिष्यों को पढ़ाता ही नहीं, उन्हें और लोगों को पढ़ाने के योग्य भी बनाता है। इसी तरह ईश्वर अन्य कारणों को भी कुछ करने का अवसर देता है।

एक्विनस फरिश्तों के अस्तित्व में विश्वास करता था, उनके लिए भी कुछ काम चाहिये।

(७) प्रतीत तो ऐसा होता है कि कुछ घटनाएँ अकस्मात् किसी कारण के बिना हो जाती हैं। परन्तु यह हमारे ज्ञान के सीमित होने का फल है। कारण हमारी दृष्टि से ओझल होता है, इसका अभाव नही होता।

कुछ लोग कहते है कि अभद्र या बुराई ईश्वरीय व्यवस्था का भाग नहीं। अभद्र का कोई भावात्मक अस्तित्व नही, यह तो भद्र का लोप या अभाव है। हम व्यापक दृष्टिकोण से देखें तो पता लगेगा कि जो कुछ है, भद्र की ओर चल रहा है और ईश्वरीय शासन के अन्तर्गत ही है।

(८) ऐसा प्रतीत होता है कि पापी मनुष्य ईश्वरीय शासन के विरुद्ध विद्रोह करता है, परन्तु यह ठीक नही। यदि पाप का दण्ड न मिले तो समझा जा सकता है कि ईश्वरीय शासन का उल्लघन हुआ है। परन्तु पाप के लिए दण्ड मिलता ही है, और ऐसा होने पर व्यवस्था की प्रतिष्ठा स्थापित हो जाती है।

३ जीवात्मा का स्वरूप

जैसा हम देख चुके हैं,एक्विनस ईसाई सिद्धान्त मे विश्वास करता था और अरस्तू के प्रभाव में भी था। जीवात्मा की बाबत उसका सिद्धान्त समझने के लिए, इन दोनो मतो की ओर ध्यान देना उचित है।

अरस्तू ने कहा था कि जीवात्मा की स्थिति मानव शरीर में आकृति की स्थिति है। आकृति और सामग्री एक साथ रहते हैं, इसलिए मृत्यु होने पर जीवात्मा वैयक्तिक

स्थिति में कायम नहीं रहता। ईसाई विचार के अनुसार, परमात्मा ने आदम के शरीर में श्वास फूंका और वह श्वास जीवात्मा है। यह बात स्पष्ट नहीं कि परमात्मा यह क्रिया प्रत्येक मनुष्य के सम्बन्ध में करता है या अब हम शरीर के साथ, जीवात्मा को भी माता-पिता से ग्रहण करते हैं। पीछे की बाबत सन्देह है, परन्तु आगे की बाबत तो निश्चय से कहा जाता है कि प्रत्येक जीव को उसके कर्मों का फल मिलेगा और मृत्यु के साथ सब कुछ समाप्त हो नहीं जायगा। एक्विनस जीवात्मा को शरीर से अलग करता है, परन्तु यह भी कहता है कि जीवन के संयोग में समग्र मनुष्य एक द्रव्य है। दुःख-सुख की अनुभूति न केवल जीव को होती है, न केवल शरीर को, अपितु समग्र मनुष्य को होती है। यह अवस्था जीवन में विद्यमान है, परन्तु हम जीवात्मा की प्रक्रियाओं में भेद करते हैं। प्राचीन यूनानियों ने जीव को विस्तृत अर्थों में लिया था, जहां कहीं जीवन है, वहां जीव मौजूद है। एक्विनस के मतानुसार जीवात्मा निराकार है; इस निराकारता के कारण वह इसे अमर भी समझता है। अरस्तू ने आत्मा के बुद्धियुक्त अंश को ही अमर कहा था, एक्विनस के लिए समग्र जीव अमर है। मानव जीवन में जीव शरीर से युक्त एक ही द्रव्य होता है और उसका ज्ञान प्राकृतिक इन्द्रियों की क्रिया पर निर्भर होता है, परन्तु निराकार होने के कारण यह शरीर से अलग भी रह सकता है।

४. नीति

एक्विनस के नैतिक विचारों में भी [illegible] और अरस्तू का प्रभाव दिखाई देता है।

अरस्तू के अनुसार नैतिक आचरण दो चरम स्थितियों के मध्य का व्यवहार है। मानव जीवन में बुद्धि की प्रधानता है तो भी भाव का स्थान भी मान्य है। संयम में बुद्धि और भाव दोनों मिलते हैं। [illegible] प्रेम का पद ऊंचा है [illegible] भाव का तिरस्कार [illegible]।

[illegible] दोनों पक्षों [illegible] और [illegible]। [illegible], [illegible]। [illegible] और [illegible]

विष देना चाहता है, परन्तु जो कुछ उसे देता है, वह वास्तव में विष नही, अपितु औषध है, जो उसके पुराने रोग को दूर कर देती है, पहली हालत में भाव अच्छा है, कर्म का फल बुरा है, दूसरी हालत मे भाव बुरा है, फल अच्छा है। इन कार्यो पर हमारा नैतिक निर्णय कैसे होना चाहिये ?

एक्विनस के विचारानुसार किसी काम के अच्छा होने के लिए आवश्यक है कि कर्त्ता का भाव पवित्र हो और क्रिया का फल भी अच्छा हो। इन दोनो में एक का अभाव भी कार्य को बुरा बना देता है। इस तरह किसी कर्म के अच्छा होने के लिए दो शर्तो का पूरा होना आवश्यक है--भाव अच्छा हो और फल भी अच्छा हो। कर्म के बुरा होने के लिए एक शर्त का पूरा होना ही पर्याप्त है--भाव बुरा हो या कर्मफल हानिकारक हो।

अरस्तू ने तुष्टि या सुख को जीवन का उद्देश्य बताया था। एक्विनस यही ठहर नही सकता था। उसके लिए ईश्वर का साक्षात् दर्शन अन्तिम लक्ष्य था। वह यह भी विश्वास करता था कि इस तथ्य का ज्ञान दार्शनिक मनन से प्राप्त नही हो सकता, यह ईश्वर की कृपा का फल है। यह मान लेने पर कि ईश्वरका दर्शन ही परम आनन्द है, प्रश्न होता है कि इस लक्ष्य तक पहुँचने के उपाय क्या है। एक्विनस कहता है कि यहाँ भी बुद्धि काम नही देती। इन उपायो का ज्ञान भी सीधा परमात्मा से ही प्राप्त होता है। यहाँ दार्शनिक एक्विनस चुप हो जाता है, जो कुछ कहता है, पादरी एक्विनस ही कहता है।

तीसरा भाग

नवीन काल का दर्शन

सातवाँ परिच्छेद

सामान्य विवरण

१. दार्शनिक पुनर्जागृति और उसके कारण

जैसा हम कह चुके हैं, आम तौर पर पश्चिमी दर्शन का इतिहास तीन भागों में विभक्त किया जाता है। कुछ लोग कहते हैं कि मध्यकाल के विचार हमें यूनान और रोम के विवेचन से आधुनिक विवेचन तक पहुँचाते हैं, इस अन्तर से अधिक मध्यकालीन दर्शन का कोई महत्त्व नहीं। इतनी शताब्दियों तक, जहाँ जीवन के अन्य अंगों में गति होती रही, दार्शनिक विवेचन में निश्चलता कैसे आ गयी? कुछ लोग ईसाइयत के प्रभाव को इसके लिए उत्तरदायी बताते हैं। कैथोलिक व्यवस्था के अधीन विचार की स्वाधीनता लुप्त सी हो गयी। जहाँ इसका प्रयोग हुआ, वहाँ स्वीकृत सिद्धान्त को अरस्तू के मत के अनुकूल सिद्ध करना ध्येय बन गया। यह स्थिति चिर काल तक कायम रही, इसकी समाप्ति के साथ नवीन काल का आरम्भ होता है।

नवीन स्थिति के आगमन के तीन प्रमुख कारण थे–

(१) विज्ञान का उत्थान,

(२) नयी दुनिया (अमेरिका) का आविष्कार,

(३) धार्मिक और दार्शनिक दृष्टिकोण में क्रान्ति।

बहुत दिनों तक पृथ्वी ब्रह्माण्ड का केन्द्र समझी जाती थी, सूर्य, चन्द्र और तारे इसके गिर्द घूमते थे। कोपरनिकस (१४७३–१५४३) ने इसे गलत कहा कि हमारे मण्डल का केन्द्र सूर्य है और पृथ्वी, अनेक अन्य ग्रहों की तरह, इसके गिर्द घूमती है। उसने यह भी कहा कि तारों में [illegible] दूरबीन को [illegible] है, उनकी संख्या अनन्त भी सम्भव है। इस विचार ने ब्रह्माण्ड का विस्तार बहुत बढ़ा दिया। इसके साथ ब्रह्माण्ड का स्वामी होने के नाते मनुष्य का गौरव उसकी अपनी दृष्टि में घट गया।

ब्रूनो (१५४८-१६००) ने कोपर्निकस के दृष्टिकोण को अपनाया और उसके पूरे परिणामो को व्यक्त किया। उसने कहा कि हमारी पृथिवी की तरह असंख्य तारों पर प्राणी बसते है। ब्रूनो अपने विचारो के कारण अग्नि मे डालकर समाप्त कर दिया गया। जब उसे दण्ड पढ़ कर सुनाया गया तो उसने न्यायाधीशो से कहा--'मुझे तुम्हारा निर्णय सुनते हुए इतना भय नही होता, जितना तुम्हे सुनाते हुए होता है।'

अरस्तू ने ब्रह्माण्ड को दो भागो मे बाटा था--चन्द्रमा के नीचे और चन्द्रमा के ऊपर। चन्द्रमा के नीचे जो कुछ है, निकृष्ट भाग है, हम इस भाग के अन्तर्गत है। इस भाग मे भी उसने सामग्री और आकृति में भेद किया था और सामग्री अर्थात् प्रकृति को अधम पद दिया था। कोपर्निकस और ब्रूनो ने प्रकृति के महत्त्व पर जोर दिया, और प्राकृत जगत् मे ऊँच-नीच का भेद अस्वीकार किया।

वैज्ञानिक खोज ने विचारको के लिए एक नयी, विस्तृत दुनिया प्रस्तुत कर दी।

स्वय पृथिवी का एक बडा भाग भी यूरोप के लिए अदृष्ट था। अमेरिका का आविष्कार हुआ और यूरोप की आबादी का अच्छा भाग अपनी स्थिति सुधारने के लिए वहाँ पहुँचा। जो लोग वहा पहुँचे, वे यौवन की शक्ति से भरपूर और हर प्रकार की कठिनाइयो का मुकाबला करने के योग्य थे। वहा निस्सीम भूमि उनकी प्रतीक्षा कर रही थी। उनका जीवन निरन्तर गति और अस्थिरता का जीवन था। एब्राहम लिंकन को ऐसी स्थिति मे ९-१० वर्षों मे केवल १० मास किसी प्रारम्भिक स्कूल में पढने का अवसर मिला। इन लोगो के आत्मविश्वास का पता प्रसिद्ध कवि वाल्ट-व्हिटमैन के एक कथन से लगता है। पिछली शती मे जब कि सयुक्त-राज्यो की आबादी दो करोड थी, उसने कहा कि जब हमारी जनसख्या दस करोड होगी तो हम सारी दुनिया पर छा जायेगे। इतने बडे महाद्वीप का आविष्कार एक बहुत बडी घटना थी, और लोगो की विचारशैली पर इसका प्रभाव पडना ही था।

स्वय यूरोप मे इस आविष्कार का एक बडा परिणाम हुआ। यूरोप और एशिया का व्यापार इटली के रास्ते हुआ करता था और इस व्यापार ने भूमध्यसागर को विशेष महत्त्व का क्षेत्र बना दिया था। अमेरिका का पता लग जाने से आकर्षण-केन्द्र भूमध्य-सागर के स्थान में अतलान्तिक समुद्र हो गया। यूनान तो पहले ही समाप्त हो चुका था, अब इटली भी पीछे रह गया, और फ्रास, स्पेन, तथा इग्लैड आगे आ गये। कुछ समय के लिए यही देश दार्शनिक विवेचन के केन्द्र भी बन गये।

दार्शनिक नव-जाग्रति का तीसरा कारण आन्तरिक था। कुछ विचारकों ने परम्परा के जुए को उतार फेंकने का निश्चय किया। इस सम्बन्ध में इंग्लैंड के दो विचारकों, फैन्सिस बेकन और टामस हाब्स के नाम विशेष महत्त्व के हैं। ये दोनों एक दूसरे से परिचित थे; और कुछ काल के लिए हाब्स ने बेकन के साथ मन्त्री की हैसियत से काम भी किया था। इस पर भी दोनों का दृष्टिकोण भिन्न था और दार्शनिक पुनर्जाग्रति में उनका अंशदान भी एकरूप न था। बेकन ने दर्शन के संशोधन को अपना लक्ष्य बनाया, हाब्स का विशेष अनुराग राजनीति पर था।

प्रोटेस्टेंट सम्प्रदाय के उत्थान ने धार्मिक विचारों में क्रान्ति पैदा कर दी।

२. नवीन दर्शन की प्रमुख धाराएँ

बेकन की शिक्षा का सार यह था—

'अन्दर के पट बन्द कर बाहर के पट खोल।'

प्राचीन काल में दर्शन में मनन की प्रधानता थी, परीक्षण का स्थान गौण था, और निरीक्षण का तो अभाव सा ही था। मध्यकाल में दर्शन का काम वादविवाद ही हो गया। बेकन ने कहा—'विवाद छोड़ो, प्राकृत जगत् को जानने का यत्न करो।' उसने दर्शन को उसके समग्र रूप में नहीं देखा; अपनी दृष्टि को विज्ञान के फैलाव तक सीमित रखा। इसमें भी उसने उपयोगिता को विशुद्ध ज्ञान से अधिक महत्त्व दिया। एक और त्रुटि यह थी कि वह गणित में निपुण न था और इसलिए उसने इसके महत्त्व का अनुभव नहीं किया। अब तो समझा जाता है कि विज्ञान की कोई शाखा उसी हद तक विज्ञान है, जिस हद तक वह गणित-सम्मत है।

बेकन ने विचारों को उत्तेजन देने या उभारने का काम किया परन्तु किसी विशेष सिद्धान्त का प्रारम्भ नहीं किया।

यह श्रेय फ्रांस के विचारक रेने डेकार्ट को प्राप्त हुआ। वह सर्वसम्मति से नवीन दर्शन का पिता समझा जाता है। उसने दार्शनिक विवेचन के लिए गणित को नमूना बनाया और इसमें गणित की निश्चितता लाने का यत्न किया। विवेचन से वह इस परिणाम पर पहुँचा कि पुरुष और प्रकृति दो भिन्न और स्वतन्त्र तत्त्व हैं। उसके विवेचन को दो प्रमुख दार्शनिकों ने आगे चलाया। ये स्पिनोज़ा और लाइबनिज़ थे।

इन्होने भी कडे मनन का प्रयोग किया, परन्तु द्रव्य के स्वरूप की बाबत दोनो ने डेकार्ट का मत अस्वीकार किया। वे दोनो अद्वैतवाद के समर्थक थे। स्पिनोज़ा ने जीव और प्रकृति दोनो को द्रव्यत्व से वंचित करके, उन्हे अकेले द्रव्य के गुणो का पद दिया। लाइबनिज ने इसके विरुद्ध सारी सत्ता को पुरुषो में ही देखा। जहा तक जातिभेद का सम्बन्ध है, वह अद्वैतवादी था, जहा संख्या का प्रश्न उठा, वह अनेकवादी था।

डेकार्ट की शिक्षा का प्रभाव इगलैंड के विचारक जॉन लॉक पर भी पड़ा। डेकार्ट ने पुस्तको और प्राचीन दार्शनिको को एक ओर रखकर अपने मनन पर भरोसा किया था। लॉक ने अपने विवेचन को मनोविज्ञान पर आधारित किया। उसकी विख्यात पुस्तक 'मानवी बुद्धि पर निबन्ध' ने नवीन दर्शन मे अनुभववाद की नींव रखी। उसकी मौलिक धारणा यह थी कि हमारा सारा ज्ञान हमें बाहर से प्राप्त होता है। इस तरह, उसने अपने लिए डेकार्ट, स्पिनोजा और लाइबनिज के मार्ग से भिन्न मार्ग चुना। उनके लिए, मनन सब कुछ था, लॉक के लिए इन्द्रियजन्य ज्ञान सारे ज्ञान की आधारशिला था। लॉक के विचारो को जार्ज बर्कले और डेविड ह्यूम ने जारी रखा। संयोग से लॉक इग्लैंड मे पैदा हुआ, बर्कले आयरलैंड का और ह्यूम स्काटलैंड का वासी था। इस तरह, अनुभववाद के सिद्धान्त मे, तीनो प्रदेशो का अंशदान सम्मिलित था।

ह्यूम अनुभववाद को उसकी तार्किक सीमा तक ले गया और इस परिणाम पर पहुँचा कि सत्ता मे द्रव्य का कोई अस्तित्व नही, जो कुछ है, प्रकटन मात्र ही है। हम कहते है—'नारगी गोल है, पीली है, स्वादिष्ट है, पर गोलाई, पीलापन, स्वाद आदि गुणो के समूह का नाम ही नारगी है। यह नाम इस विशेष गुण-समूह को हम देते है।' हम देते है। हम क्या है? ह्यूम ने कहा कि जीव भी अवस्थाओ का समूह ही है, अनुभवो से अलग कुछ नही। प्रतीत ऐसा होता है कि घटनाओ मे कारण-कार्य का सम्बन्ध है, परन्तु तथ्य यह है कि उनमे पहले-पीछे आने का भेद है, कारण की शक्ति की मिथ्या कल्पना हम अपने विरोध-रहित अनुभव की वजह से करते है।

डेकार्ट, स्पिनोज़ा, और लाइबनिज ने द्रव्य के प्रत्यय को अपने सिद्धान्त की आधारशिला बनाया था, विज्ञान की नींव कारण-कार्य सम्बन्ध पर है। ह्यूम ने इन दोनो को दर्शन और विज्ञान के नीचे से खींच लिया और उन्हें वायुमण्डल में लटकता छोड दिया।

विवेकवाद और अनुभववाद दोनो अपनी तार्किक सीमा तक पहुँच चुके थे, उन दोनो के लिए अपने मार्गो पर आगे बढने का अवकाश ही न था। इस शोचनीय

स्थिति में इम्मैनुयल कांट का आगमन हुआ। डेकार्ट फ्रांस का नागरिक था, स्पिनोज़ा और लाइबनिज़, हॉलैंड और जर्मनी के वासी थे। बेकन, हॉब्स, और तीनों अनुभव-वादी ब्रिटेन का योगदान थे। कांट के आगमन के साथ, दार्शनिक विवेचन का आकर्षण-केन्द्र जर्मनी में जा पहुँचा। जर्मनी की बारी बहुत पीछे आयी, परन्तु जब आयी तो उसकी दीप्ति ने सभी आँखों को चौंधिया दिया। कांट ने जर्मनी को गौरव की जिन ऊँचाइयों तक पहुँचा दिया, उन्हीं पर हेगल ने उसे कायम रखा। उनके पीछे विशुद्ध दर्शन बहुत कुछ उन्हें समझने और समझाने में ही लगा रहा है। शतियों के बाद, कांट और हेगल ने प्लेटो और अरस्तू की याद ताजा कर दी।

कांट के महत्त्व का रहस्य क्या है?

उसने एक साथ विवेकवाद और अनुभववाद के बलिष्ठ और कमजोर पहलुओं को भाँप लिया। दोनों सिद्धान्तों में सत्य का अंश था, परन्तु इसके साथ असत्य का अंश भी मिला था और वे दोनों अपनी त्रुटि और दूसरे पक्ष की यथार्थता को देख नहीं सके थे। कांट ने दोनों मतों का समन्वय कर दिया।

बेकन ने मनुष्यों को तीन श्रेणियों में बाँटा था: कुछ लोगों का मन चींटी की तरह सामग्री एकत्र करने में लगा रहता है, कुछ लोग मकड़ी की तरह सामग्री को अपने अन्दर से उगलते हैं और उससे जाला बुनते हैं। तीसरी श्रेणी के मन, मधु-मक्खी की तरह, अनेक फूलों से सामग्री इकट्ठा करते हैं और उसे अपनी क्रिया से मधु बना देते हैं। अनुभववाद के अनुसार, मनुष्य का मन चींटी के समान है, विवेकवाद के अनुसार यह मकड़ी से मिलता है। कांट ने इसे मधु-मक्खी के रूप में देखा। ज्ञान की सामग्री हमें बाहर से प्राप्त होती है, परन्तु उस सामग्री को ज्ञान बनाने के लिए मानसिक क्रिया की आवश्यकता होती है। कांट ने अपने सिद्धान्त को 'आलोचनवाद' का नाम दिया। इसे समन्वयवाद भी कहते हैं, क्योंकि यह अनुभववाद और विवेकवाद दोनों से ऊपर उठता है।

३ कुछ उप-धाराएँ

योरप-दर्शन में विवेकवाद, अनुभववाद और आलोचनवाद, ये तीन प्रमुख धाराएँ हैं। इनके अतिरिक्त कुछ उप-धाराएँ भी हैं, जिनकी ओर संकेत [illegible] होगा।

जर्मनी मे काट और हेगल दोनो ने बुद्धि को मानव प्रकृति मे प्रधान अग बताया था। वहीं यह गौरव का स्थान शापनहावर और नीत्शे ने सकल्प को दिया। शापनहावर के विचारानुसार सृष्टि में जो कुछ हो रहा है, विवेकविहीन, अन्धे सकल्प का खेल है, नीत्शे के अनुसार जीवन का उद्देश्य शक्ति-सम्पन्न होना है। फ्रास मे देकार्ट के बाद दो नाम विशेष महत्त्व के बताये जाते हैं—आगस्ट काम्ट और हेनरी बर्गसा। काम्ट ने तो कहा कि मनुष्य-जाति के उत्थान में धर्म और दर्शन का युग बीत चुका है, अब विज्ञान का युग है। जो पुरुष दर्शन का स्थान समाधि स्थान में समझता हो, उसके सिद्धान्त को दार्शनिक सिद्धान्त कहना ऐसा ही है जैसा अन्धकार को प्रकाश का एक रूप कहना है। इग्लैंड में स्काटलैण्ड के सम्प्रदाय ने रीड के नेतृत्व मे सामान्य-बुद्धि को महत्त्व का स्थान दिया, परन्तु अब उनके विचारो की कीमत ऐतिहासिक ही है। उन्नीसवी शती में इग्लैंड का प्रसिद्ध दार्शनिक हर्बर्ट स्पेन्सर हुआ। उसने विकासवाद को विवेचन मे प्रमुख प्रत्यय बना दिया।

यूरोप से बाहर, अमेरिका मे 'व्यवहारवाद' का प्रादुर्भाव हुआ। इसके सम्बन्ध मे विलियम जेम्स का नाम प्रसिद्ध है, परन्तु जेम्स मनोवैज्ञानिक था, दार्शनिक न था। अमेरिका का प्रमुख दार्शनिक पीअर्स है। इनके अतिरिक्त सेटायना और ड्यूई के नाम भी महत्त्व के नाम हैं।

इस सक्षिप्त विवरण के बाद, अब हम आधुनिक काल के इन विचारको के विचारो का कुछ विस्तारपूर्वक अध्ययन करेंगे।

आठवाँ परिच्छेद

बेकन और हाब्स

(१) फ्रैन्सिस बेकन

१. चरित की झलक

फ्रैन्सिस बेकन (१५६१-१६२६) जब पैदा हुआ तो "चांदी का नहीं, सोने का चम्मच उसके मुंह में मौजूद था।" शेक्सपियर ने कहा है कि कुछ लोग बड़े पैदा होते हैं, कुछ अपनी हिम्मत से बड़े बन जाते हैं, और कुछ ऐसे होते हैं, जिन पर बड़ाई थोप दी जाती है। बेकन निश्चय तीसरी श्रेणी में न था, उसका स्थान पहली दो श्रेणियों के बड़े आदमियों में था।

उसका पिता, सर निकोलस बेकन, महारानी एलिजाबेथ के शासन के प्रथम २० वर्षों तक 'बड़ी मोहर का रक्षक' था। उसकी माता, लेडी ऐन कुक, महारानी के कोषाध्यक्ष सर विलियम सीसिल की साली थी। मैकाले कहता है कि पुत्र की प्रसिद्धि ने पिता की प्रसिद्धि को मन्द कर दिया; लेकिन निकोलस बेकन साधारण पुरुष न था। ऐन कुक एक विदुषी स्त्री थी, भाषाओं और ब्रह्मविद्या का उसे अच्छा ज्ञान था। ऐसे माता-पिता की सन्तान होने के साथ, फ्रैन्सिस भाग्य से एलिजाबेथ के समय में पैदा हुआ। वह समय इंग्लैंड के यौवन का काल था जब प्रत्येक उज्ज्वल मस्तिष्क-वाले पुरुष के लिए अपूर्व अवसर विद्यमान थे।

बेकन का बचपन बहुत आराम में गुजरा। १२ वर्ष की अवस्था में वह केम्ब्रिज विश्वविद्यालय में पहुँचा और तीन वर्ष वहां रहा। विश्वविद्यालय में अरस्तू का राज था। आरम्भ में ही बेकन के मन में अरस्तू के लिए अश्रद्धा पैदा हो गयी और उसने एक दिन में उसके विचारों को [illegible] लिया। [illegible] के लिए भी [illegible] को अरस्तू की व्याख्या ही समझते थे, कोई श्रद्धा न रही। बेकन ने निश्चय [illegible]

इस ख्याल से छोडा कि वहाँ जो शिक्षा दी जाती है, वह निर्मूल्य है, अध्यापक और विद्यार्थी अपना समय व्यर्थ खोते है। इस ख्याल ने उसके मन मे दर्शनशास्त्र के सुधार के लिए प्रबल आकाक्षा उत्पन्न कर दी।

१६ वर्ष की उम्र मे ही वह किसी पद पर नियुक्त करके फ्रास भेजा गया। उसकी प्रकृति मे पिता की अपेक्षा माता का प्रभाव अधिक था, और यदि यह प्रकृति ही उसके जीवनकार्य का निश्चय करती तो वह अपने आपको दर्शन और विज्ञान की भेंट कर देता। परन्तु पिता की राजनीतिक उमगे उसे दूसरी ओर खीचती थी और ये उसकी अपनी उमगे भी बन गयी। इन उमगो ने प्राकृत रुचि पर विजय प्राप्त की।

फ्रास मे उसके काम की प्रशसा हुई, परन्तु दुर्भाग्य से यह स्थिति देर तक कायम न रही।

१५७९ मे सर निकोलस की मृत्यु हो गयी और फ्रैन्सिस को इंग्लैंड वापस आना पडा। अब उसकी कठिनाइयो का प्रारम्भ हुआ और एक या दूसरे रूप मे इनका सिलसिला उसके मृत्यु-काल तक जारी रहा। सबसे बडी आपत्ति यह हुई कि उसके पिता ने अपनी सारी सम्पत्ति, किन्ही कारणो से, अन्य छ पुत्रो के नाम लिख दी थी। वह फ्रैन्सिस के लिए भी उचित प्रबन्ध करना चाहता था, परन्तु मृत्यु ने उसे ऐसा करने का अवकाश नही दिया। १८ वर्ष के युवक फ्रैन्सिस ने अपने आप को पूर्ण दरिद्रता मे पाया। दिमाग मे अनेक विचार थे, रहन सहन में रुपये पैसे का कभी ध्यान नही आया था, अब पास मे साधारण निर्वाह के लिए भी कुछ न था। सम्बन्धी और कुल के मित्र पर्याप्त सख्या मे थे, परन्तु उन सब की दृष्टि मे तो फ्रैन्सिस सर निकोलस का पुत्र था। निकोलस की मृत्यु के बाद उसकी कीमत क्या थी? नवाब का कुत्ता मरा और लोगो ने शोक मे दूकाने बन्द कर दी, नवाब मरा तो किसी को मृत शरीर के साथ जाने की फुरसत न थी।

बेकन ने कानून का अध्ययन किया और वकालत को अपना पेशा बनाया। उसके बाद वह जो कुछ बना, इसी चुनाव के फलस्वरूप बना। एलिजाबेथ के समय मे उसे कुछ नही मिला, परन्तु उसके बाद प्रथम जेम्स के समय में भाग्य ने उदारता से उसे अपने ध्यान मे रखा। सन् १६१८ मे, जब उसकी उम्र ५७ वर्ष की थी, वह लार्ड चान्सलर नियुक्त हुआ। प्लेटो के दार्शनिक-शासक के आदर्श ने लार्ड बेकन का स्थूल रूप धारण किया।

अंग्रेज कवि पोप ने कहा है कि मनुष्यों में बेकन सबसे सयाना और सबसे नीच था। इस विवरण की अत्युक्ति स्पष्ट है। यह तो सत्य ही है कि बेकन अपने समय के चोटी के बुद्धिमानों में था। राजनीति में इतना विलीन होते हुए भी जो कुछ उसने लिखा वह अपनी मात्रा और विचित्रता में अरस्तू की याद दिलाता है। जब वह लोक सभा में गया तो उसके वक्तव्य असाधारण महत्त्व के होते थे। प्रत्येक शब्द चुना हुआ होता था, किसी सदस्य को खाँसने या इधर उधर देखने का अवकाश नहीं मिलता था और श्रोता डरते थे कि वक्तव्य शीघ्र समाप्त न हो जाय---जीवन के अन्तिम काल में जो 'निबन्ध' उसने लिखे वे आप ही अपनी मिसाल हैं। बेकन की बुद्धिमत्ता में तो किसी को सन्देह नहीं, उसके चरित्र की बाबत इतने कठोर शब्द क्यों वर्ते जाते हैं?

बुद्धि के अतिरिक्त मानव प्रकृति में दो अन्य अंश, भाव और संकल्प हैं। कुछ लोग बेकन की गिरावट को मलीन हृदय का फल बताते हैं, कुछ उसके कमजोर संकल्प को उत्तरदायी बनाते हैं। दूसरे विचार के अनुसार उसका हृदय तो साधारण मनुष्य का हृदय था, परन्तु वह निर्बल-संकल्प होने के कारण बड़े प्रलोभनों का मुकाबला करने में असमर्थ था।

जिस अमीरी में वह पला था, उसने उसे अतिव्ययी बना दिया। जब उसकी आय बहुत बढ़ गयी तो भी उसका खर्च आय से अधिक ही रहा। यह कमी पूरी करने के लिए उसे नीच से नीच काम करने में संकोच न था। वह अपने से बड़ों की मिथ्या प्रशंसा में लगा रहता। अपना ऋण न चुका सकने के कारण दो बार कारागार में पहुँचा, दूसरी बार विवाह के दो वर्ष बाद, जब कि वह ४७ वर्ष का था। जब ऊँचे से ऊँचे पद पर था तो रिश्वत लेता था। उस पर मुकद्दमा चला, और उसने सब कुछ मान लिया। उसे कैद की सजा हुई और भारी जुर्माना भी हुआ, परन्तु दोनों मुआफ हो गये। जीवन के अन्तिम पाँच वर्ष अपकीर्ति में कटे। वह लोक सभा में जाने या किसी पद पर नियत होने के अयोग्य ठहराया गया।

२ ज्ञान का पुनर्निर्माण

बेकन ने ज्ञान के पुनर्निर्माण को अपना ध्येय बनाया। ज्ञान में भी विज्ञान से [illegible]

चाहता था। १५९२ मे 'ज्ञान की प्रशसा' नाम की पुस्तक मे उसने लिखा—'मन मनुष्य है और ज्ञान मन है, इसलिए मनुष्य वही है, जो कुछ वह जानता है। क्या इन्द्रियों के सुखो से भाव के सुख बडे नही ? और क्या बुद्धि के सुख भाव के सुखो मे बडे नही ? सुखो में क्या वही सुख यथार्थ और प्राकृत सुख नही, जिसमे तृप्ति की कोई हद नहीं ? क्या ज्ञान के बिना कोई अन्य वस्तु भी मन को सभी व्याकुलताओ से विमुक्त कर सकती है ? कितनी ही चीजे जिनकी हम कल्पना करते है, वास्तव मे अस्तित्व नही रखतीं, अनेक वस्तुओ को हम उनके वास्तविक मूल्य से अधिक मूल्यवान् समझते हैं। हमारी निर्मूल कल्पनाएँ और चीजो की कीमत की बाबत हमारे अनुचित निर्णय—ये ही भ्रम की घटाएँ है, जो व्याकुलता के तूफानो का रूप धारण कर लेती है। मनुष्य के लिए अपूर्व तुष्टि तो पदार्थों के यथार्थ रूप जानने मे ही है।'

बेकन ने अपनी पुस्तके अधिकतर लैटिन मे लिखी, जो अग्रेजी मे लिखी, उनमे से कुछ का अनुवाद लैटिन मे किया या करवाया। पहली बडी पुस्तक 'विद्या की वृद्धि' १६०५ मे, जब वह ४८ वर्ष का था, प्रकाशित हुई। इस पुस्तक का उद्देश्य विज्ञान की विविध शाखाओ को उनके उचित स्थानो पर रखना, उनकी त्रुटियो, आवश्यकताओं और सभावनाओ की जाच करना और उन नयी समस्याओ की ओर सकेत करना था, जो प्रकाश प्राप्त करने की प्रतीक्षा कर रही थी। 'मेरा अभिप्राय ज्ञान-प्रदेश का चक्कर लगाना और यह देखना है कि इसके कौन से भाग बजर पडे है, जिनकी ओर मनुष्य के श्रम ने ध्यान नही दिया। मेरी इच्छा है कि ऐसे छोडे हुए इलाको की देख-भाल करके उनकी उन्नति के लिए अधिकारियो और अन्य मनुष्यो की शक्तियो को लगा दूँ।'

बेकन समझता था कि अनेक विशेषज्ञो के सहयोग के बिना विज्ञान की उन्नति हो नही सकती। इस विचार को प्रबल रूप मे जनता के सम्मुख रखना उसने अपना लक्ष्य बनाया। ज्ञान के पुनर्निर्माण मे यह उसका बहुमूल्य योगदान था।

इस पुस्तक मे बेकन ने प्राकृत विज्ञान तक ही अपने आपको सीमित नही रखा, उसने मानव जीवन की सफलता को भी विवेचन का विषय बनाया। जीवन की सफलता के लिए पहली आवश्यकता तो अपने आपको और दूसरो को समझना है। अपने आपको समझने का प्रमुख लाभ यही है कि हम दूसरो को समझने के योग्य हो जाते है। दूसरो को हम उनके स्वभाव या उनके प्रयोजनो से जान सकते है साधा-

रण मनुष्यों के विषय में उनके स्वभाव को देखना चाहिये, गंभीर पुरुषों के सम्बन्ध में उनके प्रयोजनों को देखना आवश्यक होता है। सफलता के लिए तीन बातों की विशेष कीमत है—

(१) बहुत से मनुष्यों को अपना मित्र बनाओ।

(२) दूसरों के साथ व्यवहार में न अधिक बोलो, न चुप ही रहो। बीच का मार्ग अपनाओ।

(३) अपने आपको इतना मीठा न बनाओ कि हानि से बच न सको। मधुमक्खी की तरह शहद देने के साथ, कभी-कभी डंक का प्रयोग करने के लिए भी तैयार रहो।

बेकन ने जब यह लेख लिखा, वह सफलता के जीने पर चढ़ रहा था। उसे मालूम न था कि कभी कभी विस्मन शिखर पर बैठे हुओं को भी नीचे पटक देती है। सन् १६२० में, जब वह गौरव के शिखर पर था, बेकन ने अपनी प्रमुख दार्शनिक पुस्तक, 'नवीन विचारयन्त्र' लिखी। मनुष्य जो कुछ अपने अंगों का प्रयोग करके कर सकता है,वह तो छोटे महत्त्व का है, उसके बड़े बड़े काम यन्त्रों की सहायता से ही होते हैं। प्राचीन और मध्य काल में विचारक, यन्त्र की सहायता के बिना बुद्धि का प्रयोग करते रहे हैं, और इसलिए प्रगति बहुत धीमी रही है। दार्शनिक विवेचन पीसे हुए को फिर पीसता रहा है जो समस्याएँ प्लेटो और अरस्तू को व्याकुल करती थी, वही २००० वर्षों के बीत जाने पर भी विचारकों को व्याकुल कर रही हैं। पुरानी शैली निरे मनन पर निर्भर थी, आवश्यकता वास्तविकता को देखने और उसका समाधान करने की है। नयी शैली के प्रयोग ने मानव जीवन के रंग-रूप को ही बदल दिया है। इस सम्बन्ध में बेकन तीन आविष्कारों की ओर विशेष रूप में संकेत करता है—मुद्रण (छपाई), बारूद, और कुतुबनुमा। मुद्रण ने ज्ञान के विस्तार में अपूर्व सहायता दी है, बारूद ने युद्ध का रूप बदल दिया है, और कुतुबनुमा के प्रयोग ने व्यापार के लिए सारी दुनिया को एक बना लिया है। बेकन की [illegible] उत्पन्न करो, [illegible], और [illegible] उसका समाधान करो।

'नवीन विचारयन्त्र' की कुछ प्रारम्भिक सूक्तियाँ, बेकन का मत स्पष्ट करती हैं—

१. 'मनुष्य प्रकृति (नेचर) का सेवक और व्याख्याता होने की स्थिति में [illegible]

ही कर सकता और समझ सकता है,जितना उसने भूमण्डल की गति को देखा है,या इस पर सोचा है, इसके परे वह न कुछ जानता है, न कुछ कर सकता है।'

३ 'मनुष्य का ज्ञान और उसकी क्रिया सयुक्त होती है, क्योकि जहा कारण का ज्ञान न हो, वहा कार्य उत्पन्न हो नही सकता। नेचर (प्रकृति) पर शासन करने के लिए उसकी आज्ञा को मानना होता है, जो कुछ विचार मे कारण होता है, वही व्यवहार मे नियम होता है।'

४ 'मनुष्य अपनी क्रिया मे इतना ही कर सकता है कि प्राकृत पदार्थो का सयोग या वियोग करे, शेप सव कुछ तो प्रकृति अन्दर मे आप ही कर लेती है।'

११ 'विज्ञान की सारी त्रुटियो का मूल कारण यह है कि हम मन की शक्तियो की झूठी प्रशसा तो करते रहते हैं, परन्तु इसे उपयोगी सहायता से वञ्चित रखते हैं।

जिस उपयोगी सहायता पर वेकन इतना वल देता है, उसे तर्क मे 'आगम' का नाम दिया जाता है। इसमें निरीक्षण का स्थान प्रमुख है।

३ 'प्रतिमाएँ' या मौलिक भ्रान्तियाँ

वेकन के विचार में, वैज्ञानिक उन्नति मे सब से वडी वाधा यह है कि मनुष्य मिथ्या विचारो या भ्रान्तियो के साथ आरम्भ करता है। आरम्भ करने से पहले इन भ्रान्तियो से विमुक्त होना आवश्यक है। ये भ्रान्तियां चार हैं–

(१) जाति-सम्बन्धी भ्रान्ति,
(२) गुफा-सम्बन्धी भ्रान्ति
(३) वाजारी भ्रान्ति
(४) नाटयशाला की भ्रान्ति

पहले प्रकार की भ्रान्तियाँ वे हैं,जो लगभग सब मनुष्यो मे एक समान पायी जाती हैं हम सब सीमित अनुभव की नीव पर उतावली में सामान्य नियम देखने लगते हैं, पहले उदाहरणो, भावात्मक उदाहरणो, प्रभावशाली उदाहरणो, सुखद उदाहरणो को विशेप महत्त्व देते है। दूसरे प्रकार की भ्रान्तियां व्यक्ति की रुचि के साथ सम्वद्ध हैं, किसी को सयोग में अनुराग है, किसी को विश्लेषण में प्रीति है। तीसरे प्रकार की भ्रान्तियां भापा के साथ सम्बन्ध रखती हैं। भापा का प्रयोग व्यवहार

बचाने के लिए होता है, परन्तु शब्द कई बार हमारे [illegible] नहीं रहते, हमारे स्वामी बन जाते हैं। चौथे प्रकार की भ्रान्तियाँ वे मिथ्या विचार हैं, जो प्रसिद्ध विचारकों के विचार होने के कारण, अन्ध श्रद्धा से स्वीकार कर लिये जाते हैं। [illegible] और अरस्तू ने विचारकों को स्वाधीन चिन्तन के अयोग्य बना दिया।

बेकन के कथन का सार यह है कि [illegible] पूर्ण निष्पक्षता से आरम्भ करें, विविध स्थितियों में अनेक उदाहरणों को देखें, निरीक्षण का प्रयोग करें। इसके बाद जो कुछ सूझे, उसे प्रतिज्ञा की स्थिति में स्वीकार करें, प्रतिज्ञा से अनुमान करें और देखें कि जिन नतीजों पर वह पहुँचा है, वे तथ्य की कसौटी पर पूरे उतरते हैं या नहीं।

(२) टामस हाब्स

१ बेकन और हाब्स

आज कल दर्शन का क्षेत्र सङ्कुचित है। जैसा हम देखते आये हैं, पहले तत्त्व-ज्ञान के अतिरिक्त, धर्म, विज्ञान, नीति और राजनीति के विषय भी इसके अन्तर्गत आते थे। बेकन का विशेष अनुराग वैज्ञानिक दर्शन पर था। हाब्स कुछ समय के लिए बेकन के साथ काम करता रहा, परन्तु बेकन के दृष्टिकोण ने उसे प्रभावित नहीं किया। हाँ, बेकन के जीवन ने उसकी विचारधारा पर प्रभाव डाला। पिता की मृत्यु के बाद बेकन ने अपने आपको निराश्रय पाया और अपनी हिम्मत से सफलता की चोटी पर चढ़ने का निश्चय किया। वह इसी तरह ऊँचे पद पर जा पहुँचा, उतरा भी किसी के धकेलने पर नहीं, अपने यत्न से [illegible]। हाब्स ने यह आत्म-विश्वास न पाया। उसके जीवन में, परिश्रम की अपेक्षा दूसरों का सहारा लेना अधिक प्रधान चिह्न बन गया। प्राचीन यूनान में ज्ञान और चिन्तन प्रायः [illegible] समझे जाते थे, बेकन का आदर्श सब से प्रसिद्ध कथन यह है—'ज्ञान शक्ति है'। बेकन ने अपने लिए शक्ति प्राप्त करने का यत्न किया, हाब्स ने कहा कि मनुष्य की प्रकृति में शक्ति [illegible] इच्छा मौलिक तत्त्व है; परन्तु सभ्यता ने यह आवश्यक बना दिया है कि [illegible] [illegible] के लिए [illegible] हैं। आवश्यकता इस बात की है कि नागरिकों का [illegible] सुरक्षित हो। इस परिणाम को सुरक्षित रखने का [illegible] उपाय यह है कि सम्मिलित शक्ति किसी व्यक्ति या समूह के हाथों में दे दी जाय। यह [illegible] राजनीतिक दर्शन में मौलिक धारणा है।

२ जीवन चरित

टामस हाब्स (१५८८-१६७९) विल्टशायर की वरी माल्म्सबरी में पैदा हुआ, इसलिए उसे माल्म्सवरी का दार्शनिक भी कहते है। उसने आक्सफोर्ड में शिक्षा प्राप्त की, और वेकन की तरह, शिक्षा की सामग्री और शिक्षा प्रणाली मे असन्तुष्ट हुआ। विश्वविद्यालय छोडने के बाद १६१० मे वह लार्ड हार्डविक के पुत्र के साथ फ्रास और इटली गया। वहाँ से लौटने पर लार्ड हार्डविक, अर्ल आफ डेवनशायर, का मन्त्री नियुक्त हुआ। कई वर्ष इस पद पर काम करने के वाद फिर महाद्वीप के भ्रमण को गया। १६३७ मे वापस आया, परन्तु राजनीतिक गडवड के भय से, १६४१ में फ्रास चला गया। अब उसने विविध विषयो पर पुस्तके लिखना आरम्भ कर दिया। उसकी सब से प्रसिद्ध पुस्तक 'लेवायथन' १६५१ ई० में लन्दन में प्रकाशित हुई। हाब्स की उम्र इस समय ६३ वर्ष की थी। वेकन के 'नवीन विचारयन्त्र' की तरह 'लेवायथन' भी परिपक्व विचार का परिणाम थी। पुस्तक का छपना था कि हाब्स के विरुद्ध आक्षेप का तूफान सा खडा हो गया।

पुस्तक का पूरा नाम यह था–'लेवायथन या धार्मिक और नागरिक राष्ट्रमडल की सामग्री, आकृति और शक्ति'। चर्च ने पुस्तक की शिक्षा को धर्मविरुद्ध ठहराया, लोक सभा में १६६६ में पुस्तक की निन्दा की गयी और विल पेश किया गया कि हाब्स को नास्तिकता और धर्मविरुद्ध भाषा के प्रयोग के लिए दण्ड दिया जाय। हाब्स वहुत व्याकुल हुआ और उसने एक नयी पुस्तक में यह सिद्ध करने का यत्न किया कि 'लेवायथन' में स्वीकृत धर्म के विरुद्ध कोई ऐसी वात नही, जो राजनियम की दृष्टि में उसे दूषित ठहराये।

उसके लेख, अँग्रेजी और लैटिन में, पिछली शती में १६ जिल्दो मे प्रकाशित हुए। १६७९ में, ९१ वर्ष की उम्र मे, हाब्स का देहान्त हुआ।

दार्शनिको में जितने विरोध का सामना हाब्स को करना पडा, उतना किसी और को नही। 'लेवायथन' के महत्त्व का एक निर्देशक यह है कि इग्लैंड के विचारक दो सौ वर्ष तक, एक या दूसरे पक्ष से, इसके खण्डन मे लगे रहे।

३. हाब्स का सिद्धान्त

हाब्स ने अपने सामने तीन प्रमुख प्रश्न रखे–

(१) राष्ट्र की आवश्यकता क्यों अनुभव हुई? उसका निर्माण कैसे हुआ?
(२) राष्ट्र के सम्भव रूपों में, कौनसा रूप इसका उद्देश्य भली प्रकार पूरा कर सकता है?
(३) अच्छे शासन के अधिकार क्या होने चाहिये?

प्राचीन यूनानियों की तरह, हाब्स भी राष्ट्र और समाज में भेद नहीं करता था। इसलिए उसका पहला प्रश्न यही था कि मनुष्य ने सामाजिक जीवन व्यतीत करने की आवश्यकता क्यों अनुभव की?

वर्तमान स्थिति में मनुष्य समाज में रहते हैं और एक या दूसरे राष्ट्र के नागरिक हैं। राष्ट्र का तत्त्व शासन है— कुछ लोग शासन करते हैं और कुछ शासन के अधीन होते हैं। कोई मनुष्यों से पूछे—'यदि तुम्हें शासक और शासित बनने में चुनने का अवसर हो, तो इन में किस स्थिति को अपने लिए चुनोगे?' शायद ही कोई शासित बनना पसन्द करेगा। इस पर भी, प्रत्येक समाज में शासकों की संख्या थोड़ी होती है, बड़ी संख्या तो शासितों की ही होती है। यह स्थिति विचारणीय है।

मनुष्यों ने समाज में रहने का निश्चय क्या किया? अरस्तू का उत्तर है—'क्या पूछ रहे हो? ऐसा निश्चय करने की आवश्यकता तो तब होती, यदि किसी समय में मनुष्य के लिए असामाजिक जीवन व्यतीत करना सम्भव होता। मनुष्य तो प्रकृति से ही सामाजिक प्राणी है, दूसरों के साथ रहना, दूसरों के साथ सम्पर्क करना, दूसरों से मिलकर काम करना उसका स्वभाव ही है। मनुष्य राजनीतिक या सामाजिक प्राणी है। मानव से निम्न स्तर के प्राणियों में [illegible] में रहने की [illegible] पायी जाती है; मधुमक्खियाँ काम को विभक्त करती हैं।

हाब्स ने आरम्भ से इस विचार को सर्वथा अमान्य समझा। उसके विचार में समाज जीवित पदार्थों की तरह संगठन नहीं, अपितु [illegible] का समूह है, [illegible] ने परमाणुओं को [illegible] के मिश्रण को [illegible], परन्तु [illegible] और [illegible] [illegible]। [illegible] हैं और [illegible]। हाब्स ने मनुष्यों को [illegible] के परमाणुओं के रूप में देखा। उनके [illegible] पूरा [illegible]। प्राकृत स्थिति में प्रत्येक मनुष्य [illegible] है। यदि [illegible]

आक्रमण करने मे पहल नही करता, तो दूसरे उस पर आक्रमण कर देते है। प्राकृत अवस्था व्यापक द्वेष की अवस्था है–सब मनुष्य एक दूसरे के साथ युद्ध और सग्राम के लिए तैयार बैठे होते हैं। एक ही नियम का शासन होता है, और वह नियम आत्म-रक्षा है। इसके अतिरिक्त न्याय-अन्याय, धर्म-अधर्म का कोई भेद नही होता। कुछ अन्य प्राणियो मे सयुक्त जीवन दिखाई देता है, परन्तु उनकी आवश्यकताएँ सीमित होती है और बहुधा पूरी हो जाती हैं, उनमें असतोष की भावना कम होती है और योग्यता के लिहाज से वे लगभग एक ही स्तर पर होते हैं। मनुष्यो के सम्बन्ध मे स्थिति बिलकुल भिन्न है।

मनुष्यों की कुदरती अवस्था सर्वथा असहय थी। उन्होने विवश होकर इसे समाप्त करने का निश्चय किया और इसके लिए सारी शक्ति एक मनुष्य या अल्प समूह के हाथ मे देने पर उद्यत हो गये। उन्होने निश्चय किया कि वह मनुष्य या अल्प समूह, प्रतिनिधि की हैसियत से, सबकी ओर से व्यवस्था बनाये रखने के लिए समग्र शक्ति का प्रयोग करे। एक तरह से, प्रत्येक मनुष्य ने दूसरो से कहा–'मैं अमुक पुरुष या अमुक समूह को अपने ऊपर सर्वाधिकार देता हूँ, इस शर्त पर कि तुम भी ऐसा ही करो।' हाब्स के विचार मे इस तरह राष्ट्र की स्थापना हुई। समझौते या इकरार का यह सिद्धान्त देर तक विचार का प्रमुख विषय बना रहा।

अब हाब्स ने दूसरे प्रश्न की ओर ध्यान दिया। व्यक्ति और समूह में कैसे चुनें? सिद्धान्त रूप में यूनानी ख्याल यह था कि एक मनुष्य का शासन सब से अच्छा शासन है, परन्तु उन्होने देखा कि व्यवहार मे ऐसे योग्य पुरुष का मिलना बहुत कठिन है, इसलिए कुलीन वर्ग का शासन उत्तम शासन है। हाब्स ने भी जनतन्त्र शासन को निकृष्ट समझा, परन्तु कुलीनवर्ग शासन और राजतन्त्र मे राजतन्त्र को उच्च स्थान दिया। इंग्लैंड में उस समय यह केवल सिद्धान्त का ही प्रश्न न था, जाति के सामने सब से बडा सजीव प्रश्न था।

तीसरा प्रश्न यह था कि शासक के अधिकार क्या हों। हाब्स ने इकरार या समझौते के प्रत्यय का पूरा प्रयोग किया। उसके विचार में, शासक नागरिको की इच्छा से दी हुई शक्ति का प्रयोग करता है, इसलिए वास्तव में उसकी क्रिया प्रत्येक नागरिक की अपनी क्रिया ही है। कोई मनुष्य अपने हित के प्रतिकूल कुछ नही करता, इसलिए जो कुछ भी शासक किसी नागरिक के सम्बन्ध में करता है, वह न्याययुक्त ही है।

आम तौर पर अन्याय या अनैतिक नियम-विरुद्ध किया होता है। जहाँ शासन-नियम शासक की इच्छा हो तो वहाँ उसकी किसी क्रिया को अन्यायपूर्ण कहना असंगत है। हाब्स ने कहा कि शासक अन्याय कर ही नहीं सकता, इसलिए नहीं कि उसका शासन दैवी अधिकार पर आश्रित है, अपितु इसलिए कि नागरिकों ने उसे पूर्ण अधिकार दे दिया है।

शासक की शक्ति की बाबत हाब्स ने अपने मौलिक सिद्धान्त से निम्न परिणाम निकाले—

(१) जब शासक चुन लिया जाय, तो नागरिकों को यह अधिकार नहीं रहता कि वे उसे हटा सकें, या उसके स्थान में कोई और शासक चुन लें।

(२) नागरिकों ने शासक को अपना प्रतिनिधि बनाकर, उसे सर्वाधिकार दिये हैं, उसने अपने आप को किसी रूप में बाधित नहीं किया। कोई नागरिक यह प्रश्न भी उठा नहीं सकता कि शासक अपनी प्रतिज्ञा पूरी नहीं करता, या अपना कर्तव्य पालन नहीं करता।

(३) जब लोग शासक के चुनाव के लिए एकत्र होते हैं, तो उनमें हर एक राय दे या न दे, स्वीकार करता है कि बहुमत का निर्णय उसके लिए मान्य होगा। जो पुरुष इस स्थिति को नहीं मानता, उसके लिए एक ही मार्ग खुला है — वह अपने आपको राष्ट्र का अंग न समझकर, फिर प्राकृत-अवस्था की स्थिति स्वीकार कर ले और जो रक्षा राष्ट्र-शक्ति देती है, उससे वञ्चित हो जाय।

(४) शासक को उसके किसी काम के लिए दण्ड नहीं दिया जा सकता, क्योंकि वह जो कुछ किसी नागरिक के प्रति करता है, वह वास्तव में उस नागरिक का किया ही है। दण्ड देना तो अलग रहा, कोई पुरुष शासक पर यह दोष भी लगा नहीं सकता कि उसने अनुचित काम किया है।

(५) शासक का काम यह निश्चय करना है कि राष्ट्र की शान्ति के लिए क्या आवश्यक है। वह व्यक्ति की भाषण या लिखने की स्वतन्त्रता पर कोई भी रोक लगा सकता है।

(६) राष्ट्र में सारी सम्पत्ति पर उसका अधिकार है। नागरिक केवल उसकी ओर से कुछ सम्पत्ति का प्रयोग और उपभोग करते हैं।

(७) शासक को नागरिकों के झगड़ों को निपटाने का अधिकार रहता है।

(८) अन्य राष्ट्रों के साथ शान्ति और युद्ध की वावत निर्णय का उसे अधिकार है।

(९) मन्त्रियों, कर्मचारियों आदि की नियुक्ति उसका अधिकार है, वह इनाम और दण्ड दे सकता है और आम व्यवहार में गुण-दोष की वावत निर्णय करता है।

चर्च और राष्ट्र दो वरावर की शक्तियाँ एक राज्य में रह नहीं सकती। हाब्स ने लौकिक शासन को प्रथम पद दिया।

शासक के अधिकारों की यह एक भयङ्कर सूची है, नागरिक का काम केवल आज्ञापालन है। इतनी वडी कीमत पर उसने रक्षा को खरीदा है। जव कोई शासक नागरिकों की रक्षा करने में असमर्थ हो जाता है, तो वह शासक रहता ही नहीं, उसके सारे अधिकार समाप्त हो जाते हैं।

हाब्स ने सारी व्यवस्था पर एक वम्व गिरा दिया। चर्च रुष्ट हुआ, क्योंकि उसे राष्ट्र के अधीन किया गया, और इससे भी वढकर यह कि सारी व्यवस्था मनुष्यों के निर्णय पर आधारित की गयी। राजतन्त्र के समर्थक राजा के दैवी अधिकार में विश्वास करते थे, हाब्स ने इस विचार को निर्मूल वताया। साधारण नागरिक को पता लगा कि उसके कर्त्तव्य तो हैं, अधिकार नहीं, और दूसरी ओर शासकों के अधिकार हैं, कर्त्तव्य नहीं। न्याय और अन्याय को समझौते का परिणाम वताकर, हाब्स ने स्वीकृत नीति की नीवों को हिला दिया। इंग्लैंड के विचारक दो सौ वर्ष तक उसके मत का खण्डन करने में लगे रहे।

हाब्स का महत्त्व दो वातों में है—

(१) उसने विचार की स्वतन्त्रता को प्रोत्साहन दिया,

(२) अंग्रेजों में वह पहला विचारक था जिसने राजनीति को दार्शनिक विवेचन का विषय वनाया, और इस पर विस्तार से लिखा।

नवाँ परिच्छेद

डेकार्ट और उसके अनुयायी

(१) डेकार्ट

१. व्यक्तित्व

बेकन और हाब्ज़ ने हमें नवीन दर्शन की दहलीज तक पहुँचाया था; डेकार्ट के साथ हम भवन में दाखिल होते हैं।

रैने डेकार्ट (१५९६-१६५०) फ्रांस के प्रान्त टूरेन में पैदा हुआ। उसके जन्म के कुछ दिनों बाद ही उसकी माता का क्षय रोग से देहान्त हो गया और डाक्टरों ने कहा कि बच्चे के लिए भी क्षयग्रस्त होने का खतरा है। रैने के लिए एक दाई नियुक्त हुई, जिसने उसे सुरक्षित रखने के उद्देश्य से अन्य बच्चों से अलग-थलग रखा। उसका शरीर दुबला पतला था, पर [illegible] अपना साथी था। उसका बाप हँसी में उसे 'मेरा नन्हा दार्शनिक' कहकर पुकारा करता था।

आठ वर्ष की उम्र में रैने एक जैसुइट स्कूल में दाखिल हुआ। यहाँ भी, उसके स्वास्थ्य के ख्याल से, उसके साथ विशिष्ट बर्ताव हुआ। जब अन्य विद्यार्थी [illegible] थे, वह अपने बिछौने में लेटा होता था; कभी कभी तो दोपहर के समय भी वहीं रहता। इसका परिणाम यह हुआ कि उसकी मानसिक बनावट में 'चिन्तन' का प्रमुख स्थान हो गया। [illegible] शिक्षा ने इस [illegible] में [illegible] समाप्त कर दिया।

[illegible] छोड़ने के बाद रैने [illegible] गया। [illegible] [illegible] में [illegible] हो गया। [illegible], [illegible], [illegible] [illegible]; [illegible]

खेलने मे, वह दूसरो की तरह निरे सयोग पर ही भरोमा नही करता था। १६१७ में, जब वह २१ वर्ष का था, उसने वाहरी दुनिया को देखने और आराम के जीवन को छोडने का निश्चय किया। वह दो साल के लगभग हालैंड, ववेरिया और हगेरी मे सैनिक की स्थिति मे काम करता रहा। इस काम मे भी एक प्रकार का अकेलापन था। उसने वेतन लेने से इनकार किया, और इसके बदले मे, सैनिक के साधारण कर्त्तव्यो से उसे विमुक्त कर दिया गया। उसके लिए सैनिक का काम उत्तेजना और खेल ही था।

इस काल मे एक घटना ने उसे अपनी वावत वहुमूल्य ज्ञान दिया। जब वह हालैंड मे काम करता था, तो एक दिन उसने ब्रेडा के वाजार मे दीवार पर चपका एक कागज देखा, जिमे एक पुरुप ध्यान से पढ रहा था। डेकार्ट वहाँ की भाषा पढ नही सकता था। उसने उस पुरुप से लेख की वावत पूछा। वहाँ की प्रथा के अनुसार एक कठिन गणित-प्रश्न कागज पर लिखा था और हर किसी के लिए उसे हल करने का निमन्त्रण था। जो पुरुप उसे ध्यान से पढ रहा था, वह डार्ट विश्वविद्यालय का प्रिन्सिपल था और आप एक गणितज्ञ था। वह युवक सैनिक की ओर देखकर मुस्कु-राया और उसके प्रश्न का उत्तर दिया। दूसरे दिन डेकार्ट ने प्रश्न का हल प्रिन्सिपल की भेंट कर दिया।

कुछ काल के वाद डेकार्ट ने सैनिक का खेल छोड दिया और अपने जीवन-कार्य की ओर सारा ध्यान लगा दिया। यह जीवन-कार्य सत्य की खोज था। आर्थिक चिन्ताओ से वह विमुक्त था, उसकी अकेली आवश्यकता यह थी कि किसी शान्त स्थान मे जाकर आयु का शेप भाग जिज्ञासा मे व्यतीत करे। उसने हालेंड को अपना नया निवास-स्थान वनाया और वही २० वर्ष व्यतीत किये। जो एकान्त और शान्त वातावरण वह चाहता था, वह उसे प्राप्त हो गया। उसने विवाह नही किया. एक कन्या अनियमित सम्वन्ध से पैदा हुई और वह भी पाँच वर्ष की उम्र मे चल वसी।

१६४९ मे स्वीडन की रानी क्रिस्टीना ने उसे निमन्त्रित किया, ताकि उससे दर्शन मे कुछ सीखे। डेकार्ट वहाँ गया। क्रिस्टीना के पिता ने मरने से पहले कहा था —'मै चाहता हूँ कि मेरे पीछे देश का शासन पुरुप-रानी के हाथ मे हो, स्त्री-राजा के हाथ मे न हो'। क्रिस्टीना ने उसकी इच्छा पूरी की, वह अपूर्व दृढ सकल्प की स्त्री थी। उसने कहा—'प्रात काल दर्शन के अध्ययन का अच्छा समय है, डेकार्ट सूर्योदय से पहले

राजमहल में पहुँचा करे।' स्वीडन की सर्दी ने चार महीनों में ही डेकार्ट को समाप्त कर दिया। १६५० में, ५४ वर्ष की उम्र में, उसका देहान्त हो गया। १६६६ में उसके मृत शरीर को पेरिस ले गये और वहाँ एक गिरजा घर में वह रक्खा गया।

२. डेकार्ट का जीवन-कार्य

हालैण्ड में पहुँचने से पहले, डेकार्ट ने बहुत-सी सामग्री एकत्र की थी, यहाँ उसे मनन करने और एकत्रित सामग्री को क्रमबद्ध करने का अच्छा अवसर मिला। उसने कई बार निवास-स्थान बदला। कभी कभी तो उसके मित्रों को भी मालूम न होता था कि वह कहाँ छिपा पड़ा है। डेकार्ट की विशेष अभिरुचि प्राकृत विज्ञान, गणित और दर्शन में थी। उस समय विज्ञान की अवस्था यह थी कि विश्वविद्यालयों में रसायन शास्त्र का रूप कैमिस्ट्री (रसायन शास्त्र) नहीं, अपितु एल्केमी (कीमियागिरी) था, ज्योतिष का रूप ऐस्ट्रानोमी (गणित ज्योतिष) नहीं, अपितु ऐस्ट्रालोजी (फलित ज्योतिष) था। रसायन शास्त्र का काम आम पदार्थों का विश्लेषण न था, अधम धातुओं को सोने में बदलने का उपाय ढूँढना था। ज्योतिष के पण्डित नक्षत्रों की गति वैज्ञानिक बोध के लिए जानने के इच्छुक न थे, वे मनुष्यों का भावी भाग्य जानना चाहते थे। जादू टोने में पढ़े लिखे भी विश्वास रखते थे।

जैसा हम देख चुके हैं, ब्रूनो इस अपराध के लिए जीवित जला दिया गया था कि उसने पृथिवी के स्थान में सूर्य को सौरमण्डल का केन्द्र बताया था। उसके पीछे गैलिलियो ने भी यही विचार प्रकट किया और जान बचाने के लिए उसे अपने विचारों का निराकरण करना पड़ा। डेकार्ट ने भी भौतिक विज्ञान पर पुस्तक लिखी। इसके प्रकाशन का समय आया था कि गैलिलियो-कांड की खबर उसे पता लगा। हालैण्ड की स्थिति इटली की स्थिति से भिन्न थी, परन्तु डेकार्ट डर गया और पुस्तक के प्रकाशन का इरादा छोड़ दिया। डेकार्ट ने भी वही विचार [illegible] है। भौतिक विज्ञान के सम्बन्ध में डेकार्ट के [illegible] है। [illegible]

[illegible]

हमारा सम्बन्ध दार्शनिक डेकार्ट से है। उसके लेखों में सबसे प्रसिद्ध पुस्तक 'वैज्ञानिक विधि पर भाषण' है। यह पुस्तक उसके सिद्धान्त को स्पष्ट रीति से व्यक्त करती है।

३ डेकार्ट का दार्शनिक सिद्धान्त

डेकार्ट का 'भाषण' छ भागो में विभक्त है—

पहले भाग में विज्ञान की विभिन्न शाखाओं की तत्कालीन स्थिति की ओर सकेत किया है,

दूसरे भाग में विधि के उन प्रमुख नियमो का वर्णन है, जिन्हें डेकार्ट ने आविष्कृत किया,

तीसरे भाग में नैतिक नियमो का जिक्र है, जो वैज्ञानिक विधि से अनुमानित होते है,

चौथे भाग में आत्मा, परमात्मा और प्रकृति की सत्ता को सिद्ध करने का यत्न किया है,

पाँचवें भाग में मनुष्य-शरीर की बनावट और वैद्यक पर लिखा है, और यह भी बताया है कि मनुष्य और पशुओ मे बौद्धिक अन्तर क्या है,

छठे और अन्तिम भाग में विज्ञान की उन्नति की बाबत कुछ विचार प्रकट किये है।

(१) डेकार्ट के समय की स्थिति

डेकार्ट अपने समय की वैज्ञानिक स्थिति की बाबत कहता है। हमारे लिए इतना ही पर्याप्त है कि स्वय डेकार्ट को इतना कहने की हिम्मत नही हुई कि पृथिवी सूर्य के गिर्द घूमती है। गणित की निश्चितता ने उसे बहुत प्रभावित किया, परन्तु उसे यह देखकर दु ख हुआ कि गणित का प्रयोग यन्त्रविद्या तक ही सीमित है। दर्शन की बाबत वह कहता है—

'दर्शन की बाबत मै इतना ही कहूँगा कि जब मैने देखा कि इतने काल से अति प्रतिष्ठित पुरुष दार्शनिक विवेचन में लगे रहे है, और इस पर भी इस क्षेत्र में एक

विषय भी विवाद से खाली और अनिश्चित नहीं, तो मैं इस बात की आशा नहीं कर सकता कि जहाँ दूसरे असफल रहे हैं, मैं सफल हो जाऊँगा। मैंने यह भी देखा कि एक ही विषय पर इतने विरोधी मत विद्वानों ने प्रस्तुत किये हैं। इनमें से एक ही मत सम्भवतः सत्य हो सकता है, परन्तु सम्भावना से अधिक कुछ नहीं, मैंने सभी मतों को असत्य मात्र ही समझने का निश्चय किया।'

'इसके अतिरिक्त', वह आगे कहता है, 'मेरे मन में सदा सत्य और असत्य में भेद करने की इच्छा रही थी, ताकि मैं जीवन में उचित पथ को देख सकूँ और उस पर विश्वास के साथ चल सकूँ।'

(२) वैज्ञानिक विधि के नियम

किसी राष्ट्र की अच्छी व्यवस्था के लिए आवश्यक है कि उसमें नियमों की संख्या कम हो, परन्तु उन्हें कठोरता से लागू किया जाए। इसी तरह सत्य की खोज में थोड़े नियम हों, परन्तु उन्हें कठोरता से लागू करना चाहिये। देकार्ट ने अपने लिए चार निम्न नियमों को पर्याप्त पाया—

(१) 'मैं किसी धारणा को तब तक सत्य की तरह स्वीकार नहीं करूँगा, जब तक मुझे उसके सत्य होने का स्पष्ट ज्ञान न हो जाय।

(२) जो भी कठिनाई मेरी जाँच का विषय होगी, उसे मैं जितने भागों में बाँट सकता हूँ, बाँटूँगा, उतने भागों में बाँटूँगा, जितने उसके पर्याप्त हल के लिए आवश्यक हैं।

(३) मैं अपना विवेचन ऐसे क्रम में चलाऊँगा कि जो सबसे सरल है और सुगमता से जाना जा सकता है, उसी से आरम्भ कर धीरे-धीरे [illegible] कठिन [illegible] तक पहुँच जाऊँ।

(४) मैं उदाहरणों [illegible] गणना में इतना [illegible] और अपने [illegible] इतना [illegible] रहूँगा कि कुछ भी [illegible] न [illegible]।'

देकार्ट ने इन नियमों को [illegible], [illegible] के [illegible] और [illegible] इन नियमों में भी [illegible] नहीं।

(३) नैतिक नियम

डेकार्ट कहता है कि जीवन को सुखी बनाने के लिए, उसने निम्न अस्थायी नियमों को स्वीकार किया—

(१) मैं अपने देश के नियमों और रिवाजों का पालन करूँगा, जिस धर्म में मैं बचपन से पला हूँ, उसमें दृढ विश्वास रखूंगा, अन्य बातों में मैं आधिक्य से बचूँगा और अपने वातावरण के शिष्टाचार को अपनाऊँगा।

(२) मैं अपने व्यवहार में जितना दृढ और स्थिर हो सकता हूँ, उतना हूँगा। मैं इसमें उन पथिकों का अनुसरण करूँगा, जो जगल में मार्ग खो देते हैं। उनके लिए यही उचित है कि न ठहर जायें, न इधर उधर चलें अपितु सीधी रेखा में चलते जायें। यदि गतव्य तक न पहुँचेंगे तो भी जगल से तो बाहर हो जायेंगे और गतव्य की ओर जा सकेंगे।

(३) मैं यह समझ लेने का यत्न करूँगा कि हमारी चेष्टाएँ तो हमारे वश में हैं, बाहर की हालात हमारे अधीन नहीं। उन हालात पर काबू पाने की अपेक्षा अपने आप पर काबू पाने का यत्न करूँगा। जब पूरा यत्न करने पर भी किसी वस्तु को प्राप्त न कर सकूँगा, तो समझूंगा कि वर्त्तमान स्थिति में मेरे लिए उसका प्राप्त करना सभव ही न था।

(४) मेरे लिए वही सर्वोत्तम मार्ग है जिसे मैंने अपने लिए चुना है— अर्थात् सारे जीवन को सत्य की जिज्ञासा में लगा दूँ, और जहाँ तक बन पडे, अपनी बुद्धि को उज्ज्वल करूँ।

ये नियम अच्छे हैं, परन्तु यह तो स्पष्ट ही है कि डेकार्ट ने नीति-विवेचन में कोई महत्त्वपूर्ण काम नहीं किया।

(४) तत्त्व-ज्ञान

पुस्तक के चौथे भाग में आत्मा, परमात्मा और प्रकृति सम्बन्धी चर्चा है। यह डेकार्ट की शिक्षा में प्रमुख अश है।

डेकार्ट गणितशास्त्री था। उसने दर्शन और गणित में विचित्र भेद देखा। जहाँ दार्शनिक किसी बात पर सहमत नहीं होते और वाद विवाद में ही लगे रहते हैं, वहाँ

गणित पूर्ण निश्चितता देता है। जब कोई पुरुष त्रिकोण की बाबत प्रमाणित कर देता है कि उसकी दो भुजाएँ मिलकर तीसरी से बड़ी होती हैं, तो जो कोई भी इसकी युक्ति को समझता है, वह इसे स्वीकार किये बिना रह नहीं सकता, युक्ति का समझना और इसे स्वीकार करना एक ही मानसिक क्रिया है। देकार्ट ने निश्चय किया कि दार्शनिक विवेचन को रेखागणित के ढंग में ढालने का यत्न करे।

रेखागणित में हम कुछ स्वतःसिद्ध धारणाओं से आरम्भ करते हैं। इन धारणाओं में सन्देह करने की सम्भावना ही नहीं होती। यदि 'क' और 'ख' दोनों 'ग' के बराबर हों, तो वे अवश्य एक दूसरे के भी बराबर होंगे। यदि इन दोनों में 'ग' और 'घ' जो आपस में बराबर हैं, जोड़ दें, तो 'क' और 'ग' का योग 'ख' और 'घ' के योग के बराबर होगा। या तो सत्ता की बनावट ही ऐसी है, या हमारे मन की बनावट हमें ऐसा समझने को बाधित करती है। ऐसी स्वतःसिद्ध धारणाओं का आश्रय लेकर हम अवकाश के विशेषणों को जानना चाहते हैं और इसके लिए ऐसे क्रम से चलते हैं कि एक पग दूसरे पर अनिवार्य रूप में निर्धारित होता है। देकार्ट ने विधि के नियम तो निश्चित कर ही लिये थे; अब आवश्यकता यह थी कि स्वतःसिद्ध धारणाओं का, जिनकी नींव पर भवन खड़ा किया जा सकता है, निर्णय किया जाय। इसके लिए दो मार्ग खुले थे। एक यह कि स्वीकृत धारणाओं में प्रत्येक की परीक्षा करे और जिस किसी में त्रुटि दिखाई दे, उसे अस्वीकार करे, दूसरा यह कि प्रत्येक धारणा पर सन्देह करे और [illegible] को सिद्ध करने का भार रखे। उसने दूसरे मार्ग पर चलना पसन्द किया। अन्य शब्दों में, उसने व्यापक सन्देह से आरम्भ करने का निश्चय किया।

सन्देहवाद दो प्रकार का होता है—स्थायी और अस्थायी। स्थायी सन्देहवाद सत्य-ज्ञान की प्राप्ति, मानव बुद्धि की पहुँच से बाहर समझता है, अस्थायी सन्देहवाद ज्ञान की सम्भावना में विश्वास करता है; और इसे प्राप्त करने के लिए प्रारम्भिक सन्देह को साधन के रूप में बर्तता है। देकार्ट का सन्देह अस्थायी सन्देह था, [illegible] निश्चित ज्ञान को प्राप्त करना था।

उसने व्यापक सन्देह से आरम्भ किया। [illegible]

में सन्देह कर सकता था, परन्तु इस सन्देह में सन्देह करना तो सम्भव ही न था। सन्देह का अस्तित्व सन्देह से ऊपर और परे है। सन्देह एक प्रकार की चेतना है, इसलिए, चेतना का अस्तित्व असन्दिग्ध है। डेकार्ट ने चेतना को सत्ता में केन्द्रीय स्थान दिया और नवीन दर्शन ने इसने इस स्थान को नहीं छोडा।

डेकार्ट की प्रथम स्वत सिद्ध धारणा यह थी–
'मैं चिन्तन करता हूँ, मैं हूँ।'
यह धारणा प्राय इस रूप में दी जाती है–
'मैं चिन्तन करता हूँ, इसलिए मैं हूँ।'

इस विवरण से प्रतीत होता है कि डेकार्ट ने चिन्तन से चिन्तन करनेवाले का अनुमान किया। डेकार्ट के कथन में अनुमान नहीं, एक तथ्य की ओर ही सकेत है 'मैं चिन्तन करता हूँ, अर्थात् मैं हूँ।'

इस स्वत सिद्ध धारणा को लेकर डेकार्ट आगे चला और देखना चाहा कि इससे कोई और स्पष्ट, असन्दिग्ध धारणा भी निकल सकती है या नहीं। उसने सन्देह से आरम्भ किया था, सन्देह अज्ञान का फल है और एक त्रुटि है। डेकार्ट ने अपने जीवन में अन्य त्रुटियों को भी देखा। अपूर्णता का प्रत्यय सापेक्ष प्रत्यय है। अपूर्णता का अर्थ पूर्णता से थोडा या बहुत अन्तर है। अपूर्णता का होना एक बात है, अपूर्णता का ज्ञान दूसरी बात है। अपूर्णता का बोध पूर्णता के प्रत्यय के अभाव में हो ही नहीं सकता। डेकार्ट ने देखा कि उसके बोध में पूर्णता का प्रत्यय विद्यमान है। यह कहाँ से आ पहुँचा है ?

अकारण तो यह उपजा नहीं, कोई कार्य कारण के बिना व्यक्त नहीं हो सकता। मनुष्य इस प्रत्यय का उत्पादक नहीं, वह आप अपूर्ण है और कारण में कार्य की उत्पत्ति की पूर्ण क्षमता होनी चाहिये। पूर्णता का प्रत्यय पूर्ण उत्पादक का सूचक है। डेकार्ट की दूसरी स्पष्ट धारणा यह थी–'ईश्वर है।'

इसके अतिरिक्त, डेकार्ट ने ईश्वर की सत्ता सिद्ध करने के लिए दो और युक्तियों का भी प्रयोग किया है—

(१) रेखागणित में हम कहते हैं—त्रिकोण की दो भुजाएँ मिलकर तीसरी से बडी होती हैं, दो सीधी रेखाएँ अपने अन्दर अवकाश घेर नहीं सकती। हमारा

अभिप्राय यह होता है कि यदि त्रिकोण और सीधी रेखाएँ कहीं हैं, तो वह उक्त कथित लक्षणों से युक्त होंगी, हम यह नहीं कहते कि त्रिकोण और सीधी रेखाएँ विद्यमान हैं। त्रिकोण और सीधी रेखा के प्रत्ययों में इनका वास्तविक अस्तित्व सम्मिलित नहीं। ईश्वर के सम्बन्ध में स्थिति भिन्न है। वह सम्पूर्ण सत्ता है। वास्तविक अस्तित्व सम्पूर्णता में एक अनिवार्य अंग है। [illegible] ईश्वर की अपेक्षा सत्तासम्पन्न ईश्वर उत्कृष्ट है। ईश्वर की पूर्णता उसकी सत्ता को सिद्ध करती है।

(२) मैं अन्य प्राणियों की तरह सृष्ट वस्तु हूँ। मैंने अपने आप को नहीं बनाया। यदि मैं ही अपना सृजक होता, तो हर प्रकार की शक्ति और उत्तमता अपने आप में उत्पन्न कर देता। मेरी त्रुटियाँ बताती हैं कि मैंने अपने आप को नहीं बनाया। किसी अन्य प्राणी ने भी मुझे नहीं बनाया, वे तो आप मेरी तरह बने हुए हैं। सृष्ट के लिए स्रष्टा की आवश्यकता है। मेरा अस्तित्व तो परमात्मा के अस्तित्व का सूचक है।

जीवात्मा और परमात्मा की सत्ता को सिद्ध करने के बाद, देकार्ट बाहरी जगत् की ओर ध्यान फेरता है। हमें प्रतीत होता है कि हमारा शरीर आकाश को घेरने वाला एक द्रव्य पदार्थ है और अन्य अनेक पदार्थों से भिन्न है। हम दूसरे मनुष्यों के सम्पर्क में आते हैं और ऐसे सम्पर्क में जीवन व्यतीत करते हैं। क्या यह प्रतीति तथ्य की सूचक है या स्वप्न की तरह हमारी कल्पना ही है? क्या यह सम्भव नहीं कि हमारा सारा जीवन एक निरन्तर स्वप्न ही है और बाहर-अन्दर का कोई भेद नहीं? जगत् के प्रत्यय में इसका वस्तुगत अस्तित्व सम्मिलित नहीं, हम, किसी तार्किक विरोध के बिना, यह कल्पना कर सकते हैं कि बाहरी जगत् का ख्याल यों ही परमात्मा ने या किसी खोटी आत्मा ने हमारे मन में पैदा कर दिया है। किसी खोटी आत्मा को यह अधिकार देना, परमात्मा की शक्ति को सीमित करना है, स्वयं परमात्मा को ऐसे व्यापार होने के लिए उत्तरदायी बताना उसकी सम्पूर्णता से इन्कार करना है। परमात्मा की सत्यता से देकार्ट अनुमान करता है कि बाहरी, प्राकृतिक जगत् का वास्तविक अस्तित्व है।

इस तरह, देकार्ट तर्क के प्रयोग से तीन भिन्न सत्ताओं तक पहुँचा—

(१) जीवात्मा का अस्तित्व है,

(२) परमात्मा का अस्तित्व है,

(३) बाहरी जगत् का अस्तित्व है।

दार्शनिक प्राय सृष्टि से सृष्टिकर्त्ता का अनुमान करते है। डेकार्ट ने इस क्रम को बदल दिया और परमात्मा की सत्यता से जगत् की सत्ता का अनुमान किया।

(५) मनुष्य और पशु

पुस्तक के पाँचवे भाग मे डेकार्ट मानुष शरीर की कुछ क्रियाओं की बाबत कहता हे। मनुष्यो और पशुओ के भेद की बाबत वह कहता है कि पशु मनुष्य की अपेक्षा बुद्धि मे अधम स्तर पर नही, वे बुद्धि से सर्वथा वञ्चित है। इस कथन के पक्ष मे वह पशुओ मे भाषा के अभाव की ओर सकेत करता है। पशुओ मे स्तर का भेद है, परन्तु कोई पशु भी भाषा का प्रयोग नही कर सकता। वह यह भी समझता था कि उनमे सुख-दुख की अनुभूति का भी अभाव है। हम किसी कुत्ते को मारते है और वह चिल्लाने लगता है। रबड का खिलौना-कुत्ता भी दोनो पक्षो मे दबाया जाने पर ऐसा ही करता हे। दोनो हालतों मे पीडा का अभाव है।

(६) आत्मा और शरीर का सम्बन्ध

मन का तत्त्व चेतना हे, प्रकृति का तत्त्व विस्तार है। इन दोनो गुणो मे पूर्ण असमानता है—ऐसी असमानता जिसकी मिसाल कही नही मिलती। हम अपनी हालत मे इनका सयोग देखते है। यही नही, हम यह भी देखते है कि ये दोनो एक दूसरे पर क्रिया और प्रतिक्रिया करते है। हमारा शरीर प्राकृतिक जगत् का भाग हे। उसके साथ भी हमारी क्रिया और प्रतिक्रिया होती रहती हे। मै लिखना चाहता हूँ, मेरा हाथ जो मेरे शरीर का अग हे और कलम जो इसका अग नही, दोनो हिलने लगते है। वायुमण्डल मे बिजली चमकती है, मेघ गरजते है, और मै देखता और सुनता हूँ। यदि मन और प्रकृति मे इतना भेद हे तो वे एक दूसरे को प्रभावित कैसे कर सकते है? डेकार्ट ने कहा कि शरीर की एक गाँठ, पिनियल गाँठ, मे इन दोनो का ससर्ग होता है और वे वहाँ एक दूसरे पर क्रिया करते है।

४ आलोचना

डेकार्ट के सिद्धान्त की बहुत आलोचना हुई है, ऐसा होना ही था। अधिकतर आलोचको ने उसके सिद्धान्त मे त्रुटियाँ देखी है, उसके पीछे आनेवाले प्रसिद्ध दार्शनिकोने उसके काम को उसी तरह बढाया, जिस तरह अरस्तू ने प्लेटो के काम को बढावा दिया था। इनमे दो का काम अगले अध्याय का विषय होगा।

डेकार्ट ने अपनी खोज इस धारणा के साथ आरम्भ की थी कि वह किसी धारणा को भी प्रमाणित किये बिना स्वीकार नहीं करेगा—व्यापक सन्देह की भावना से चलेगा। उसने यह कह तो दिया, परन्तु इस कथन में ही फर्ज कर लिया कि व्यापक सन्देह सम्भव है, इसके लिए किसी प्रमाण की आवश्यकता नहीं समझी। यह भी फर्ज कर लिया कि सभी धारणाएँ प्रमाणित की जा सकती हैं। वास्तव में उसने कई प्रत्ययों का प्रयोग किया जो मध्य काल में स्वीकृत थे।

उसने देखा कि सन्देह के अस्तित्व में सन्देह नहीं हो सकता, और इस तथ्य की नींव पर सन्देही अर्थात् सन्देह करनेवाले के अस्तित्व को असन्दिग्ध कहा। अरस्तू के समय से विचारक मानते आये थे कि गुण गुणी में ही हो सकता है, उसकी स्वाधीन सत्ता नहीं होती। डेकार्ट ने द्रव्य और गुण का यह सम्बन्ध समालोचना के बिना स्वीकार कर लिया और अपनी प्रतिज्ञा को एक ओर रख दिया।

ईश्वर की सत्ता को सिद्ध करते हुए उसने कहा कि पूर्णता का प्रत्यय, जो हमारे मन में मौजूद है, किसी कारण की माँग करता है, और ऐसे कारण की माँग करता है जिस में इस कार्य को उत्पन्न करने की क्षमता हो। यहाँ उसने दो नियमों को समालोचना के बिना स्वीकार कर लिया —

(१) कोई कार्य कारण के बिना नहीं हो सकता,

(२) कारण में कार्य की उत्पत्ति की पर्याप्त सामर्थ्य होती है।

प्राकृतिक जगत् को सिद्ध करने के लिए, उसने कहा कि पूर्ण ईश्वर हमें निरन्तर भ्रम में नहीं रख सकता। यहाँ भी यह फर्ज कर लिया कि ऐसी भ्रान्ति हमारे हित में नहीं हो सकती।

आलोचकों के लिए, विशेष कठिनाई यह थी कि उसने आत्मा और प्रकृति को इतना भिन्न बना दिया कि उनमें किसी प्रकार की क्रिया-प्रतिक्रिया मुमकिन ही न रही।

इस गुत्थी को सुलझाने के लिए दो प्रकार के यत्न हुए। डेकार्ट के अनुयायियों ने एक समाधान किया, स्पिनोजा और लाइबनिज ने द्वैतवाद के आधार को छोड़ने में ही इसका हल देखा।

(२) ग्यूलिक्स और मेलब्राश

डेकार्ट के अनुयायियो मे दो नाम प्रसिद्ध हैं–ग्यूलिक्स और मेलब्राश। ग्यूलिक्स (१६२५-१६६९) हालैण्ड मे पैदा हुआ, मेलब्राश (१६३८-१७१५) फ्रास का वासी था। डेकार्ट के साथ, दोनो पुरुष और प्रकृति का भेद स्वीकार करते थे, दोनो यह भी मानते थे कि इनमें क्रिया और प्रतिक्रिया होती दीखती है, परन्तु इसका जो समाधान डेकार्ट ने किया था, उसे वे स्वीकार न कर सके। डेकार्ट के सामने प्रश्न यह था कि पुरुष और प्रकृति अपने स्वरूप में सर्वथा विभिन्न होते हुए, एक दूसरे के साथ सम्पर्क कैसे कर सकते हैं। इसके उत्तर में उसने कहा कि यह सम्पर्क पिनियल गाँठ में होता है। कही होता हो, प्रश्न तो यह था कि यह हो कैसे सकता है? स्थान की बाबत कहने से सम्भावना की कठिनाई तो दूर नही हो जाती। डेकार्ट ने सुझाव दिया था कि परमात्मा इस सम्पर्क को सम्भव बनाता है। ग्यूलिक्स ने इस सुझाव को आगे बढाया और कहा कि जो क्रिया–प्रतिक्रिया पुरुष और प्रकृति मे दिखाई देती है, वह वास्तव में इन दोनो की क्रिया है ही नही– सारी क्रिया परमात्मा की क्रिया है। प्रकाश की किरणें मेरी आँख पर पडती है, इस अवसर पर परमात्मा मेरे मन में एक चेतना पैदा कर देता है। मेरे मन में लिखने की इच्छा होती है, इस अवसर पर परमात्मा मेरे हाथ में गति पैदा कर देता है। मन और प्रकृति किसी क्रिया के कारण नही, ये भिन्न और विरोधी-स्वरूप होने के कारण एक दूसरे में परिवर्त्तन कर ही नही सकते, ये केवल परमात्मा की क्रिया के लिए अवसर प्रस्तुत करते हैं। ग्यूलिक्स का सिद्धान्त 'अवसरवाद' के नाम से प्रसिद्ध है।

दर्शन का इतिहास लिखनेवालो ने ग्यूलिक्स को यथोचित मान नही दिया। मेलब्राश ने उसके विचार को अपनाया और अब 'अवसरवाद' मेलब्राश का सिद्धान्त समझा जाता है।

मेलब्राश का पिता फ्रास के राजा का एक मन्त्री था। मेलब्राश की प्रारम्भिक शिक्षा घर में हुई। पीछे धर्म और दर्शन के अध्ययन के लिए वह दो कालेजो में रहा। २२ वर्ष की उम्र में उसने निश्चय किया कि एक धार्मिक मठ में सम्मिलित हो जाय और दुनिया के धन्धो से आज़ाद, निर्धनता, ब्रह्मचर्य और आज्ञापालन के नियमो में रहता हुआ, प्रचार का काम करे। इस निश्चय को उसने स्थल रूप दे दिया। मठ में उसे डेकार्ट की पुस्तक, 'मनुष्य पर निबन्ध' के पढ़ने का अवसर मिला। पुस्तक के पाठ

ने उसे डेकार्ट का अनुयायी बना दिया। उसने अवसरवाद को अपनाया और उसके धार्मिक रंग को और गहरा कर दिया। ग्यूलिंक्स ने यह तो कहा था कि प्रकृति आत्मा को प्रभावित नहीं कर सकती परन्तु यह नहीं कहा था कि प्रकृति के विविध भागों में क्रिया-प्रतिक्रिया नहीं हो सकती। मेलब्रांश ने ऐसी सम्भावना को भी अस्वीकार किया। जो कुछ भी जगत् में होता है, उसका ज्ञान परमात्मा को होता है, घटनाओं और पदार्थों के चित्र परमात्मा की चेतना में विद्यमान हैं। 'हम इन सबको परमात्मा में देखते हैं।' जितना अधिक कोई मनुष्य अपने आपको परमात्मा में विलीन कर देता है, उतना ही स्पष्ट उसका ज्ञान हो जाता है।

दसवा परिच्छेद

स्पिनोज़ा और लाइबनिज़

डेकार्ट ने अपने विवेचन मे द्रव्य के प्रत्यय को प्रमुख प्रत्यय बनाया था, इसमें उसने अरस्तू और मध्यकालीन विचारको का अनुकरण किया था। उसके उत्तराधिकारियो के लिए विशेष कठिनाई इसलिए पैदा हो गयी कि उसने दो ऐसे द्रव्यो को माना था जिनमें किसी प्रकार का सम्बन्ध चिन्तन से परे है, परन्तु वास्तविक है। ग्यूलिक्स और मेलब्रांश ने आत्मा और प्रकृति को उनकी क्रिया शक्ति से वञ्चित कर दिया था, परन्तु उनके स्वाधीन द्रव्यत्व को नही छेडा था। इस गुत्थी को सुलझाने का एक तरीका यह था कि इन दोनो मे से एक का स्वाधीन अस्तित्व अस्वीकार कर दिया जाय और निरे जडवाद या निरे चैतन्यवाद को भूमण्डल का समाधान मान लिया जाय। स्पिनोजा ने इनमें से किसी समाधान को नही अपनाया। उसने द्रव्य के प्रत्यय को तो केन्द्र में रखा, परन्तु आत्मा और प्रकृति दोनो को द्रव्य के स्थान में गुण का स्थान दे दिया।

लाइबनिज़ ने चेतन और अचेतन को एक स्तर पर नही रखा। उसने डेकार्ट की तरह चेतना को प्रथम असन्दिग्ध तथ्य स्वीकार किया और प्रकृति के अस्तित्व से इनकार कर दिया। स्पिनोजा के लिए डेकार्ट के द्वैतवाद के विरुद्ध प्रमुख युक्ति यह थी कि द्रव्य का द्रव्यत्व ही एक से अधिक द्रव्यो का खण्डन है। लाइबनिज को इस युक्ति मे कोई बल दिखाई नही दिया। वह भी स्पिनोजा की तरह अद्वैतवादी था, परन्तु इसके साथ अनेकवादी भी था। उसके विचारानुसार सारी सत्ता असख्य चेतनो का समुदाय है।

बेकन ने दार्शनिक विवेचन को नये मार्ग पर डालने के लिए कहा था—'अन्दर के पट बन्द कर, बाहर के पट खोल।' डेकार्ट, स्पिनोजा, और लाइबनिज़ तीनो ने उसके परामर्श की परवाह नही की और विवेकवाद की परम्परा से जुडे रहे। व्हाइटहेड ने १७ वी शती को 'मेघा की शती' का नाम दिया है। इन तीनो विचा-

इन्होंने दर्शन-क्षेत्र में जो कुछ किया, उसे [illegible] का प्रसाद [illegible] का [illegible]-कार ही है। इसी सदी ने न्यूटन और [illegible] को भी जन्म दिया।

(१) स्पिनोजा

१. जीवन की झलक

बैरुख स्पिनोजा (१६३२-१६७७ ई०) एक यहूदी था। यहूदियों की जाति सदियों से निर्वासित जाति रही है। देकार्त जो फ्रांस को छोड़कर निश्चिन्त चिन्तन के लिए हालैण्ड पहुँचा था, स्पिनोजा के पुरखे धार्मिक उपद्रव से बचने के लिए पुर्तगाल से हालैण्ड में आ बसे थे। उसका पिता अच्छी स्थिति का व्यापारी था। स्पिनोजा ने बाल्य और नवयौवन का समय विद्याभ्यास में बिताया, और सभी आशा रखते थे कि वह यहूदी सिद्धान्त का एक महान् स्तम्भ साबित होगा। परन्तु उसके विचारों और [illegible] विचारों में इतना अन्तर हो गया कि यहूदी पुरोहित-मण्डल सहम गया। स्पिनोजा ने देकार्त के सिद्धान्त का ध्यान से अध्ययन किया। इसने भी उसकी मर्यादा-भंजकता पर चोट लगाई। चौबीस वर्ष की उम्र में वह यहूदी जाति से निकाल दिया गया। इस जाति-बहिष्कार के अवसर पर धर्मसभा ने जो निर्णय घोषित किया, उसके अन्त के शब्द ये थे।

> 'इस आदेश द्वारा सब यहूदियों को सचेत किया जाता है कि कोई भी उसके साथ न बोले, न उससे पत्र-व्यवहार करे, कोई भी उसकी सहायता न करे, न कोई उसके साथ एक मकान में रहे, कोई भी चार हाथ से कम उसके निकट न आवे, और कोई भी उसके किसी लेख को, जिसे उसने लिखवाया हो या आप लिखा हो, न पढ़े।'

यहूदी धर्म की बहिष्कृत जाति से स्पिनोजा उससे भी बहिष्कृत कर दिया गया।

उसने बड़ी [illegible] से उसे स्वीकार कर लिया। [illegible] [illegible] [illegible] में [illegible] [illegible] की [illegible] में [illegible] [illegible] [illegible]। [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] दिया। [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] परिवार [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

के लिये तालो का बनाना और चमकाना अपना पेशा बनाया। इसमें उसने पुराने यहूदी आचार्यो का अनुकरण किया। उनका मत भी यही था–'हाथों को लौकिक सामग्री के लिए वर्त्तो, मस्तिष्क को दैवी विचारो के लिए वर्त्तो'।

स्पिनोजा ने बैरुश स्पिनोजा के स्थान पर अपने आप को बेनेडिक्ट स्पिनोजा कहना आरम्भ किया बैरुश यहूदी भाषा में और बेनेडिक्ट लैटिन में 'कृतार्थ' के अर्थ में प्रयुक्त होते हैं। पाँच वर्षा के बाद, वह उसी परिवार के साथ रिजग-वर्ग चला गया। वहाँ उसने 'ज्ञान मीमासा' और विख्यात 'नीति' लिखी। 'नीति' समाप्त होने पर १० वर्ष तक अप्रकाशित रही, क्योंकि उस समय की धार्मिक असहनशीलता इसमें बाधक हुई। जब इसके प्रकाशन का निश्चय किया तो पता लगा कि वह नास्तिकता के अपराध मे पकड लिया जायगा। उसने प्रकाशन फिर स्थगित कर दिया और हस्तलिखित पाडु लिपि को डैस्क में बन्द करके हिदायत कर दी कि उसकी मृत्यु के बाद वह एक निर्धारित प्रकाशक को दे दी जाय। पुस्तकें उसकी मृत्यु के बाद प्रकाशित हुई। स्पिनोजा का जीवन दरिद्रता में कटा। जो काम उसने पेशे के तौर पर चुना था, उसने उसके स्वास्थ्य को बिगाड दिया। तग कोठरी में रहता था, काँच के जर्रो ने उसके फेफडो को नाकाम बना दिया। १६७७ में, जब वह ४४ वर्ष का ही था, उसका देहान्त हो गया। प्रतीत ऐसा होता था कि उसका जीवन दुखी जीवन है, परन्तु जिस आनन्द को उसने मानव जीवन का लक्ष्य समझा था, वह उसे मिला हुआ था। वह रहता एक तग कोठरी में था, परन्तु सारे जगत् को उसने अपना घर समझ लिया था, उसकी बिरादरी और उसके परिवार ने उसे अस्वीकार कर दिया था, परन्तु उसने विश्व के प्राणियो को बन्धुओ के रूप में देखना सीख लिया था। यदि उस समय थोडेसे पुरुष पूर्ण रूप मे वीतराग थे, तो स्पिनोज़ा भी उनमें एक था, सम्भवत वही अकेला इस श्रेणी को बनाता था।

२ स्पिनोजा का तत्त्व-ज्ञान

स्पिनोज़ा डेकार्ट के सिद्धान्त में शिक्षित हुआ था। जो कुछ भी उसने लिखा, डेकार्ट को ध्यान मे रखकर लिखा। उसकी सब से पहली पुस्तक जो उसके जीवन में ही प्रकाशित हो गई थी, डेकार्ट के सिद्धान्त की व्याख्या थी। इसमें ही पता लग गया था कि वह डेकार्ट का ऋणी तो है, परन्तु उसका अनुयायी नही।

उसने देकार्ट की तरह रेखागणित को विवेचन का नमूना बनाया और 'नीति' को यूक्लिड के रेखागणित के ढंग पर लिखा। वह समझता था कि इस तरह ही वह अपने विवेचन में केवल बुद्धि पर अवलम्बित हो जाता है। रेखागणित में यही नहीं होता कि बुद्धि को अकेला प्रमाण माना जाता है, वैयक्तिक भावों और राग को भी पास फटकने नहीं दिया जाता। इस में किसी प्रकार के अलंकार के लिए भी स्थान नहीं होता। स्पिनोज़ा ने अपने व्याख्यान में कल्पना के प्रभाव और भाषा के छल से बचने का पूरा प्रयत्न किया।

'नीति' के पांच भाग हैं, जिनके शीर्षक ये हैं—

(१) परमात्मा के विषय में

(२) मन के स्वरूप और मूल के विषय में

(३) उद्वेगों के मूल और स्वरूप के विषय में

(४) मानव की दासता या उद्वेगों की शक्ति के विषय में

(५) बुद्धि की शक्ति या मानव-स्वाधीनता के विषय में

तत्त्व-ज्ञान के सम्बन्ध में पहला भाग विशेष महत्त्व का है। आरम्भ में ८ लक्षण और ७ स्वतःसिद्ध वाक्य दिये हैं, उनके बाद ३६ निर्देश-वाक्य हैं। इन वाक्यों में प्रत्येक रेखागणित की रीति से प्रमाणित किया गया है। गणित में प्रमाणित करने का अर्थ यह होता है कि विचाराधीन वचन को लक्षणों और स्वतःसिद्ध वाक्यों का अनिवार्य परिणाम दिखाया जाए।

वर्तमान [illegible] में भी कुछ निर्देश-वाक्यों का [illegible] वाक्यों की नींव पर खड़ा किया गया है, [illegible] लिखते हैं।

लक्षण

(१) मैं ऐसी वस्तु को 'अपना-कारण' समझता हूँ, जिसके स्वरूप में [illegible] है और जिसका स्वरूप ऐसा [illegible] अभाव में विचारा ही नहीं जा सकता।

(२) [illegible] 'परिमित' है, [illegible]

(३) 'द्रव्य' से मेरा अभिप्राय ऐसी वस्तु से है, [illegible]

(४) 'गुण' वह है जो बुद्धि को द्रव्य का सार दीखता है।

(५) 'रूप' से मेरा अभिप्राय द्रव्य के विशेष रूपान्तर से है, या वह जो किसी अन्य वस्तु मे विद्यमान है, जिसके द्वारा उसका चिन्तन हो सकता है।

(६) 'परमात्मा' से मेरा अभिप्राय ऐसी सत्ता से है, जो निरपेक्ष अनन्त है, अर्थात् ऐसा द्रव्य जिसमे अनन्त गुण पाये जाते है और प्रत्येक गुण अनादि और अनन्त सार या तत्त्व को जाहिर करता है।

(७) वह वस्तु 'स्वाधीन' है, जिसका सत्त्व उसके अपने तत्त्व पर ही निर्भर है और जिसकी सारी कृतिया स्वय उसी पर निर्भर है। वह वस्तु 'पराधीन' है, जिसका अस्तित्व और जिसकी क्रियाएँ किसी अन्य वस्तु पर निश्चित परिमाण-सम्बन्ध मे, निर्भर है।

(८) 'नित्यता' को मै सत्त्व के अर्थ मे ही लेता हूँ, सत् पदार्थ के लक्षण से ही उसकी नित्यता सिद्ध है।

स्वत सिद्ध वाक्य

(१) जो कुछ भी है, वह या अपने आप मे है या किसी अन्य वस्तु मे है।

(२) जिस वस्तु का चिन्तन किसी अन्य वस्तु के द्वारा नही होता, उसका अपने द्वारा चिन्तित होना अनिवार्य है।

(३) किसी निश्चित कारण से उसका कार्य अनिवार्य रूप से निकलता है, दूसरी ओर कारण के अभाव मे कार्य का भी अभाव होता है।

(४) कार्य का ज्ञान कारण के ज्ञान पर निर्भर है, कार्य के ज्ञान मे कारण का ज्ञान निहित है।

(५) जिन पदार्थो मे कुछ भी साझा नही, उनका चिन्तन एक दूसरे के द्वारा नही हो सकता, अन्य शब्दो मे, उनमे से एक का प्रत्यय दूसरे के प्रत्यय मे निहित नही।

(६) सत्य प्रत्यय को अपने विषय के अनुकूल होना चाहिये।

(७) जिस वस्तु के अभाव का चिन्तन हो सकता है, उसके तत्त्व मे अस्तित्व निहित नही है।

अब देखे कि इन नीवो पर स्पिनोजा ने कैसा सिद्धान्त-भवन खडा किया। उसके मत मे प्रमुख बाते ये है–

सत्ता में दो या अधिक द्रव्यों के लिए स्थान नहीं। समग्र सत्ता एक ही द्रव्य है। इसी को ब्रह्म या परमात्मा कहते हैं।

इस अकेले द्रव्य में, जिस के अतिरिक्त कुछ है ही नहीं, अनन्त गुण हैं, और उन गुणों में प्रत्येक गुण भी अनन्त है। हमारा ज्ञान उनमें से दो गुणों तक सीमित है— ये 'चेतना' और 'विस्तार' हैं।

चेतना अनन्त 'रूपों' में व्यक्त होती है, हर एक 'रूप' मन या आत्मा कहलाता है। विस्तार भी अनन्त 'रूप' धारण करता है, प्रत्येक रूप प्राकृत पदार्थ कहलाता है।

चेतना और विस्तार एक ही द्रव्य के दो पक्ष हैं, दो स्वतन्त्र द्रव्यों के गुण नहीं। एक ही द्रव्य एक ओर से चेतन दीखता है, दूसरी ओर से विस्तृत दीखता है। ये दोनों गुण सदा एक साथ मिलते हैं।

संसार में जो कुछ हो रहा है, अनिवार्य रूप में हो रहा है, सम्भावना और वास्तविकता में कोई भेद नहीं। जगत् परमात्मा का अनिवार्य प्रकाश है। जगत् अपनी वर्तमान स्थिति से किसी अंश में भी भिन्न नहीं हो सकता था। परमात्मा की स्वाधीनता का अर्थ यह है कि वह जो कुछ करता है, उसमें, किसी अंश में भी, किसी बाहरी वस्तु से प्रभावित नहीं होता; उसके अतिरिक्त तो कुछ है ही नहीं। वह इन अर्थों में स्वाधीन नहीं कि अपने स्वभाव के अनुकूल, जिन नियमों के अनुसार क्रिया करता है, उनके प्रतिकूल कर सके।

परमात्मा अनादि और अनन्त है। जो कुछ भी अनिवार्य रूप में उसके स्वरूप का परिणाम है, वह भी अनादि और अनन्त है। [illegible] का यह कथन असंगत है कि परमात्मा ने जीवात्माओं को पैदा किया। कोई द्रव्य पैदा किया नहीं जा सकता।

परमात्मा परिमित वस्तुओं से अतिरिक्त तो है ही नहीं, उनके भाव या अभाव का भी कारण है। जो कुछ कोई परिमित वस्तु कर सकती है, परमात्मा की शक्ति से ही करती है। जो शक्ति इसे परमात्मा से नहीं मिली, उसे यह अपने आप पैदा नहीं कर सकती।

इस सिद्धान्त में निम्न बातें विशेष महत्त्व की हैं—

(१) ब्रह्म और ब्रह्माण्ड एक ही वस्तु हैं। [illegible] दो रूपों में प्रकट किया जा सकता है और किया गया है—

ब्रह्म के अतिरिक्त कुछ नही ।

ब्रह्माण्ड के अतिरिक्त कुछ नही ।

पहले रूप मे, स्पिनोजा ससार के अस्तित्व मे इनकार करता है, दूसरे रूप में, वह आस्तिक दृष्टिकोण को अस्वीकार करता है। समीकरण दोनो अर्थो मे लिया गया है। कोई उसे नास्तिक कहता है, कोई उसे ईश्वर-भक्ति मे उन्मत्त बताता है।

(२) ससार में जो कुछ भी है और हो रहा है, उसमे भिन्न होने की सभावना ही न थी। सब कुछ परमात्मा के नियत तत्त्व का परिणाम है। परमात्मा की सपूर्णता इसमें है कि जो कुछ भी सभव था, वह वास्तविक है।

(३) प्रत्येक मनुष्य व्यापक चेतना और व्यापक विस्तार का एक आकार है। परिमित वस्तुओ में ऊँच-नीच का भेद है, परन्तु स्थिति सबकी आकृति या प्रकार की ही है।

ऐसी स्थिति में आत्मा की स्वाधीनता और उसके उत्तरदायित्व का क्या बनता है ? इसकी बाबत आगे देखेंगे।

३ ज्ञान-मीमासा

स्पिनोजा ने 'बुद्धि-सशोधन' नाम की पुस्तक ज्ञान-मीमासा पर लिखी। यह पुस्तक अब अपूर्ण रूप में मिलती है। इसके बाद 'नीति' के दूसरे भाग मे भी इस विषय पर लिखा। ज्ञान-मीमासा मे तत्त्व-ज्ञान की तरह सत्ता के स्वरूप पर विवेचन नही होता, स्वय ज्ञान विवेचन का विषय होता है। हम जानना चाहते हैं कि ज्ञान क्या है, और सत्य ज्ञान को मिथ्या ज्ञान से कैसे पहचान सकते हैं।

१ मीमासा का उद्देश्य

स्पिनोजा के लिए ज्ञान-मीमासा केवल मानसिक व्यायाम नही बल्कि इसका व्यावहारिक मूल्य है। मनुष्य अपनी स्थिति समझना चाहता है ताकि अपने अन्तिम लक्ष्य को पहुँच सके। स्पिनोज़ा 'बुद्धि-सशोधन' को इन शब्दो के साथ आरभ करता है—

'जब मैंने अनुभव से यह जान लिया कि जो कुछ साधारण जीवन में होता है, वह बहुधा असार और व्यर्थ होता है, जब मैंने जान लिया कि जो कुछ मुझे

भयभीत करता है, या सुख न भय करता है, अपने आप में अच्छा बुरा नहीं होता, तो मैंने यह जानने का निश्चय किया कि क्या कोई वस्तु अपने आप में भी भद्र है और अपनी भद्रता मुझमें प्रविष्ट कर सकती है जिससे शांति पर [illegible] अन्य वस्तुओं की ओर ध्यान ही न जाए। मैंने यह जानने का निश्चय किया कि क्या मैं सर्वोत्तम आनन्द को जानने और उसे निरन्तर भोगने की क्षमता प्राप्त कर सकता हूँ।'

स्पिनोज़ा ने देखा कि क्षणिक तृप्ति, धन दौलत और कीर्ति, जिनके पीछे लोग पागलों की तरह फिरते हैं, साधन की स्थिति में तो कुछ मूल्य रखते हैं, परन्तु साध्य की स्थिति में बेकार हैं। मनुष्य के लिए सर्वोत्तम आनन्द अपनी श्रेष्ठतर प्रकृति का उपभोग है और संभव हो, तो अन्य मनुष्यों के साथ मिलकर उपभोग है। इसका एक मात्र उपाय यह है कि मनुष्य विश्व के साथ अपनी एकता समझ ले।

२. ज्ञान के स्तर

स्पिनोज़ा ने ज्ञान के तीन स्तरों का वर्णन किया है। सबसे निचले स्तर पर इन्द्रिय-जन्य ज्ञान और कल्पना आते हैं। मुझे प्रतीत होता है कि मेरा एक पाँव कुछ गरम हो रहा है। [illegible] पर पड़ा है। मेरे शरीर में कुछ परिवर्तन होता है और [illegible] मुझे बोध होता है। ऐसे बोध के सम्बन्ध में स्पष्ट है कि [illegible] वास्तविक स्थिति में नहीं [illegible], वह तो बताता है कि [illegible] शरीर में क्या परिवर्तन किया है। इस परिवर्तन से [illegible] अपने शरीर [illegible] बारे में भी कुछ नहीं [illegible]। [illegible]

[illegible]

उपर्युक्त अवस्थाओ मे हमारा बोध 'अपर्याप्त प्रत्यय' पर आधारित होता है।

ज्ञान के दूसरे स्तर पर बुद्धि का प्रयोग होता है। इसकी बहुत अच्छी मिसाल रेखा-गणित में मिलती है। स्वप्न मे और जाग्रत की कल्पना मे चित्र एक दूसरे को खीच लाते हैं, हम तो क्रियाहीन द्रष्टा ही होते हैं। जहा बुद्धि का प्रयोग होता है, हम चुनते हैं, और जो चित्र वर्तमान प्रयोजन मे सगत होते हैं, उन्हे जाने देते हैं। रेखागणित मे प्रत्येक पग अगले पग के लिए मार्ग साफ करता है, प्रत्येक प्रत्यय प्रत्यय-मण्डल मे अपने स्थान पर होता है। विज्ञान का आधार 'पर्याप्त प्रत्ययों' पर होता हे। यहाँ आन्तरिक विरोध के लिए कोई स्थान नहीं।

ऐसे ज्ञान से भी ऊँचा स्तर स्पिनोजा अन्तर्ज्योति या प्रतिभा को देता है। इसमें हम सत् का साक्षात् दर्शन करते है। प्लेटो ने भी विज्ञान से ऊँचा पद दार्शनिक विवेचन को दिया था। उसके विचारानुसार, तत्त्व-ज्ञान का उद्देश्य प्रत्ययो को, जैसा वे प्रत्ययो की दुनिया मे हैं, देखना है। भारत मे तो तत्त्व-ज्ञान को कहते ही 'दर्शन' हैं। इस स्तर पर हमारे प्रत्यय 'पर्याप्त' ही नही होते, 'सत्य' भी होते है। पर्याप्त प्रत्ययो मे सत्य प्रत्ययो के सारे आन्तरिक गुण पाये जाते है, उनमे आन्तरिक विरोध नही होता, सत्य प्रत्यय मे, प्रत्यय और इसके विषय मे अनुकूलता भी पायी जाती है।

४ सत्य और असत्य का भेद

मेरी छडी सीधी दीखती है। कल इसके एक भाग को तिरछा नदी मे डुबाया तो ऐसा प्रतीत हुआ कि बीच मे टूटी हुई है। वास्तव मे यह सीधी है या नही ? एसे सन्देह हमे प्रतिदिन होते है। सत्य को असत्य से कैसे पहचान सकते हैं ?

पहली बात तो यह है कि यह भेद प्रत्ययो मे नही होता, अपितु निर्णयो या वाक्यो में होता है। 'सोने का पहाड', 'परोवाला हाथी' प्रत्यय हैं। इनके सत्य-असत्य होने का प्रश्न ही नही उठता। जब मैं कहता हूँ कि ऐसा पहाड या हाथी विद्यमान है, तो सत्य-असत्य होने का प्रश्न उठता है। एक प्रचलित विचार के अनुसार, जहाँ चेतना और चेतना के विषय मे अनुकूलता हो, निर्णय सत्य है, जहाँ यह अनुकूलता न हो, निर्णय असत्य है। स्पिनोजा ने भी यही कहा। परन्तु उसकी धारणा यह हे कि एक ही सत्ता या द्रव्य मे, चेतना और विस्तार दोनो गुण एक साथ पाये जाते है, और जहाँ एक प्रकार की पक्ति मे परिवर्तन होता है,

वहाँ दूसरे प्रकार की पंक्ति में भी उनके सम्बन्धित परिवर्तन अवश्य होता है। इसका अर्थ यह है कि हमारी प्रत्येक चेतना किसी 'केस' (शारीरिक परिवर्तन) की चेतना होती है। ऐसी अवस्था में कोई प्रतीति अपने आप में भ्रान्त [illegible] नहीं। जब मैं सड़क पर चलते हुए छड़ी को सीधी देखता हूँ तो एक शारीरिक प्रतिक्रिया का बोध होता है; जब उसे पानी में टेढ़ी देखता हूँ तो भी एक शारीरिक प्रतिक्रिया का बोध होता है। यहाँ तक दोनों बोध सत्य हैं। जब मैं इन दोनों को अन्य बोधों के साथ देखता हूँ तो इनमें से एक उनके अनुकूल होता है, दूसरा अनुकूल नहीं होता। इस भेद की नींव पर, मैं सत्य और असत्य निर्णयों में भेद करता हूँ।

जो निर्णय अन्य निर्णयों के साथ, एक व्यवस्था का अंग बन सकता है, वह सत्य है, जो व्यवस्था का अंग नहीं बन सकता, वह असत्य है।

स्पिनोज़ा ने सत्य में परिमाण भेद किया। पूर्ण, निरपेक्ष असत्यता कहीं विद्यमान नहीं।

५ नीति

स्पिनोज़ा का सिद्धान्त यह था कि संसार में जो कुछ हो रहा है, नियमबद्ध हो रहा है, उससे भिन्न कुछ हो ही नहीं सकता। परमात्मा भी कोई परिवर्तन नहीं कर सकता, जो कुछ होता है, प्राकृतिक नियम के अधीन होता है। इस चित्र में स्वाधीनता के लिए कोई स्थान नहीं। और जहाँ स्वाधीनता नहीं, वहाँ, नैतिक अर्थों में, भद्र और अभद्र का भेद नहीं होता। बुद्धिमत्ता इसी में है कि मनुष्य अपनी प्रकृति की माँग को पूरा करे। सबसे बड़ी माँग यह है कि वह अपने अस्तित्व को कायम रखे; 'आत्मरक्षा से बढ़कर कोई धर्म नहीं।' इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए आवश्यक है कि जो भावुकता, स्वभाव या अवस्था [illegible] पर प्रभाव डालते हैं, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

६ राज-नीति

राज-नीति में स्पिनोज़ा का मत हाब्स के मत से मिलता है। राज-नीति मान उद्वेगों का खेल है। प्रत्येक मनुष्य अपने आपको सुरक्षित रखने के लिए शक्ति सम्पन्न होना चाहता है। मनुष्यो के लिए सबसे बड़ी हानि अव्यवस्था है। शास का काम शक्ति का ऐसा विभाजन है, जिससे प्रत्येक नागरिक अपने आपा रक्षित और स्वाधीन समझ सके। इस स्थिति के लिए व्यवस्था बनाये रखन आवश्यक है। शासक का प्रमुख काम शासन करना है। राज-नीति को नीति से अलग रखना चाहिये। मानव प्रकृति को जैसी वह है वैसी देखना चाहिये कल्पना की दृष्टि से नहीं। किसी नागरिक को राजनीतिक निश्चय के पक्ष करने का एकमात्र उपाय यह है कि उसे विश्वास हो जाय कि यह निश्चय उस निकट या दूर के हित में है।

स्वाधीनता में स्पिनोज़ा ने विचार की स्वाधीना को प्रमुख रखा। य स्वाभाविक ही था। जो शासन रक्षा और स्वाधीनता दे सकता है, उसकी शक्ति कायम रखने के लिए व्यक्ति को हर प्रकार की कुरबानी के लिए तैयार रहन चाहिये।

कुछ लोग स्पिनोज़ा के सिद्धान्त को मैकियेवेली के सिद्धान्त से मिलाते हैं परन्तु स्पिनोज़ा के लिए व्यक्ति साध्य था, साधन न था, वह अपने हित मे, अपन स्वाधीनता का एक भाग राज्य को सौंप देता है।

(२) लाइबनिज़

१ चरित की झलक

लाइबनिज़ (१६४६-१७१६) लाइपज़िग (जर्मनी) में स्पिनोज़ा के जन के १३ वर्ष के बाद पैदा हुआ। वह अभी ६ वर्ष का था कि उसके पिता का देहान्त हो गया। उस का पिता कुछ वर्षो के लिए विश्वविद्यालय में नीति का प्रोफेस रह चुका था, लाइबनिज़ को घर में ही अच्छा पुस्तकालय मिल गया। उस इससे पूरा लाभ उठाया और कई विषयो का पर्याप्त ज्ञान प्राप्त कर लिया १५ वर्ष की उम्र में वह विश्वविद्यालय में भरती हुआ और पाँच वर्ष बाद

डाक्टरेट की उपाधि प्राप्त की। उसकी विधिवत् शिक्षा डेकार्ट और स्पिनोज़ा दोनों से अच्छी हुई। उसका अनुसंधान क्षेत्र भी उन दोनों के क्षेत्र से अधिक विस्तृत था। कुछ लोग तो कहते हैं कि इस पहलू में अरस्तू के बाद किसी अन्य विचारक की स्थिति इतनी विशिष्ट नहीं हुई। डेकार्ट की तरह वह भी गणितज्ञ-दार्शनिक था। डेकार्ट ने 'विश्लेषक रेखागणित' का आविष्कार किया, लाइबनित्ज़ ने 'अतिसूक्ष्म-गणना' का आविष्कार किया। भौतिक विज्ञान में लाइबनित्ज़ 'एनर्जी की स्थिरता' का पथप्रदर्शक था। चिदणुवाद उसके दार्शनिक मत का एक विशेष प्रयोग ही है। भूगर्भ विद्या के सम्बन्ध में पहले उसी ने कहा कि पृथिवी सूर्य से निकली है और प्रारंभिक अवस्था में तप्त और पिघली हुई थी। जितना समय लाइबनित्ज़ को विवेचन के लिए मिला, वह डेकार्ट और स्पिनोज़ा दोनों के समय के योग से भी अधिक था। यदि यह समय विवेचन और अनुसन्धान में लगता तो लाइबनित्ज़ का काम बहुत शानदार होता, परन्तु उसमें डेकार्ट और स्पिनोज़ा की सत्य-भक्ति न थी। जीवन के अन्तिम ४० वर्ष उसने हैनोवर के सरकारी पुस्तकालय के अध्यक्ष की स्थिति में बिता दिये। उसके जीवन में सांसारिक बड़ाई की लालसा ने उच्च भावनाओं को पीछे धकेल दिया। अन्तिम वर्षों में वह सारी प्रतिष्ठा खो बैठा, जब मरा, तो [illegible] था।

२ सत्ता का अन्तिम तत्त्व

डेकार्ट ने अपने विवेचन में द्रव्य और [illegible] सम्बन्ध को [illegible] किया था। स्पिनोज़ा ने द्रव्य को जिस रूप में देखा, उसमें [illegible] कोई स्थान ही न था—[illegible] और [illegible] का प्रश्न [illegible] उठता। स्पिनोज़ा ने [illegible] को माना था, परन्तु [illegible]। लाइबनित्ज़ ने भी, स्पिनोज़ा के [illegible] से, अपना [illegible] लिया।

[illegible]

(१) [illegible]

(२) परिवर्तन कैसे होता है ?

पहले प्रश्न के सम्बन्ध में उसने प्लेटो और डिमाक्राइटस के पक्षों को मिलाने का यत्न किया। डिमाक्राइटस ने परमाणुओं को अन्तिम अंश बताया था। परमाणुओं में परिमाण और आकार का भेद तो है, इसके अतिरिक्त उनमें कोई विशेषण नहीं। मिश्रित पदार्थों में जो गुण-भेद हमें दिखाई देता है, वह परमाणुओं की स्थिति और संयोग-क्रम का फल है। प्लेटो ने सत्ता को प्रत्ययों में देखा था। लाइबनिज ने सत्ता के अन्तिम अणुओं को विस्तार या मात्रा से वंचित कर दिया, और उन्हें चेतना-सम्पन्न बना दिया। उसने इन अणुओं को 'मानड' का नाम दिया और अपने विचारों को 'मॉनेडालोजी' नामकी ९० परिच्छेदों की छोटी सी पुस्तक में प्रकाशित किया। 'मॉनड' 'अप्राकृतिक बिन्दु,' है, इसे 'चिद्बिन्दु' भी कह सकते हैं।

३ चिद्बिन्दु का स्वरूप

चिद्बिन्दु सरल हैं, इसलिए इनमें विस्तार, आकृति, और भाजन की संभावना नहीं। ये प्राकृतिक व्यवहार में न बन सकते हैं, न टूट सकते हैं। इनका आरंभ और अन्त उत्पत्ति और विनाश से ही हो सकता है।

चिद्बिन्दुओं में कोई खिड़की नहीं होती, जिससे कुछ अन्दर आ सके या बाहर जा सके। जो कुछ कोई चिद्बिन्दु जानता है, अपनी बाबत ही जानता है। सारा ज्ञान आत्म-ज्ञान ही है।

प्रत्येक चिद्बिन्दु सारे विश्व का प्रतिबिम्ब है, इसलिए जो कुछ एक चिद्-बिन्दु में दीखता है, वही उस श्रेणी के अन्य बिन्दुओं में भी दीखता है। इसके फलस्वरूप ऐसा भासता है कि बिन्दु एक दूसरे की बाबत जानते हैं। यह अनुकूलता परमात्मा ने आरंभ से स्थापित कर दी है।

चिद्बिन्दुओं में स्तर का भेद है। जो पदार्थ अचेतन प्रतीत होते हैं, वे निचले दर्जे के चिद्बिन्दुओं के समूह हैं। इस समूह में कोई केन्द्रीय बिन्दु ऐसा नहीं होता जिसके कारण सामूहिक चेतना हो सके। पशुओं में ऐसा बिन्दु होता है। उनकी चेतना में इन्द्रियजन्यबोध, स्मृति और कल्पना भी सम्मिलित होते

है। मनुष्य की आत्मा में, बुद्धि का भी आविष्कार होता है, जो विशेष पदार्थों को जानने के साथ, सामान्य सत्यों का चिन्तन भी कर सकती है। साधारण चिद्-बिन्दुओं में निकृष्ट अति निकृष्ट चेतना होती है, पशुओं की चेतना को आत्मा कह सकते हैं; मनुष्य में चेतना मन का रूप धारण करती है।

हमारा शरीर अगणित चिद्बिन्दुओं का समूह है। मन और शरीर में कोई क्रिया-प्रतिक्रिया नहीं होती, केवल एक समानान्तरता होती है। मन की क्रिया होती जाती है, मानो शरीर का अस्तित्व ही नहीं, शरीर की क्रिया होती जाती है, मानो मन का अस्तित्व ही नहीं, और दोनों की क्रिया ऐसी होती है, मानो दोनों एक दूसरे को प्रभावित कर रहे हैं।

४ परमात्मा के विषय में

सारे चिद्बिन्दु समूहों में रहते हैं। इसका अर्थ यह है कि आत्मा शरीर से अलग कहीं विद्यमान नहीं। इसमें एक ही अपवाद है और वह परमात्मा है। लाइबनिज परमात्मा को चिद्बिन्दुओं का चिद्बिन्दु कहता है। इस उक्ति के दो अर्थ किये जाते हैं। पहले अर्थ के अनुसार परमात्मा अन्य चिद्-बिन्दुओं का उत्पादक है, दूसरे अर्थ में, बिन्दुओं में सबसे ऊँचा पद परमात्मा का है।

लाइबनिज ने चिद्बिन्दुओं में निरन्तरता भाव पर ज़ोर दिया था। इसका अर्थ यह है कि यदि हम दो चिद्बिन्दुओं को लें तो उनका अन्तर इतना थोड़ा नहीं हो सकता कि उनके बीच में तीसरे बिन्दु को [illegible]। हमारी स्थिति इस तीसरे बिन्दु और उसके पहले या पीछे आनेवाले बिन्दु के अन्तर में होगी। यदि हम बिन्दुओं को उत्कृष्टता के [illegible] परमात्मा के निकटतम [illegible]। [illegible] अन्तर इन दोनों में होगा, उसमें [illegible]।

[illegible]

ग्यारहवाँ परिच्छेद

जॉन लॉक

१ विवेकवाद और अनुभववाद

महाद्वीप के तीन प्रसिद्ध दार्शनिको से अलग होकर अब हम ब्रिटेन में आते हैं। यहाँ हमे तीन और दार्शनिको की सगति में कुछ समय व्यतीत करने का अवसर मिलेगा।

वेकन ने कहा था—'जगत् की बावत कल्पना करना छोड़ो, इसकी वास्तविक स्थिति को देखो।' महाद्वीप के विवेकवादियो ने उसकी आवाज नही सुनी, उन्होने मनन को ही अपने विवेचन का आश्रय बनाया। ब्रिटेन के विचारको ने उसकी आवाज ध्यान से सुनी, और जो कुछ किया, वेकन की चित्तवृत्ति के अनुकूल किया। *अभी तक दार्शनिको का यत्न यही था कि अन्तिम सत्ता के स्वरूप को जाने।* जॉन लॉक ने कहा—'ऐसे ज्ञान की प्राप्ति का यत्न पीछे कर लोगे, पहले यह तो समझ लो कि ज्ञान का स्वरूप क्या है, इसकी सभावना भी है या नही, और यदि है तो इसकी सीमाएँ क्या हैं। तत्त्व-ज्ञान से पहले ज्ञान-तत्त्व को विचार का विषय बनाओ।' लॉक के पीछे, वर्कले और ह्यूम ने भी ज्ञान-मीमासा को अपना लक्ष्य बनाया।

विवेकवादी तीनो गणितज्ञ थे, और उन्होंने गणित को सत्य ज्ञान का नमूना समझकर दर्शन को गणित की निश्चितता देने का यत्न किया। लॉक, वर्कले, और ह्यूम में से कोई गणितज्ञ न था, इन्होने मनोविज्ञान पर दर्शन को आलम्बित किया। लॉक ने विश्वविद्यालय की साधारण शिक्षा के बाद वैद्यक का अध्ययन किया और उपाधि प्राप्त की। गणितज्ञ अपना काम बन्द कमरे में कर सकता है, उसे व्यापक नियमो को विशेप हालतो में लागू करना होता है। वैज्ञानिक का काम विशेप हालतों का परीक्षण करके व्यापक नियम तक पहुँचना होता है। डेकार्ट

की शिक्षा ने उसे विवेकवादी बनाया था, लॉक की शिक्षा ने उसे अनुभव-वादी बनाया।

२ सत्रहवीं शती का इंग्लैंड

दार्शनिक विवेचन शून्य में नहीं होता, दार्शनिक भी अन्य मनुष्यों की तरह, देश और काल की सन्तान होता है। लॉक के काम में देश और काल का बड़ा हाथ था। उसे समझने के लिए हमें १७वीं शती के इंग्लैंड की स्थिति को देखना चाहिये।

स्काटलैंड का राजा जेम्स षष्ठ १६०३ में इंग्लैंड का जेम्स प्रथम बना। इससे इंग्लैंड और स्काटलैंड के झगड़े समाप्त हो गये, तो भी जेम्स के २२ वर्षों के शासन में तीन विद्रोह हुए। जेम्स विद्वान् था परन्तु शासन-कार्य के बिलकुल अयोग्य निकला। फ्रांस के राजा के कथनानुसार, जेम्स 'ईसाई देशों में सबसे सयाना मूर्ख' था। लोकसभा के साथ मतभेद होने के कारण उसके पुत्र चार्ल्स प्रथम को मृत्युदण्ड दिया गया। कुछ वर्षों के लिए क्रामवेल का शासन रहा और फिर चार्ल्स द्वितीय राज-सिंहासन पर बैठा दिया गया। उसके बाद यह झगड़ा चल पड़ा कि इंग्लैंड के सिंहासन पर कोई रोमन-कैथोलिक भी बैठ सकता है या नहीं। राजनीतिक और धर्म-सम्बन्धी झगड़ों ने इंग्लैंड को अत्यन्त अशान्त कर दिया था और स्थिति बहुत अनिश्चित थी।

लार्ड एश्ले ने, जो पीछे अर्ल शैफ्ट्सबरी और लार्ड चान्सलर बन गया, लॉक को अपनी सेवा में ले लिया, और उसके जीवन के उतार-चढ़ाव के साथ लॉक के जीवन के उतार-चढ़ाव सम्मिलित हो गये।

३ जीवन की झलक

जॉन लॉक (१६३२-१७०४) ने बाल्य में [illegible] १६५८ में उसने आक्सफोर्ड से एम० ए० की डिग्री प्राप्त की और उसके बाद वैद्यक का अध्ययन किया। १६६६ में लार्ड एश्ले से उसका परिचय हुआ और वह लार्ड एश्ले के घर में ही रहने लगा। [illegible]

था। १६८५ मे जब शैफ्ट्सबरी को देश से भागकर हालैंड जाना पड़ा, तो लाक भी उसके पीछे वहाँ जा पहुँचा। १६८८ की क्रान्ति के बाद वह इग्लैंड लौट आया और एक अच्छे पद पर नियुक्त हो गया।

उसने अपनी प्रमुख पुस्तकें देश-निकाले के दिनो मे हालैण्ड मे लिखी। 'सह-नशीलता पर पत्र' लिखे, 'लौकिक शासन' पर दो पुस्तकें लिखी, और जगत्-विख्यात 'मानुपबुद्धि पर निबन्ध' नामक पुस्तक लिखी। वास्तव मे ये तीनो ग्रन्थ सबद्ध थे। लॉक के हृदय पर प्रचलित असहनशीलता से चोट लगी थी। उसने राजनीतिक और धार्मिक सहनशीलता के पक्ष मे अपनी आवाज उठायी। 'लौकिक शासन' मे अपने विचारो को राजनीति पर लागू किया, 'निबन्ध' मे अपने मन्तव्य को दार्शनिक नीवो पर स्थापित किया। 'लौकिक शासन' में यह बताने का यत्न किया कि राजा का शासन 'दैवी-अधिकार' पर आधारित नही, अपितु मनुष्यो के निर्णय पर आधारित है। इग्लैण्ड मे राजा और ससद् मे विवाद का प्रमुख विषय यही था। दार्शनिक सिद्धान्त मे 'निबन्ध' ही महत्त्व-पूर्ण है।

४ लॉक का 'निबन्ध'

पुस्तक के आरभ मे लॉक ने 'पाठक के नाम पत्र' लिखा है। इसमे पुस्तक की रचना की बाबत सूचना दी है। लॉक लिखता है—

'५-६ मित्र मेरे कमरे मे बैठे एक विषय पर वार्तालाप कर रहे थे और वे उन कठिनाइयो के कारण, जो हर ओर से खडी हो गयी, अटक गये। जब हमें कठिनाइयो से निकलने का कोई उपाय न सूझा तो मुझे ख्याल आया कि हम गलत मार्ग पर चल रहे थे। ऐसे विषयो पर विचार करने से पहले आवश्यक है कि हम अपनी योग्यताओ की बाबत जाँच करे, और यह देखे कि हमारी बुद्धि किन विषयो की बाबत जान सकती है और किन की बाबत जान नही सकती। मैंने अपना सुझाव मित्रो को बताया और उन्होने इसे स्वीकार किया। आगामी बैठक के लिए मैंने जल्दी मे कुछ अनपचे विचार लेखबद्ध किये। मित्रो ने आग्रह किया कि मैं इन विचारो को विस्तृत करूँ। मैंने पुस्तक का लिखना आरभ कर दिया, काफी अन्तर के लिए, इसकी ओर ध्यान नही दिया, फिर लिखने लगा, और अन्त में बीमारी के कारण जो अवकाश और एकान्त प्राप्त हुआ, उसमें वर्त-मान रूप मे पुस्तक समाप्त हुई है। सभवत पुस्तक का कलेवर कम किया जा

सकता है, परन्तु तथ्य यह है कि मैं अब इतना आलसी या इतना सुस्त हूँ कि मैं इसे छोटा कर नहीं सकता।'

'निबन्ध' के चार भाग हैं। पहला भाग लॉक के मार्ग को साफ करता है। अरस्तू ने और नवीन काल में डेकार्ट ने कहा था कि हमारे कुछ विचार जन्मजात होते हैं। लॉक ने इस धारणा को अस्वीकार किया और कहा कि हमारा सारा ज्ञान अनुभव से प्राप्त होता है। आरंभ में मन कोरे कागज या कोरी पटिया की तरह होता है, जिस पर अनुभव अंकित होते हैं। दूसरे भाग में मानव अनुभव का विश्लेषण है। यह भाग नवीन मनोविज्ञान की नींव रखता है। तीसरा भाग भाषा से सम्बद्ध है। चौथा भाग ज्ञान-मीमांसा है। हमारे लिए यह भाग विशेष महत्त्व का है।

५. लॉक का मत

(१) अनुभववाद

अनुभववाद का मौलिक सिद्धान्त यह है कि सारा ज्ञान अनुभव से प्राप्त होता है; कोई प्रत्यय या धारणा जन्मजात नहीं। जो लोग जन्मजात प्रत्ययों या धारणाओं का पक्ष लेते हैं, वे कहते हैं कि ये प्रत्यय और धारणाएँ व्यापक हैं, प्रत्येक मनुष्य के मन में मौजूद हैं। लॉक कहता है कि यदि यह तथ्य भी हो, तो हमें देखना है कि ऐसी व्यापकता का कोई अन्य समाधान भी सम्भव है या नहीं। किसी प्रतिज्ञा की स्वीकृति के लिए इतना ही पर्याप्त नहीं कि वह [illegible] सभी तथ्यों का सन्तोषजनक समाधान है; इसके अतिरिक्त यह भी आवश्यक है कि यह अकेला ही ऐसा समाधान हो। जन्मजात प्रत्ययों और धारणाओं के समर्थक [illegible] सिद्ध करने की आवश्यकता ही नहीं समझते। परन्तु उनका दावा भी तो निर्मूल है। वास्तव में कोई प्रत्यय या धारणा नहीं जो सभी मनुष्यों में [illegible] हो। नैतिक धारणाओं में प्रत्येक [illegible] का [illegible] है। [illegible] के सम्बन्ध में भी [illegible] दिखाई देता है। [illegible]

[illegible]

(२) ज्ञान का विश्लेषण

लॉक के अनुसार सारा ज्ञान दो प्रकार के बोध पर आधारित है। कुछ बोध बाहर से ज्ञानेन्द्रियो के प्रयोग से प्राप्त होता है, और कुछ मानसिक अवस्थाओं या प्रक्रियाओ पर दृष्टि डालने से प्राप्त होता है। पास पडे फूल से रूप-रंग और गध का बोध होता है, इसे छूने से कोमलता का बोध होता है। यह मेज से गिर पडे, तो शब्द सुनाई देता है। अन्दर की ओर दृष्टि फेरने पर, सुख का अनुभव होता है। सुख देखने, सुनने, सघने का विषय नहीं, इसकी अनुभति आन्तरिक बोध है। यह दो प्रकार का सरल बोध ज्ञान-भवन की अन्तिम सामग्री है। इन सरल बोधो के सयोग-वियोग से अनेक मिश्रित बोध बनते हैं। घटाना-बढाना ऐसे परिवर्तन का सबसे सरल दृष्टांत है। मैं जिन मनुष्यो को देखता हू, वे तीन फुट और सात फुट के बीच मे होते है, परन्तु मैं इस परिमाण को बढा घटा कर १० फुट या २ इच लम्बे मनुष्य की कल्पना भी कर सकता हूँ। यह भी कर सकता हूँ कि मानसिक चित्र मे टॉगो या धड को छोड दू, या दो के बजाय बीस टॉगे रख दूँ। कल्पना यह भी करती है कि विविध समग्रो से भाग लेकर नया समग्र बनाती है—प्राणी का सिर और धड मनुष्य के है, और नीचे का भाग मछली का है।

ये मिश्रित बोध तीन प्रकार के है–

(क) द्रव्य,

(ख) प्रकार या क्रिया,

(ग) सम्बन्ध।

(क) द्रव्य

हम फल, कुर्सी, मानुष-शरीर आदि अगणित द्रव्यो को देखते है, उनका शब्द सुनते है। खाद्य पदार्थों का रस लेते है, गध भी लेते है। स्पर्श से जानते है कि पदार्थ गर्म है, सर्द है, समतल है, या खुरखुरा है। हमें गुणो का बोध होता है। अनुभव बताता है कि ये गुण समूहो में मिलते है, कोई गुण अलग नही मिलता। हम समझ नही सकते कि कोई गुण या सरल बोध स्वाधीन, निराश्रय कैसे रह सकता है। जिन गुणो को हम सदा एक साथ पाते है, उनके समूह को विशेष नाम देते है और भ्रम में समझने लगते है कि हमें इन पदार्थो का सरल बोध होता है।

तथ्य यह है कि जब हम द्रव्य का [illegible] करते हैं, तो [illegible] मन में [illegible] ऐसे आलंबन का [illegible] होता है जो उसके विविध गुणों के [illegible] और [illegible] मन में पैदा करता है। ऐसे अनादि आलंबन के [illegible] द्रव्य का [illegible]। जो कुछ बाहरी द्रव्य की बाबत सच है, वही आन्तरिक द्रव्य की बाबत भी [illegible]। हम [illegible] या [illegible] को [illegible] [illegible] पाते हैं। यहां भी हम [illegible] नहीं [illegible] कि [illegible], [illegible] समय ऐसे किसी [illegible] के बिना हो सकता है। [illegible] किसी [illegible] का [illegible] हो सकता है [illegible] [illegible] निराधार [illegible] हो नहीं सकती। [illegible] हम [illegible] देखते हैं। इस समूह या [illegible] को हम [illegible] कहते हैं। आन्तरिक क्षेत्र में भी द्रव्य का प्रत्यय उसी तरह बनता है, जिस तरह बाहरी [illegible] में। [illegible], गुण-समूह को निराधार [illegible] [illegible] द्रव्य [illegible]।

[illegible] प्राकृत पदार्थों के गुणों में प्रधान और [illegible] [illegible] और [illegible] का भेद करता है। [illegible] गुण ऐसे गुण हैं, जो प्रत्येक प्राकृत पदार्थ में पाये जाते हैं और उससे सदा [illegible] रहते हैं। [illegible] उनका [illegible] हो [illegible] उसकी [illegible] नहीं [illegible] है। ये गुण परिमाण, आकृति, [illegible], [illegible], [illegible] [illegible] की गति हैं। [illegible] [illegible]

[illegible]

ठोस भागो से बना होता है, दूसरा यह कि एक पदार्थ दूसरे पर लगकर उसे अपनी गति दे सकता है।* आकृति तो परिमित विस्तार का परिणाम ही है। आत्मा के विशेष गुण भी दो हैं—चिन्तन और सकल्प। सकल्प से यह शरीर को गति दे सकता है। सकल्प के प्रयोग से मन प्राकृत पदार्थों को इच्छानुसार गति देता है या उनकी गति को रोकता है। सत्ता, समय-प्रस्तार और अस्थिरता—ये तीनो गुण प्रकृति और आत्मा दोनो मे पाये जाते हैं। जब मैं एक स्थान से दूसरे स्थान को जाता हूँ तो मेरा शरीर ही नही, आत्मा भी स्थान बदलती है।

इससे अधिक हम न प्राकृत पदार्थों की बाबत जानते हैं, न आत्मा की बाबत जानते हैं।

(ख) शक्ति

'प्रकार' या 'क्रिया' के नीचे लॉक ने देश, काल, 'अनन्त' आदि पर लिखा है। हम यहाँ केवल 'शक्ति' पर उसके विचारो को देखेंगे।

जब किसी पदार्थ में कोई परिवर्तन होता है तो हमें इसका ज्ञान अपने बोधो मे परिवर्तन द्वारा ही होता है। आँधी से वृक्ष के पत्ते और फल हिलते है और उनमें से कुछ नीचे भूमि पर गिर पडते हैं। पत्तो और फलो की स्थिति में परिवर्तन हुआ है। जो बोध इनके कारण हमें पहले था, वह अब बदल गया है। बोध के परिवर्तन से ही हम यह जानते हैं कि पत्तो और फलो की स्थिति बदल गयी है। यहाँ लॉक के

* लॉक समझता था कि कोई पदार्थ किसी अन्य पदार्थ के साथ टकराये बिना उसमें गति पैदा नही कर सकता; एक पदार्थ दूसरे को अपनी गति देता है, और इसके लिए दोनो का सम्पर्क आवश्यक है। अन्य शब्दो में, कोई प्राकृत पदार्थ दूर से दूसरे पदार्थ को प्रभावित नहीं कर सकता। न्यूटन के 'आकर्षण नियम' ने लॉक के लिए बडी कठिनाई पैदा कर दी। उसने एक पत्र में लिखा कि मेरी समझ में नहीं आता कि किस तरह कोई पदार्थ सम्पर्क में आये बिना किसी अन्य पदार्थ को प्रभावित कर सकता है, परन्तु यह आकर्षण तो निरन्तर हो रहा है। यही कह सकते है कि जो कुछ हमारी समझ से परे है, वह भी परमात्मा की शक्ति के बाहर नही। लॉक ने यह भी कहा कि आगामी सस्करण में, 'निबन्ध' के उचित अश में सशोधन कर दिया जायगा।

लिए एक कठिनाई खड़ी हो जाती है। हमारी इन्द्रियाँ हमें दो अवस्थाओं का ज्ञान देती हैं, जिनमें एक दूसरी के पीछे विद्यमान होती है। लॉक बार बार कहता है कि हमारा सारा ज्ञान इन्द्रियजन्य बोधों पर, और इन बोधों के बोध पर आश्रित है। इन बोधों में तो शक्ति कहीं दिखाई नहीं देती। लॉक को द्रव्य में, दोनों प्रकार के द्रव्य में, शक्ति विद्यमान दीखती है। द्रव्य एक दूसरे में परिवर्तन करते हैं या एक दूसरे से परिवर्तित होते हैं। इन दो प्रकार की योग्यता को कहाँ रखें? लॉक कहता है—'मेरा ख्याल है कि हमारा शक्ति का बोध अन्य सरल बोधों के साथ रखा जा सकता है, और एक सरल बोध ही समझा जा सकता है। यह बोध हमारे द्रव्यों के मिश्रित प्रत्ययों का एक प्रमुख अंश है।' इस भाषा में वह निश्चितता नहीं, जो लॉक सरल बोधों के सम्बन्ध में बरतता है। जैसा हम आगे चलकर देखेंगे, पीछे ह्यूम ने कहा कि यदि हमारा सारा ज्ञान इन्द्रियजन्य बोधों पर ही आश्रित है तो हमें द्रव्य और शक्ति दोनों को खोना होगा। लॉक इस कठिनाई को कुछ अनुभव करता है, इसलिए वह प्रकृति और आत्मा को भिन्न स्तरों पर रखता है। वह कहता है—'जब हम किसी परिवर्तन को देखते हैं तो हम अवश्य किसी परिवर्तन करनेवाली शक्ति का ध्यान करते हैं और साथ ही दूसरे पदार्थ में परिवर्तित होने की योग्यता का ध्यान करते हैं। परन्तु यदि हम अधिक ध्यान देकर सोचें तो हमारी ज्ञानेन्द्रियाँ प्राकृत पदार्थों की सत्ता में सक्रिय योग्यता का ऐसा स्पष्ट और विशद बोध नहीं देतीं, जैसा हमें अपने मन की क्रियाओं को देखने से होता है। मन प्राकृत पदार्थों को गति दे सकता है, और अपनी अवस्थाओं में भी परिवर्तन कर सकता है। इसकी शक्ति में तो सन्देह का अवकाश ही नहीं।

(ग) सम्बन्ध

[illegible] परिवर्तन में [illegible] वस्तु [illegible] होती है या नयी [illegible] प्राप्त होती है। दोनों [illegible] में, [illegible] और [illegible] वस्तु का [illegible] नहीं [illegible]।

(२) ज्ञान-मीमांसा

[illegible]

(क) सत्य-ज्ञान से क्या अभिप्राय है ?
(ख) ज्ञान कैसे प्राप्त होता है, इसके विविध स्रोत क्या है ?
(ग) हमारे ज्ञान की सीमाएँ क्या है ?

(क) सत्य ज्ञान क्या है ?

लॉक के विचार में हमारा सारा ज्ञान इन्द्रिय-जन्य बोधों पर आधारित है। लॉक ने शक्ति के बोध को भी सरल बोधों मे गिना है। मै अपने सामने अब फूल, गमले, घास, दीवार देखता हूँ, कमरे मे जाता हूँ तो दरी, चारपाई और पुस्तकें देखता हूँ। बाहर चारपाई और पुस्तकें नही देखता, अन्दर घास और फूल नही देखता। मेरे बोधो का यह भेद मेरी इच्छा पर निर्भर नही, मै अपने आप को विवश पाता हूँ। मेरा बोध वातावरण की स्थिति पर निर्भर है। यह स्थिति मेरे बोध का कारण है। जीवन के व्यापार के लिए मुझे इस स्थिति को जानना होता है। अनुभव बताता है कि मै कभी कभी भ्रान्ति में भी पड जाता हूँ। इसलिए सत्यासत्य का भेद एक व्यावहारिक आवश्यकता बन जाता है।

ज्ञान में हम दो बोधो की अनुकूलता या प्रतिकूलता देखते है। यह अनुकूलता या प्रतिकूलता चार रूप धारण करती है–

अभिन्नता या भिन्नता,
सम्बन्ध,
सहभाव या अनिवार्य मेल,
वस्तुगत सत्ता।

जब मैं किसी वस्तु को हरा या गोल कहता हूँ तो मै यह भी जानता हूँ कि वह वस्तु लाल या चपटी नही।

जब दो वस्तुएँ या अवस्थाएँ मेरे बोध में आती है तो मै उनमे अनेक प्रकार के सम्बन्ध देखता हूँ। दो फूलो में एक दूसरे से बडा है, अधिक लाल है, मुझसे अधिक दूर है।

सहभाव एक ही द्रव्य के विविध गुणो मे पाया जाता है। फूल के विविध गुण एक साथ विदित होते है। इसी सहभाव के कारण हम द्रव्य का प्रत्यय बनाने को बाध्य होते हैं।

वस्तुगत सत्ता का अर्थ यह है कि विचाराधीन वस्तु की सत्ता हमारे बोध या चिन्तन पर निर्भर नही।

जब हमारा बोध वास्तविकता का सूचक हो तो वह सत्य ज्ञान है; जब वास्तविकता के प्रतिकूल हो तो मिथ्याज्ञान है। यह सत्य का अनुरूपता-सिद्धान्त है। हमारे पास इस अनुरूपता को जानने का एक ही साधन है—हम स्वयं वस्तुओं से सम्पर्क कर ही नहीं सकते, वे हमारी ज्ञात [illegible] होती हैं। पास मेरे [illegible] प्रतीत होती हैं। यह प्रतीति मेरे लिए अनन्तिम है, मेरे लिए इस मार्ग के सिवा दूसरी सम्भावना ही नहीं।

(ग) ज्ञान के विविध रूप

लॉक के विचारानुसार हमारा ज्ञान बोधों की बाबत होता है और हम इन बोधों में अनुकूलता या प्रतिकूलता देखते हैं। ज्ञान के विविध रूपों का भेद इसलिए होता है कि बोधों की अनुकूलता प्रतिकूलता को एक ही प्रकार से नहीं देखते। निश्चितता की पराकाष्ठा 'प्रत्यक्ष' ज्ञान में होती है। हम देखते ही कहते हैं कि सफेद काले से भिन्न है, वृत्त त्रिकोण से भिन्न है और दो और दो चार होते हैं। दो बोधों को देखते ही हम उनकी अनुकूलता या प्रतिकूलता की बाबत निर्णय कर लेते हैं, इसमें किसी अन्य बोध की सहायता आवश्यक नहीं होती। ऐसे निर्णयों को प्रमाणित करने की न आवश्यकता होती है, न सम्भावना ही। ये स्वयं सिद्ध दिखाई देते हैं। हमें अपनी सत्ता की बाबत भी प्रत्यक्ष ज्ञान होता है। निबन्ध के दूसरे भाग में लॉक ने कहा था कि आत्मा की बाबत हमारा प्रत्यक्ष ज्ञान तो असम्भव है, [illegible] प्रतीति या प्रत्यक्ष है, [illegible] में हमारा ज्ञान विशेष बोधों तक सीमित होता है [illegible] में विन्यास करने की बात होती है। निबन्ध के चौथे भाग में लॉक आत्मा के प्रत्यक्ष का जिक्र करता है। वह कहता है—

"मैं चिन्तन करता हूँ, मैं तर्क करता हूँ, मैं सुख-दुःख का अनुभव करता हूँ। क्या इनमें से कोई भी मेरी सत्ता से अधिक स्पष्ट हो सकता है? [illegible] के अस्तित्व की बाबत सन्देह करूँ, तो वह सन्देह ही [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]"

प्रत्येक गुण-बोध, तर्क, या चिन्तन में हमें अपनी सत्ता का बोध होता है और हम निश्चितता की अधिक से अधिक मात्रा प्राप्त करते हैं।'

यहाँ डेकार्ट का प्रभाव स्पष्ट दिखाई देता है। ऐसा प्रतीत होता है कि वही लॉक के मुँह से बोल रहा है। जैसा हम अभी देखेंगे, लॉक प्रकृति को बिल्कुल भिन्न स्तर पर रखता है।

अनुमान ज्ञान का दूसरा रूप है। यह प्रत्यक्ष पर आधारित होता है। प्रत्यक्ष में हम दो बोधों के सम्बन्ध को किसी अन्य बोध की सहायता के बिना सीधा देखते हैं, अनुमान में ऐसी सहायता आवश्यक होती है। मैं देखता हूँ कि त्रिभुज में तीन कोण हैं, मुझे समकोण का भी बोध है, परन्तु इन दोनों बोधों के साथ ही मुझे यह ज्ञान नहीं हो जाता कि त्रिभुज के तीन कोण मिलकर दो समकोणों के बराबर होते हैं।

इसे प्रमाण से सिद्ध करना होता है। युक्ति में जो पग—क, ख, ग—आते हैं, उनमें से प्रत्येक स्वयसिद्ध होता है, ऐसा न हो तो युक्ति कही समाप्त ही न हो। ईश्वर की सत्ता प्रत्यक्ष नहीं, अनुमान का विषय है। लॉक के विचार में हम बने हुए पदार्थ हैं, इस रचना के लिए रचयिता की आवश्यकता है। वह रचयिता स्वय रचना नही हो सकता, रचना के लिए अनादि रचयिता का मानना अनिवार्य हो जाता है। चिन्तन और क्रिया-शक्ति हमारे चिह्न हैं। इनका अस्तित्व चेतना और शक्तिमान् सत्ता का सूचक है। हम अनादि, चेतन, शक्तिमान् ईश्वर की सत्ता मानने को भी बाध्य हैं। इसके सम्बन्ध में भी हमारी निश्चितता उतनी ही दृढ है जितनी अपनी सत्ता की बाबत दृढ है। इस पर भी यह भेद तो है ही कि हमें अपनी सत्ता का ज्ञान प्रत्यक्ष होता है और परमात्मा की सत्ता का ज्ञान अनुमान है।

गणित और विज्ञान अनुमान का बहुत अच्छा नमूना पेश करते हैं।

प्रत्यक्ष और अनुमान ही दो असदिग्ध ज्ञान हैं, इनके अतिरिक्त सारा ज्ञान सम्मति या विश्वास का पद रखता है। परन्तु विशेष पदार्थों की हालत में सत्ता की सभावना इतनी बडी होती है कि हम उसे भी ज्ञान का पद ही दे देते हैं। यह ज्ञान इन्द्रियजन्य बोध से होता है। यह ठीक है कि ऐसा बोध कभी-कभी बाहरी पदार्थों की अनुपस्थिति में भी होता है, परन्तु हममें से प्रत्येक व्यक्ति वस्तु-बोध और कल्पना में भेद कर सकता है।

इस तरह, ज्ञान के तीन रूप हैं—प्रत्यक्ष, अनुमान, और बाह्य पदार्थों का इन्द्रियग्राह्य ज्ञान।

पहले दो प्रकार का ज्ञान असंदिग्ध होता है, तीसरे प्रकार के ज्ञान में भ्रान्ति की सम्भावना है परन्तु व्यवहार में यह कठिनाई अजेय नहीं होती।

इस विवरण में लॉक ने अपने विचार मानव ज्ञान की सीमाओं की बाबत भी प्रकट कर दिये हैं।

६. लॉक का महत्व

जैसा हमने आरम्भ में देखा था, लॉक के समय में धार्मिक और राजनीतिक असहनशीलता बहुत ज़ोर पकड़े हुए थी। राजनीति में शासक कहते थे कि उन्हें शासन का अधिकार परमात्मा से प्राप्त हुआ है। दैवी-अधिकार के समर्थक विचारकों में भी मौजूद थे। धर्म के क्षेत्र में प्रोटेस्टेंट और कैथोलिक वर्गों में तो घोर मतभेद था ही, अन्य सम्प्रदाय भी मैदान में लगे थे। और प्रत्येक सम्प्रदाय कहता यही था कि जो कुछ वह प्रतिपादित करता है, वह और वह ही, परमात्मा का प्रकाशन है। लॉक ने इन विश्वासों को निर्मूल बनाने के लिए मानव बुद्धि का विश्लेषण अपना लक्ष्य बनाया। उसने कहा कि हमारा सारा ज्ञान हमारे अनुभव का परिणाम है। हमारा अनुभव इतना सीमित है कि हमें नम्र भाव को अपनाना चाहिये। परमात्मा की सत्ता ही प्रत्यक्ष नहीं, अनुमान का विषय है, हम यह कैसे कह सकते हैं कि उसने हमें शासकों के दैवी अधिकार या धर्म के सम्बन्ध में अपने विचारों को बताया है? मनुष्यों में भेद है, इसलिए उनके विचार भी एक नहीं होते। जहाँ मतभेद स्वाभाविक ही हो, वहाँ बुद्धि की माँग यही है कि मनुष्य एक दूसरे को विचार की स्वाधीनता दे। असहनशीलता बुद्धि के अधिकार को न मानने का फल है।

'निबन्ध' अपने समय में प्रतिष्ठित ग्रन्थों में गिना गया। लॉक के जीवन में ही इसके कई संस्करण प्रकाशित हुए और कई भाषाओं में इसका अनुवाद हुआ। इस पर जो आलोचना हुई उससे भी पता लगता है कि इसने दार्शनिक क्षेत्र में विशेष स्थान प्राप्त कर लिया। धर्म और राजनीति में, लॉक के दृष्टिकोण को बहुत लोगों ने स्वीकार किया।

बारहवाँ परिच्छेद

बर्कले और ह्यूम

१ बर्कले

१ जन्म और शिक्षा

जार्ज बर्कले (१६८४–१७५३) आयरलैंड में पैदा हुआ। वहीं शिक्षा प्राप्त की और १७०७ में ट्रिनिटी कालेज, डबलिन में सभासद के पद पर नियुक्त हुआ। कुछ समय उसने इटली, सिसली और फ्रांस में गुजारा। १७२१ में चैप्लेन बना, इसके बाद डीन बना और अन्त में बिशप बना। वह बिशप बर्कले के नाम से विख्यात है। पादरी की स्थिति में उसने प्रकृतिवाद और नास्तिकवाद के खंडन को अपना ध्येय बनाया। उसकी प्रमुख दार्शनिक पुस्तक का उद्देश्य भी यही था। बाद में उसके मन में अमेरिका के आदिवासियों को ईसाई बनाने का ख्याल आया। इसके लिए उसने निश्चय किया कि बरम्युडास द्वीप में, जो अँग्रेजों का सब से पुराना उपनिवेश था, एक कालेज स्थापित किया जाय। इसके लिए चन्दा इकट्ठा हुआ, बर्कले ने वहाँ ७ वर्ष व्यतीत किये। आयोजन असफल रहा। बर्कले ने इस बात की ओर ध्यान नहीं दिया कि यह नन्हा द्वीपपुंज महाद्वीप के किनारे से ६०० मील दूर था।

बर्कले ने कई पुस्तकें लिखीं। पहली पुस्तक 'दृष्टि का नवीन सिद्धान्त' १७०९ में लिखी, १७१० में विख्यात 'मानुषी ज्ञान के नियम' नामक पुस्तक प्रकाशित हुई। इसी की शिक्षा को सरल रूप देने के लिए १७१३ में उसने 'तीन संवाद' की रचना की। पीछे जो कुछ लिखा, उसमें दार्शनिक महत्त्व की कोई नयी बात न थी। बर्कले ही शायद अकेला दार्शनिक है जिसने अपना काम २५ वर्ष की उम्र में समाप्त कर दिया। वह बहुत जल्दी परिपक्व हुआ और जीवन के अन्तिम ४३ वर्षों में उससे आगे नहीं बढ़ा।

२. 'दृष्टि का नवीन सिद्धान्त'

बर्कले की पहली पुस्तक मनोविज्ञान से सम्बन्ध रखती है। मैं अपने सामने वृक्ष देखता हूँ। उसका तना भूरा और पत्ते हरे हैं। वह मुझे [illegible] दिखाई देता है। यह मुझसे १० गज के करीब दूर है और मकान की दीवार के निकट है। यह हरे पत्तों से लदा है। साधारण पुरुष समझता है कि यह सारा ज्ञान आँखों के प्रयोग से प्राप्त होता है, परन्तु तनिक विचार भी बता देगा कि यह भ्रम है। वृक्ष का रंग-रूप आँखों का विषय है, परन्तु उसकी [illegible] की मोटाई, उसका [illegible], इसका अन्तर दृष्टि के विषय नहीं। मैं स्पर्श से ज्ञान पाता हूँ कि वृक्ष समतल है या खुरदरा है। स्पर्श के लिए मुझे चलकर उसके पास पहुँचना होता है, उसे मेरे पास आने का कोई शौक नहीं। मुझे वृक्ष तक पहुँचने में श्रम करना पड़ता है। इस श्रम की मात्रा की गणना पुट्ठों की [illegible] से मिलती है। जब मैं कहता हूँ कि वृक्ष दीवार के निकट है तो मेरा अभिप्राय यही होता है कि जितना श्रम वृक्ष तक सीधा चलकर जाने में आवश्यक है, उससे अधिक श्रम दीवार तक पहुँचने के लिए करना होगा। अन्तर या दूरी का निर्णय आँख नहीं करती, यह गति और स्पर्श का विषय है। आँख पिछले अनुभव की नींव पर हमें बता सकती है कि उचित उद्योग के बाद हम किस स्पर्श-व्यापार की आशा कर सकते हैं। जब मैं कुर्सी को देखता हूँ, उसके परिमाण का, ढांचे का, बैठक के क्षेत्र का अनुमान करता हूँ, तो निश्चय करता हूँ कि इस पर बैठने में कोई कष्ट नहीं। एक और कुर्सी को देखता हूँ, जो ६ इंच ऊँची, ४ इंच चौड़ी [illegible] है। मैं निर्णय करता हूँ कि यह इस पर बैठने को नहीं, [illegible] के लिए है। [illegible] 'दृष्टि-स्पर्शी भाषा' का प्रयोग करता है [illegible] 'चिह्न' का [illegible] करता है।

[illegible]

३. 'मानुषिक ज्ञान के नियम'

[illegible]

नही, स्पर्श भी बाहरी पदार्थों के अस्तित्व की बाबत कुछ बता नही सकता। हमारा सारा ज्ञान बोधो तक सीमित है और बोध सब आन्तरिक हैं। लॉक ने अन्दर और बाहर मे भेद करने में भूल की है, जो कुछ है अन्दर ही है।

लॉक ने सारी सत्ता को तीन भागो में विभक्त किया था—

(१) आत्मा और उनके बोध,

(२) परमात्मा,

(३) बाह्य पदार्थ, जो गुणो के आधार या सहारा हैं। हम गुणो के सहारे में विश्वास करने को बाध्य है, परन्तु हमारा ज्ञान गुणो से परे नही जाता।

बर्कले ने देखा कि अनुभववाद के मौलिक सिद्धान्त के अनुसार उपर्युक्त सूची में (१) और (२) का मानना तो आवश्यक है, (३) का मानना आवश्यक नहीं। यही नही, प्राकृतिक द्रव्य के प्रत्यय में आन्तरिक विरोध है और इसलिए इसे स्वीकार नही किया जा सकता।

लॉक ने बर्कले का काम सुगम कर दिया था। उसने मौलिक और गौण गुणो में भेद किया था और कहा था कि मौलिक गुण तो बाहरी पदार्थो मे विद्यमान है, परन्तु रूप-रग, शब्द, गन्ध आदि हमारे मन की अवस्थाएँ हैं, जो प्रधान गुणो के प्रभाव से उत्पन्न होती है। दोनो प्रकार के गुण सयुक्त दिखाई देते हैं, जहाँ फूल का रग और गन्ध है, वही उसका आकार और ठोसपन है। इस सहवास से दो परिणाम निकल सकते हैं—

(१) यदि मौलिक गुण बाह्य पदार्थ में है, तो गौण गुण भी वहीं है।

(२) यदि गौण गुण मन में है, तो मौलिक गुण भी वही है।

साधारण मनुष्य पहला परिणाम निकालता है, बर्कले ने दूसरा परिणाम निकाला। लॉक ने गौण गुणो को मानसीय सिद्ध करने के लिए विशेष बल इस बात पर दिया था कि ये अस्थिर हैं—दिन के समय पदार्थो में जो रग दीखते है, चान्दनी में उनसे भिन्न दीखते हैं, दूर से जगल काला दिखाई देता है, निकट जायें तो वृक्ष हरे दीखते हैं। एक हाथ को गर्म जल में और दूसरे को ठडे जल में रखने के बाद, दोनो को पानी के एक पात्र में डालें तो वह एक हाथ को गर्म और

इससे तो इतना स्पष्ट होगा। ये भेद बताते हैं कि ये गुण [illegible] नहीं, हमारे मन के हैं। बर्कले ने इस आक्षेप को [illegible] स्वीकार किया और [illegible] सिद्ध करने का यत्न किया कि जो तर्क लॉक ने गौण गुणों के सापेक्ष होने के [illegible] कहा है वह मौलिक गुणों के सम्बन्ध में भी कहा जा सकता है। [illegible] सामान्य [illegible] अनुभव [illegible] दीखता, [illegible] से बड़ा दीखता है, दूर से बड़ा नहीं दीखता —सूर्य और चन्द्रमा [illegible] ही दीखते हैं। गौण गुणों की तरह मौलिक गुण भी सापेक्ष ही हैं। सारी सत्ता केवल आत्माओं और उनके बोध की है। [illegible] बाद में बर्कले का [illegible] का समर्थन था।

[illegible] जानना चाहता है कि लॉक ने [illegible] किया। वह कहता है [illegible] विशिष्ट प्रत्ययों का [illegible] था। [illegible] दार्शनिकों की तरह वह भी समझता था कि हम विशेष पदार्थों को [illegible] जानते हैं, [illegible] सामान्य का भी चिन्तन [illegible] सकता है। [illegible] घोड़े [illegible] कोई विशेष घोड़ा नहीं [illegible] नहीं देता। [illegible] घोड़ों को देखने के साथ, घोड़े का चिन्तन भी [illegible] है। [illegible] में ही नहीं आ सकता कि [illegible] और [illegible] उनकी [illegible] से [illegible]। बर्कले ने कहा कि मनुष्य भी केवल विशेष पदार्थों को देखते हैं और उनका [illegible] किए जाते हैं। [illegible] विशेष को [illegible] प्रतिनिधि [illegible] सामान्य [illegible]। सारी सत्ता विशेष वस्तुओं की है, सामान्य [illegible] नाम है [illegible] विशेषों के लिए [illegible]। [illegible] 'नामवाद' है।

[illegible] विज्ञान [illegible] बर्कले ने [illegible] —[illegible] बुलाते [illegible]

'मैं [illegible]

हूँ, छूता हूँ। मैं कमरे से बाहर हूँ, तो कहूँगा कि मेज विद्यमान है अर्थात् यदि मैं कमरे में जाऊँ तो इसे देख, छू सकूँगा, या कोई अन्य चेतन इसे देख रहा है। किसी गन्ध के अस्तित्व का अर्थ यह है कि कोई इसे सूंघता है, शब्द का अर्थ यह है कि कोई इसे सुनता है, रग और आकृति का अर्थ यह है कि दृष्टि या स्पर्श मे विदित होती है। इन शब्दो और इन जैसे अन्य शब्दो मे मैं यही समझ सकता हूँ। अचेतन पदार्थो का निरपेक्ष अस्तित्व जिसमे किसी चेतन का बोध सम्मिलित न हो, पूर्णरूप मे अचिन्तनीय प्रतीत होता है।

इन पदार्थो का तत्त्व 'ज्ञान होने मे है।'

वर्कले के कथन के पहले भाग से ऐसा प्रतीत होता था कि वह ऐसे पदार्थो के अस्तित्व के लिए इतना ही पर्याप्त समझता था कि इनमे ज्ञात होने की सभावना हो, यदि कोई ज्ञाता कमरे मे जाय तो पुस्तकें दिखाई दे। पीछे जान स्टूअर्ट मिल ने इसी ख्याल को व्यक्त किया और प्रकृति को 'अनुभूत होने की सभावना' ही बताया। परन्तु वर्कले के लिए ऐसे वोध की सभावना नही, अपितु इसकी वास्तविकता में प्राकृत पदार्थो का तत्त्व निहित है। यही नही कि जब कोई चेतन कमरे में जायगा वह पुस्तको को देखेगा, कोई चेतन उन्हें निरन्तर देखता है। यह धारणा अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है। कैसे ?

४ परमात्मा के विषय म

जब कमरा वन्द होता है तो पुस्तकें वहाँ होती है या किसी चेतन के अन्दर जाने पर उत्पन्न हो जाती है ? निरन्तर उत्पत्ति और विनाश की सभावना तो है, परन्तु तथ्य यही प्रतीत होता है कि वे विद्यमान रहती हैं। उनके विद्यमान होने का अर्थ ही यह है कि वे किसी ज्ञाता के ज्ञान में हो। कोई परिमित ज्ञाता सदा हर कही मौजूद नही हो सकता, इसलिए हमें अपरिमित ज्ञाता—परमात्मा—की सत्ता माननी पडती है। पदार्थो का निरन्तर भाव इसके विना हो ही नही सकता। लॉक ने कहा था कि हमारा वस्तु-ज्ञान हमारी इच्छा पर निर्भर नही, हमसे अलग इसका कोई कारण है, और वह प्राकृतिक द्रव्य है। वर्कले ने यह तो स्वीकार किया कि यह ज्ञान किसी वाहरी शक्ति की क्रिया का फल है, परन्तु यह भी कहा कि क्रिया की शक्ति चेतन द्रव्य में ही हो सकती है। यह ज्ञान परमात्मा की क्रिया का फल है। परमात्मा यह क्रिया नियमानुसार करता है। इसी क्रम को हम प्राकृत नियम का नाम देते है।

दृष्ट जगत बोधों का बना है, बोध का तत्त्व तो विदित होना, प्रतीत होना है। बोधों के अतिरिक्त सत्ता में चेतन आत्मा भी विद्यमान है। [illegible] क्या है? इसका तत्त्व ज्ञाता होना है। [illegible] ने चिन्तन को आत्मा का [illegible] बनाया था, बर्कले ने इसे आत्मा का गुण कहा। प्रतीति और [illegible] में [illegible] है, [illegible] मेरी प्रतीति है। [illegible] नहीं रहता। बर्कले के विचार में चिन्तन आत्मा का तत्त्व है, आत्मा किसी समय में भी चिन्तन या चेतना के बिना नहीं रह सकती। [illegible] ने [illegible] वास्तविक अवस्था माना था, बर्कले ने इसे अस्वीकार किया। आत्मा का चिन्तन कभी स्थगित नहीं होता।

बर्कले ने अपने सम्मुख प्रश्न [illegible] अस्तित्व की [illegible] हमारा अभिप्राय क्या होता है।' इस प्रश्न का उत्तर उसने यह दिया—

'दृश्य पदार्थों का तत्त्व [illegible] है, आत्माओं का तत्त्व ज्ञाता होना [illegible]।

आत्माओं का तत्त्व! बर्कले [illegible] और [illegible] से विरुद्ध [illegible] था, उनके अस्तित्व में विश्वास रखता था। परन्तु क्या यह विश्वास, [illegible] विश्वास है? [illegible] अपने अस्तित्व का [illegible] ज्ञान है, [illegible] नहीं जानता। [illegible] किया जा [illegible] है। [illegible] जानता हूँ, न वह [illegible] से मिलता है। बर्कले के [illegible] में [illegible] मेरा अस्तित्व पर्याप्त है।

[illegible]

बर्कले के [illegible] में [illegible]?

(१) [illegible]

(२) [illegible]

(३) सारी सत्ता चेतन आत्माओं और उनके बोधों की है। ('चेतनवाद')

(२) ह्यूम

१. व्यक्तित्व

डेविड ह्यूम (१७११–१७८६) एडिनबरा में पैदा हुआ। बचपन में ही वह पिता की देख-रेख से वंचित हो गया, परन्तु यह त्रुटि उसकी माता ने पूरी कर दी। उसने कानून की शिक्षा प्राप्त की, परन्तु उसकी रुचि उसमें न थी। व्यापार में उसे लगाने का यत्न हुआ, परन्तु यह भी निष्फल रहा। अपना साहित्य सम्बन्धी शौक पूरा करने के लिए ह्यूम ने तीन वर्ष फ्रांस में व्यतीत किये। १७३७ में वह लंदन गया और १७३८ में 'मानव प्रकृति' प्रकाशित की। पुस्तक उतनी रूखी थी और इसके विचार इतने अनोखे थे कि किसी ने इसकी परवाह न की। १७४१ और १७४२ में एडिनबरा में नैतिक और राजनीतिक निबन्ध प्रकाशित किये। ये पसन्द किये गये। एडिनबरा विश्वविद्यालय में प्रोफेसर के पद के लिए उसने यत्न किया परन्तु यह यत्न सफल न हुआ, क्योंकि वह सन्देहवादी समझा जाता था।

यह ख्याल करके कि उसकी प्रथम पुस्तक 'मानव प्रकृति' रूखी और कठिन होने के कारण लोगों तक पहुँच न सकी थी, उसने पुस्तक के पहले भाग को सरल रूप दिया और इसे 'मानव बुद्धि पर अन्वेषण' के नाम से प्रकाशित किया। पीछे, 'नीति के नियम' लिखकर 'मानव प्रकृति' को इसके वर्तमान रूप में पूर्ण किया।

१७५२ में वह एडिनबरा 'वकील-विभाग' के पुस्तकालय का अध्यक्ष नियुक्त हुआ। इससे उसे पुस्तकों का बड़ा भंडार पढ़ने को और पर्याप्त समय लिखने को मिल गया। इतिहास ने उसे आकर्षित किया और उसने १७५५ में अपनी पुस्तक प्रकाशित कर दी। इसमें उसने चार्ल्स प्रथम और लार्ड स्टैफर्ड का पक्ष लिया। पुस्तक के स्वागत की बाबत वह कहता है कि हर ओर से निन्दा, असन्तोष और घृणा का शोर उठा। उसने अपना काम जारी रखा और पाँच जिल्दों में इंग्लैंड का इतिहास लिखा। यह अपने समय का प्रामाणिक इतिहास हो गया। १७६९ में जब उसे आर्थिक सफलता प्राप्त हो गयी, वह जीवन के अन्तिम वर्ष आराम से व्यतीत करने लगा और १७८६ तक एडिनबरा में ही एक सम्मानित अवकाश-प्राप्त नागरिक की स्थिति में टिका रहा।

२. ह्यूम का सिद्धान्त

ह्यूम ने लॉक और बर्कले की तरह विवेकवाद की आलोचना की, परन्तु इसके साथ ही अनुभववाद को उसकी तार्किक सीमाओं तक पहुँचा कर इसकी निस्सारता भी प्रगट कर दी।

कहा जाता है कि लॉक ने बर्कले के आगमन को सम्भव किया और बर्कले ने ह्यूम के आगमन को सम्भव किया। जहाँ तक लॉक पहुँचा, बर्कले उससे आगे बढ़ा और ह्यूम बर्कले से भी आगे बढ़ा। परन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि ह्यूम के ध्यान में बर्कले की अपेक्षा लॉक अधिक था और हम कह सकते हैं कि उसने भी लॉक के सिद्धान्त का संशोधन अपना लक्ष्य बनाया। लॉक ने 'मानव-बुद्धि' पर निबन्ध लिखा था, ह्यूम की 'मानव प्रकृति' के पहले भाग का नाम भी यही है। लॉक और ह्यूम दोनों की पुस्तकों के चार भाग हैं। दोनों में पहले दो भाग ज्ञान के अन्तिम अंशों या सामग्री से सम्बन्ध रखते हैं। लॉक के अन्तिम भाग का शीर्षक है—'ज्ञान—निश्चित और अनिश्चित सम्भावना वाला'। ह्यूम की पुस्तक के तीसरे भाग का शीर्षक है 'ज्ञान और सम्भावना।' लॉक ने एक भाग शब्दों के विवेचन को दिया था, ह्यूम ने इसके स्थान में अपने मत का सारांश दिया है और अन्त में इसकी तुलना की है। ऐसा प्रतीत होता है कि ह्यूम ने भी लॉक के निबंध को ही अपने विवेचन का विषय बनाया।

३. ज्ञान के अन्तिम अंश

लॉक ने 'आइडिया' शब्द को विस्तृत अर्थ में प्रयुक्त किया था। हर प्रकार का बोध, जो ज्ञानमात्र का अंश है, उसकी परिभाषा में 'आइडिया' था। बर्कले ने भी ऐसा ही किया। ह्यूम [illegible] और उसने [illegible] में प्रभाव और विचार का भेद किया। मैं [illegible] को देखता हूँ [illegible] का [illegible] हुआ है। [illegible]

भी देखते हैं। सभी मिश्रित चित्र इस सयोग का फल है। साधारण बोध के साथ, स्मृति, कल्पना और विवेचन भी सम्मिलित हो जाते हैं।

प्रभावो और चित्रो मे भेद क्या है?

लॉक के अनुसार, प्रभाव बाहरी प्रकृति की क्रिया का परिणाम है। ये हमें प्राकृत द्रव्यो के गुणो का बोध कराते हैं। इन गुणो में मौलिक गुण ही बाहर विद्यमान है, गौण गुण हमारी मानसिक अवस्थाएँ हैं, जो प्रधान गुणो की क्रिया से उत्पन्न होती हैं। बर्कले ने बाहरी सत्ता को अस्वीकार किया और कहा कि प्रभाव हमारे मन में परमात्मा की क्रिया से उत्पन्न होते हैं, चित्र हमारी अपनी क्रिया का फल है। ह्यूम ने कहा कि प्रभाव और चित्र दोनो हमारे अनुभव हैं, हमारा ज्ञान अनुभव से परे जाता ही नही और इसलिए हम उनके कारण की बाबत जान नही सकते, हाँ, इनके भेद को देख सकते हैं।

प्रभाव चित्रो की अपेक्षा अधिक स्पष्ट और तीव्र होते हैं। यदि ऐसा ही है तो प्रश्न उठता है कि कितनी तीव्रता किसी अनुभव को प्रभाव बनाती है। जहाँ तीव्रता इससे न्यून होगी, हम कह सकेंगे कि अनुभव चित्र है, प्रभाव नही। निरन्तरता इस प्रकार की कठिनाई खडी कर देती है। ह्यूम ने अनुभव किया कि चित्र की तीव्रता कभी-कभी इतनी अधिक होती है कि वह उसे प्रभाव से अभेद बना देती है और दूसरी ओर प्रभाव की दुर्बलता उसे चित्र से अभेद बना देती है। इस स्वीकृति से एक तरह ह्यूम ने यह कह दिया कि हमारे पास इन दोनो में भेद करने का कोई असदिग्ध उपाय नही। यदि प्रभाव और चित्र में केवल स्पष्टताकी मात्रा का भेद ही हो, तो यह कठिनाई बनी रहती है। शायद इसी से बचने के लिए ह्यूम ने कहा कि जिस प्रकार से प्रभाव की हालत में हमें चोट लगती है, उस प्रकार से चित्र की हालत मे नही लगती। यहाँ दोनो में मात्रा का नही, अपितु गुण का भेद दीखता है।

यह सदेह हमारे लिए कठिनाई प्रस्तुत करता है, ह्यूम के लिए इसमे कोई आपत्ति न थी। उसकी सम्मति में तो किसी प्रकार के ज्ञान में भी असदिग्धता की सभावना ही नही। बहुत बडी सभावना है कि जिस त्रिकोण को हम देखते हैं, उसकी दो भुजाएँ मिलकर तीसरी से अधिक हो, परन्तु यह सभावना भी पूर्ण निश्चितता से इधर ही रहती है।

४. प्राकृतिक द्रव्य

लॉक ने प्राकृतिक द्रव्य का अस्तित्व माना था, परन्तु यह कहा था कि मौलिक गुण ही उसमें विद्यमान हैं। बर्कले ने मौलिक और अमौलिक गुणों का भेद मिटा दिया और कहा कि प्रकृति का अस्तित्व नहीं हो सकता है। ह्यूम ने बर्कले के विचार को स्वीकार किया और कहा कि प्राकृत पदार्थों की स्थिति कल्पना ही है; हम कुछ प्रभावों को एक साथ अनुभव करते हैं और उनके समूह को विशेष नाम दे देते हैं। गौण गुणों के मानसी होने के पक्ष में लॉक ने उनकी अस्थिरता का व्याख्यान किया था, बर्कले ने कहा कि यह अस्थिरता मौलिक गुणों की हालत में भी विद्यमान है और दोनों प्रकार के गुण एक साथ पाये जाते हैं। जहाँ गौण गुण हैं, वहीं मौलिक गुणों का भी स्थान है। ह्यूम ने इस युक्ति को स्वीकार किया, परन्तु इसी पर सन्तुष्ट नहीं हुआ। उसने मौलिक गुणों के मानसी होने के पक्ष में निम्न युक्ति दी है—

तीन मौलिक गुण प्रधान हैं—ठोसपन, विस्तार और गति। अन्य गुण इन्हीं के अन्तर्गत आ जाते हैं। गति किसी पदार्थ की ही हो सकती है; ठोसपन और विस्तार के अभाव में गति की कल्पना ही नहीं हो सकती। जब हम किसी पदार्थ को विस्तृत कहते हैं तो हमारा आशय यही होता है कि वह भागों का समूह है। इनके विभाजन में हम कहीं [illegible] पहुँच जाते हैं। जो अन्तिम भाग अविभाज्य है, उसे भी हम ठोस समझते हैं, नहीं तो भाव और अभाव में कोई भेद नहीं रहता। इस तरह मौलिक गुणों में ठोसपन ही प्रधान है, [illegible]।

जब हम किसी वस्तु को ठोस कहते हैं तो हमारा अभिप्राय [illegible]

को चिन्तन का विषय बनाना चाहिये। ऐसा करें तो ठोसपन का कोई स्पष्ट बोध नहीं होता। ठोसपन पर अन्य मौलिक गुण, विस्तार और गति, आधारित हैं। इसलिए प्राकृतिक द्रव्य का कोई बोध नहीं हो सकता।

प्राकृतिक द्रव्य प्रकटनों के समूह का नाम है, इससे अतिरिक्त कुछ नहीं।

परन्तु हम अपने व्यवहार में बाह्य पदार्थों की सत्ता में विश्वास करते हैं। ह्यूम आप कहता है कि यह प्रश्न पूछना निरर्थक है कि बाह्य पदार्थ है या नहीं, हम सब उनके अस्तित्व में विश्वास करते हैं। पूछने की बात तो यह है कि इस विश्वास का स्रोत क्या है। प्राकृतिक द्रव्य प्रभाव नहीं, बुद्धि इनको सिद्ध नहीं करती। कल्पना रह जाती है, वही इनका प्रत्यय बनाती है। कैसे ?

मैं कमरे में होता हूँ तो पुस्तकों को देखता हूँ, बरामदे में आता हूँ तो उन्हें नहीं देखता। भ्रमण करने जाता हूँ तो न पुस्तकों को देखता हूँ, न बरामदे को। लौट कर आता हूँ तो पुस्तकें और बरामदा फिर दीखने लगते हैं। जब मैं बाहर था तो भी वे विद्यमान थे या नहीं थे ? इन्द्रियजनित ज्ञान तो इसमें सहायता नहीं करता, बुद्धि भी निश्चय से कह नहीं सकती। मेरी अनुपस्थिति में पुस्तकों और बरामदे का अभाव सभव है, इसमें कोई आन्तरिक विरोध नहीं। कल्पना इन अन्तरों में पदार्थों की स्थिरता को फर्ज कर लेती है। विशेष पदार्थों की स्थिरता के अतिरिक्त, उनमें सयोग भी प्रतीत होता है। मैं गगा की ओर जाता हूँ, मार्ग पर दोनों ओर कुछ वृक्ष दिखाई देते हैं, आगे रेल का फाटक आता है, उसके बाद चुगीघर आदि आते हैं और फिर पुल आता है। प्रतिदिन यही क्रम दिखाई देता है। कल्पना भूत काल और वर्तमान के अन्तर को भी भरती है, और भविष्य का चित्र खीचती है, जो समय बीतने पर ठीक निकलता है। इन चिह्नों को देखकर, और आदत के प्रभाव में, कल्पना प्राकृत जगत् को वस्तुगत मान लेती है, परन्तु विश्वास असदिग्ध ज्ञान तो नहीं होता।

५. अहम्भाव या स्वत्व

यहाँ तक बर्कले भी अनुभववाद को ले आया था। ह्यूम ने एक और पग उठाया और आत्मिक द्रव्य की सत्ता से भी इनकार कर दिया। डेकार्ट, लॉक और बर्कले ने आत्मा की सत्ता को स्वय-सिद्ध स्वीकार किया था, इसके लिए न किसी प्रमाण की आवश्यकता थी, न सभावना ही थी। ह्यूम ने कहा कि आत्मा भी प्रकृति की

तरह एक कल्पना ही है। जैसे घट-पट आदि विभिन्न पदार्थों को हम एक नाम देकर पुस्तक, कुर्सी आदि भौतिक द्रव्य समझने लगते हैं, उसी तरह [illegible] के समूह को एक नाम देकर मन या द्रव्य या आत्मा कहने लगते हैं। [illegible] अनवरत प्रवाह और [illegible] है। हमारा सारा ज्ञान अनुभव पर आधारित है। [illegible] व्याख्यान में कहता है—

'मैं जब अपने स्वत्व में अन्तरतम में प्रविष्ट होता हूँ, तो मैं सदा किसी विशेष बोध—सर्दी-गर्मी, प्रकाश-छाया, प्रेम-द्वेष, सुख-दुःख के समक्ष [illegible] जाता हूँ। मैं, कभी किसी अनुभव के अभाव में, अपने आप को पकड़ नहीं पाता, न अनुभव के बिना कुछ देख पाता हूँ। जब कुछ समय के लिए, जैसे स्वप्न-रहित निद्रा में, अनुभव विद्यमान नहीं होते, तो उतने काल के लिए मुझे अपना बोध भी नहीं होता और वस्तुतः मेरा अभाव ही हो जाता है। और यदि मेरे शरीरान्त के बाद मृत्यु सारे अनुभवों को समाप्त कर दे और मैं सोचने, अनुभव करने, देखने, प्रेम या द्वेष करने के अयोग्य हो जाऊँ, तो मेरा विनाश ही हो जायगा। मैं [illegible] कि मेरे पूर्ण अभाव में [illegible] जायगी।'

इन पंक्तियों में ह्यूम ने ११ बार 'मैं' 'मेरा' आदि का प्रयोग किया है, और यह इस बात को सिद्ध करने के लिए कि 'मैं' कल्पना मात्र है। [illegible] प्रयोग के निराकरण को बहुत महत्व देता है परन्तु उसके व्यावहारिक प्रयोग [illegible] हो जाता है। स्वप्न में या [illegible] में ऐसा होता है परन्तु चिन्तन में तो [illegible] प्रवाह नहीं है। [illegible]

६. कारण-कार्य का प्रत्यय

[illegible]

पर आधारित है। ह्यूम ने इन दोनों को अस्वीकार कर दिया। कारण-कार्य का सम्बन्ध घटनाओं का पहले-पीछे आना है। जब यह क्रम, बिना किसी अपवाद के, अनुभूत होता है, तो हम पहले आनेवाली घटना को पीछे आनेवाली घटना का कारण कहने लगते हैं। किसी घटना में भी शक्ति नहीं होती परन्तु हम अपवाद-रहित अनुभव की नींव पर कारण में कार्य के उत्पन्न करने की शक्ति देखने लगते हैं। यह भी कल्पना का खेल है।

द्रव्य और कारण-कार्य सम्बन्ध को समाप्त करके ह्यूम ने सत्ता को बिखरे हुए असंबद्ध, चेतन-अणुओं में परिणत कर दिया, माला के तागे को निकाल कर बाहर फेंक दिया और बिखरे हुए मनकों को रहने दिया।

७. ह्यूम और मानव-बुद्धि

ह्यूम दार्शनिक था, आरंभ से ही उसे दार्शनिक विवेचन से अनुराग था। वह कहता है कि प्रकृति से ही हम सब बुद्धि के प्रयोग द्वारा सत्य की प्राप्ति करना चाहते हैं, परन्तु अभाग्यवश उद्देश्य बहुत जटिल है और हमारी बुद्धि निर्बल है। पर हमें जीवन का निर्वाह तो करना ही है। यदि विशुद्ध सत्य हमारी पहुँच से परे है तो व्यावहारिक सत्य से ही काम लेना चाहिये। हम इससे परे जा नहीं सकते, इसी पर सन्तुष्ट होना चाहिये। यह स्थिति पैदा करने में भाव और आदत हमारे पथप्रदर्शक होते हैं। बुद्धि को एक ओर रहने दें, इन दोनों के नेतृत्व में चलते जायें।

अन्य विचारकों की तरह, ह्यूम भी ख्याल करता था कि उसके विचारों को समझने की आवश्यकता है, स्वीकृति में तो बहुत कठिनाई नहीं होगी। जब शरीरान्त का समय निकट आया तो कुछ मित्र अन्तिम दर्शन के लिए उसके पास पहुँचे। ह्यूम ने परिहास में कहा—

"मैं सोच रहा हूँ कि चेरान से जो मृत आत्माओं को स्टिक्स (वैतरणी नदी) से पार ले जाता है, कैसे मिलूँगा। जीवन के इस किनारे पर कुछ देर और ठहरा रहने के लिए मैं क्या कह सकता हूँ? मैं उससे निवेदन करूँगा—'भले चेरान! हो सके तो थोड़ा सबर करो और मुझे कुछ देर और यहाँ ठहरने दो। वर्षों से मैं जनता को प्रकाश देने का यत्न कर रहा हूँ। यदि मैं कुछ वर्ष और जीता रहूँ तो मुझे यह जान कर सन्तोष होगा कि जिन मिथ्या विश्वासों के विरुद्ध मैं युद्ध करता रहा हूँ,

वे समाप्त हो गये हैं।' परन्तु चेरान निश्चय ही भड़क उठेगा और रुष्ट होकर कहेगा—'निष्पाप कल्पनावादी! यह तो सैकड़ों वर्षों में भी न हो सकेगा। क्या तुम समझते हो कि मैं तुम्हें इतना लम्बा नया जीवन प्रदान कर दूँगा? आलसी, निकम्मे मूर्ख, आशावादी धूर्त! तुरन्त नाव में बैठ जा।'

ज्यों ज्यों ह्यूम कह गया कि किसी के जीवन-कार्य समाप्त हो होते नहीं, वैतरणी नदी के किनारे पहुँचकर, कुछ अधिक ठहरा करने की चेष्टा करना व्यर्थ है।

तेरहवाँ परिच्छेद

कांट

१ जीवन की झलक

इम्मैनुयल कांट (१७२४–१८०८) कानिग्मवर्ग (जमनी) मे पैदा हुआ, स्थानीय विश्वविद्यालय में शिक्षा प्राप्त की, उमी में १५ वर्ष अनधिकारी अध्यापक का काम किया और वाद मे तर्कशास्त्र और तत्त्व-ज्ञान का प्रोफेसर नियुक्त हुआ। ह्यूम को प्रोफेसर का पद मिल न सका था, काट को ४६ वर्ष को उम्र होने तक इसकी प्रतीक्षा करनी पडी। पीछे काट के अध्यापन विषयो मे विज्ञान, गणित, नीति, धर्म और भूगोलविद्या भी सम्मिलित हो गये। कहते हैं काट अपनी ८० वर्ष की उम्र में भी कानिग्मवर्ग से ४० मील मे अधिक दूर नही गया।

काट एक निर्धन परिवार मे पैदा हुआ था। उसके माता-पिता ने अपनी स्थिति को ध्यान में रखते हुए भी निश्चय किया कि उसे अच्छी मे अच्छी शिक्षा दिलाये। स्कूल की शिक्षा के लिए वह वाहर भेजा गया, और उसने कानिग्सवर्ग विश्वविद्यालय में उच्च शिक्षा प्राप्त की। अभी यह शिक्षा चल ही रही थी कि उसके माता और पिता दोनो का देहान्त हो गया। इधर-उधर से कुछ महायता मिली, कुछ अपने श्रम से कमाया, और इस तरह निर्वाह किया। कुछ वर्ष काउट हलिसन की सेवा में रहा, जहाँ स्वाध्याय का अच्छा अवसर मिला। विश्वविद्यालय मे प्रथम १५ वर्ष (१७५६–१७७०) उसकी स्थिति यह थी कि जो विद्यार्थी उसमे कुछ पढते थे, उनकी फीस का भाग उसे मिल जाता था। जव यह पर्याप्त नही होता था, तो कुछ पुस्तकें वेचकर काम चला लेता था।

काट दुबला पतला और छोटे कद (५ फुट) का था। शकल अच्छी थी, अच्छे वस्त्र पहनने का शौक था, और खाने में भी सकोच न था। वह आयु भर कुंवारा रहा और इस तरह ज्ञान-ध्यान को अपना अकेला अनुराग वना सका। उसने अपने आप को कडे सयम में रखा—जागने का समय, काफी पीने का समय, पढने का समय,

पढ़ाने का समय, खाने का समय, सैर का समय, सैर का मार्ग—सब कुछ नियत था। ग्रीष्म ऋतु को छोड़कर, भ्रमण में मुँह बन्द रखता था और केवल नासिका से ही श्वास लेता था। 'मौन कुशल से अच्छा है।' इन सबकी सफलता से वह अपने दुर्बल शरीर को ८० वर्ष तक खींच ले गया। उसकी मृत्यु किसी रोग से नहीं हुई, स्वाभाविक जरा ने उसका अन्त किया। जिस दिन उसकी मृत्यु हुई, आसमान बिल्कुल साफ था। अचानक एक मेघ प्रकट हुआ और ऊपर की ओर उठने लगा। एक पुरुष ने उसे देखा और पुकार उठा—'वह, वह, काट की आत्मा स्वर्ग को जा रही है।'

काट की सबसे बड़ी पुस्तक 'विशुद्ध बुद्धि की आलोचना' १७८१ में प्रकाशित हुई। काट की उम्र ५७ वर्ष की थी। इस पुस्तक की तैयारी, इसके लिखने, फिर लिखने, में १२–१५ वर्ष लगे। इसके पीछे, 'व्यावहारिक बुद्धि की आलोचना' और 'निर्णय-शक्ति की आलोचना' १७८८ और १७९० में प्रकाशित हुईं। इनके अतिरिक्त उसने अन्य विषयों पर भी पुस्तकें लिखीं। एक पुस्तक 'स्वाभाविक धर्म' पर लिखी। इससे पादरियों में बहुत असन्तोष फैला। राजा की ओर से एक पत्र उसे प्राप्त हुआ, जिसमें कहा गया था कि उसकी शिक्षा से धर्म और ईसाइयत को बहुत हानि पहुँची है और राजा बहुत नाराज है, उसे सँभलना चाहिए, नहीं तो परिणाम भयंकर होंगे। काट ने इस विषय पर आगे न लिखने का आश्वासन दे दिया।

काट ने यौवनकाल में कहा था कि [illegible] पर बैठे [illegible] हो सकती है। उसे मालूम न था कि वह आप [illegible] पर [illegible], [illegible] उसके विचार [illegible] में [illegible] फैला [illegible]। [illegible] कोपर्निकस ने पृथ्वी के स्थान में सूर्य को [illegible] ज्योतिषियों के दृष्टि [illegible] को बदल दिया। [illegible] काट ने [illegible] में [illegible] दिया।

२. पृष्ठभूमि

[illegible]

[illegible]

स्पिनोजा और लाइब्निज ने विवेकवाद को और ह्यूम ने अनुभववाद को इसकी पराकाष्ठा तक पहुँचा दिया था। अब दार्शनिक विवेचन के लिए दो मार्ग ही खुले थे—या तो स्थिरता में सतुष्ट हो जाय, या किसी नये मार्ग की खोज करे। काट ने दूसरा मार्ग चुना। उसने देखा कि विवेकवाद और अनुभववाद दोनों को छोड़ने की आवश्यकता नहीं, उनके दोषों को दूर करना पर्याप्त होगा। दोनों में दोष एक ही था—उन्होंने सत्य को एक ओर से देखा और उसी को पर्याप्त समझा। जैसा पहले कह चुके हैं, बेकन की दीप्तिमान उपमा में विवेकवादियों ने मानव को मकड़ी के रूप में और अनुभववादियों ने चींटी के रूप में देखा था। विवेकवाद के अनुसार हमारा सारा ज्ञान अन्दर से निकलता है, अनुभववाद के अनुसार यह बाहर से प्राप्त होता है। काट ने इन दोनों विचारों को अपूर्ण पाया इन दोनों में सत्य का अश है, परन्तु अश ही है। मानव की प्रकृति मधुमक्खी से मिलती है जो बाहर से सामग्री लेती है और अपनी क्रिया से उसे निश्चित आकृति देती है। काट इन दोनों दृष्टिकोणों से ऊपर उठा और उसने अपने मत को आलोचनवाद या उद्गतिवाद का नाम दिया।

अनुभववाद की ओर उसने विशेष ध्यान दिया। इस विचार के अनुसार मनुष्य का मन मोम की पटिया सा है, बाहर से जो प्रभाव आते हैं, उन्हें यह निष्क्रिय ग्रहण करता है। अनुभववादियों ने अनुभव का विश्लेषण किया परन्तु यह समझने का यत्न नहीं किया कि अनुभव का सिरजन कैसे होता है। काट ने इसे अपने लिए प्रमुख प्रश्न बनाया। उसने यह देखना चाहा कि अनुभव के बनाने में मन का भाग-दान क्या है। क्या अनुभव में कुछ ऐसे अश भी हैं जो मन की क्रिया के बिना वहाँ हो ही नहीं सकते थे? काट की सम्मति में, ज्ञान-मीमांसा में प्रमुख प्रश्न तो यही है। इस प्रश्न को ही उसने पहली 'आलोचना' का विषय बनाया।

३ विशुद्ध बुद्धि की आलोचना

विशुद्ध बुद्धि और व्यावहारिक बुद्धि का भेद खोज-क्षेत्र की नीव पर है। विशुद्ध बुद्धि का काम यह जानना है कि ज्ञान की सीमाएँ क्या हैं, व्यावहारिक बुद्धि नीति से सबद्ध है। विशुद्ध बुद्धि का काम सत्य और असत्य के भेद की बाबत बताना है और इसमें भी सत्य की प्राप्ति की अपेक्षा असत्य से बचना अधिक महत्त्व रखता है, व्यावहारिक बुद्धि भद्र और अभद्र के भेद से चलकर बताती है कि इस

भेद की व्युत्पत्ति में क्या बात निहित है। पहली 'आलोचना' में ज्ञान की सम्भा- [illegible] विवेचन है और यह जानने का यत्न किया है कि अनुभव के [illegible] से पूर्व [illegible] लोचना में बुद्धि कुछ बता सकती है या नहीं? और यदि बता सकती है तो क्या बता सकती है?

कांट ने तत्त्वज्ञान में एक नयी विधि को प्रविष्ट किया। [illegible] वैज्ञानिक [illegible] मानते थे कि तारे और [illegible] के गिर्द घूमते हैं। यह समाधान विफल सिद्ध हुआ और कोपर्निकस ने कहा—अब इस प्रश्न [illegible] कि [illegible] घूमता है और [illegible] स्थिर है। कांट ने भी दृष्टिकोण में ऐसा [illegible] का परिवर्तन किया। इसे बाह्य जगत के नियम [illegible] दिखाई देते हैं। अनुभववाद कहता है कि हम परीक्षण से यह ज्ञान प्राप्त करते हैं। परन्तु परीक्षण कितना ही विस्तृत हो, सीमित होता है, और यही बता सकता है कि अभी तक क्या होता रहा है। यह नहीं बता सकता कि ऐसा होना अनिवार्य है। व्यापकता और अनिवार्यता विवेक के दो ऐसे चिह्न हैं जिन्हें सीमित अनुभव नहीं बताता। यह मन की देन है। मन अपने आप को बाहरी पदार्थ के अनुकूल नहीं बनाता, बाहरी पदार्थ को अपने अनुकूल बनाता है। ह्यूम ने कहा था—'बाह्य जगत में कार्य-कारण का सम्बन्ध प्रतीत होता है, परन्तु परीक्षण, जो हमारे सारे ज्ञान का आधार है, इस सम्बन्ध का बोध नहीं देता।' कांट ने कहा—ह्यूम इस सम्बन्ध का [illegible] स्थान में ढूँढता रहा है; यह बाहर है ही नहीं, [illegible] [illegible] हमारी ओर से बाहरी घटनाओं पर [illegible] है। [illegible] [illegible] मन की देन है, [illegible] नियम भी हैं। ऐसे नियमों की [illegible] से प्राप्त नहीं होते, अपितु [illegible] को सम्भव बनाते हैं, [illegible] बुद्धि की [illegible] देन है।

४. त्रिविध मानसिक क्रियाएँ

[illegible]

यह किसी इन्द्रिय की तो क्रिया नहीं, मन की क्रिया है। विशेष गुण और घटनाएँ भी जैसी ये अपने आप में है, हमें दिखाई नही देती–प्रत्येक गुण 'यहां' या 'वहा' दीखता है, और प्रत्येक घटना 'अव' या 'तव' होती है। 'देश' और 'काल' को हम वाहरी जगत् में नही पाते, न अनुभवो की नींव पर इनकी रचना करते है, ये तो सरल से नरल अनुभव के अनुभूत होने की अनिवार्य शर्ते है। ये मानसिक आकृतियां हैं, जिनमे इन्द्रिय प्रभावो को ग्रहण करती है। मन की प्रथम क्रिया गुण-वोध या सवेदना है, और ऐसा वोध उपलब्धो के देश-काल के ढांचे से गुजरने पर ही सभव होता है।

गुण-वोध से वस्तु-ज्ञान या प्रत्यक्ष तक पहुँचना मन की क्रिया का फल है, इसमें भी मन मोम की निष्क्रिय चद्दर की तरह ग्रहण ही नही करता, कुछ वनाता भी है।

विज्ञान का प्रमुख काम ठीक निर्णय करना है। निर्णय मे प्रत्यय सवद्ध किये जाते हैं। ऐसे सवन्धो का कायम करना वुद्धि का काम है। इन सवन्धो की सूची वनाने में काट ने अरस्तू के तर्क को पथ-प्रदर्शक रूप में स्वीकार किया, और 'परिमाण', 'गुण', 'सवन्ध' और 'प्रकार' का भेद किया। अरस्तू के अनुकरण मे ही उसने इन्हे 'कैटेगरी' (वर्ग) का नाम दिया।

विज्ञान में कारण–कार्य का सवन्ध विशेष महत्त्व रखता है। लाक और वर्कले ने इस सम्वन्ध को वस्तुगत माना था, ह्यूम ने इसे कल्पना-मात्र वताया। काट ह्यूम के साथ मानता है कि अनुभव हमें वाह्य घटनाओ में पहले–पीछे आने का क्रम वताता है, इससे अधिक कुछ नही वताता। ह्यूम की युक्ति यह थी–

'सारा ज्ञान अनुभव से प्राप्त होता है,

अनुभव कारण-कार्य की वावत नहीं वताता,

इसलिए, कारण-कार्य सवन्ध की वास्तविक सत्ता नही।'

काट ने अपनी युक्ति को निम्न रूप दिया–

'कारण-कार्य का सवन्ध असदिग्ध है,

अनुभव कारण-कार्य सवन्ध का ज्ञान नही देता,

इसलिए, सारा ज्ञान अनुभव से प्राप्त नही होता।'

ह्यूम ने इतना कहने पर सन्तोष किया कि अनुमान कारण-कार्य सवन्ध की वावत कुछ नही वताता, काट ने अनुभव की अयोग्यता का कारण वताया—अनुभव

देखने पर भी, इस निश्चितता से यह नहीं मानें कि जो अब तक होता रहा है, आगे भी होगा। अनुभव यह तो बताता है कि किसी विशेष दशा में क्या बात व्याप्त होती है, परन्तु असली खोज का हम आरम्भ ही इस धारणा से करते हैं कि प्रत्येक कार्य के लिए कारण की आवश्यकता है। यह धारणा स्वभाव से ही विद्यमान होती है, अनुभव पर निर्भर नहीं होती।

लाक ने बोधों के संबन्ध में अन्दर और बाहर का भेद किया था, संदिग्धता और निश्चितता का भेद किया था, और प्रत्यक्ष और कल्पना का भेद किया था। बर्कले ने अन्दर और बाहर का भेद अस्वीकार किया, ह्यूम ने संदिग्धता और निश्चितता का भेद अस्वीकार किया। कांट ने इन तीनों भेदों को स्वीकार किया और इन्द्रिय और बुद्धि के भेद को साथ जोड़ दिया। उसके विचार में,

इन्द्रिय बाहर से मिलता है, बुद्धि का काम अन्दर होता है,
इन्द्रिय में ग्रहण-योग्यता है, बुद्धि में क्रियाशीलता है,
इन्द्रिय वस्तु देती है, बुद्धि वस्तु को रूप में बदल देती है।
बुद्धि में वस्तु को रूप बनाने की क्षमता है, [illegible] का आधार है।

बुद्धि से ऊपर विवेक का स्थान है। विवेक का काम अनुमान करना है। न्याय में अनुमान के दो प्रकार बताये जाते हैं—एक में किसी नियम या वाद से परिणाम निकाला जाता है, दूसरे में जो नियमों के खोज में परिणाम [illegible] जब मैं कहता हूँ—'सब मनुष्य मर्त्य हैं' [illegible] हैं।' [illegible] में कोई नया ज्ञान नहीं मिलता [illegible] होती है। अनुमान में दो वाक्यों का संयोग होता है और [illegible] (उपगामी) होता है।

'सब मनुष्य मर्त्य हैं
सोक्रात मनुष्य है,
इसलिए, सोक्रात मर्त्य है।'
[illegible]
[illegible] —

[illegible]
[illegible]

अनुभववाद का उत्तर तो स्पष्ट ही है—हम अनेक त्रिभुजों की हालत में ऐसा देखते हैं और किसी हालत में भी उसके विपरीत नहीं देखते। हम कहते हैं कि यह सभी त्रिभुजों की बावत सत्य है, परन्तु यह सभावना तो बनी रहती है कि कल कोई ऐसा त्रिभुज सामने आ जाय, जिसकी हालत में यह सत्य न हो। जान स्टुअर्ट मिल ने कहा कि हमारा अनुभव उन त्रिभुजों तक सीमित है, जो पृथिवी पर खीचे जाते हैं। यदि हम ऐसे त्रिभुज का चिन्तन करें जिसकी आधाररेखा पृथिवी पर है, और जिसकी शिखा सूर्य में है, तो उसकी बावत निश्चय से कह नहीं सकते। इस विचार के अनुसार, ज्यों ज्यों हमारा अनुभव विस्तृत होता जाता है, हमारा विश्वास दृढ होता जाता है। परन्तु पूर्ण निश्चितता हमारी पहुँच से बाहर है, सभावना की मात्रा बढती जाती है। ह्यूम ने कहा कि यही गणितज्ञो का भी मत है। ह्यूम ने गणितज्ञो के साथ अन्याय किया है। कोई गणितज्ञ यह नही समझता कि यह अनुमान उदाहरणो की गिनती का फल है, यह तो दोषरहित युक्ति या तर्क का परिणाम है। एक त्रिभुज की बावत विवेकबुद्धि तथ्य को देख लेती है, तो अधिक परीक्षण या तर्क की आवश्यकता नही रहती। गणित के अनुमान मे व्यापकता और अनिवार्यता दो प्रमुख चिह्न होते है, और अनुभव की कोई मात्रा इन्हे दे नही सकती। गणित मे हम अपने प्रत्ययो की बावत तर्क करते है। यदि यह तर्क निर्दोष हो तो भ्रान्ति की सभावना ही नही रहती।

गणित को छोडकर अब तत्त्व-ज्ञान की ओर आये। ऊपर हमने एक साधारण निगमन को लेकर देखा है कि यदि सारे मनुष्य मर्त्य है और गोपाल मनुष्य है, तो उसके मर्त्य होने मे कोई सन्देह नही हो सकता। एक पुरुष कहता है कि गोपाल का मर्त्य होना अनिवार्य अनुमान तो है, परन्तु सारे मनुष्यो का मर्त्य होना क्यो मान्य है? इसका उत्तर देने के लिए हम एक नये निगमन को ढूंढते है, जिसका परिणाम यह निर्णय हो। हम कहते है—

'सारे प्राणधारी मर्त्य है,
सारे मनुष्य प्राणधारी है,
इसलिए, सारे मनुष्य मर्त्य है।'

इस निगमन के प्रथम वाक्य की बावत भी प्रश्न उठता है कि यह क्यो मान्य है। हम कुछ दूर तक जा सकते है, परन्तु क्या ऐसे स्थान पर पहुँच सकते है, जहाँ आगे जाना आवश्यक ही नही? हमारी बुद्धि प्रकटनो की जजीर को ही देखती है,

[illegible] को भी [illegible] है, जिसे [illegible] [illegible] में, [illegible] हमारा ज्ञान प्रत्ययों के [illegible]

[illegible] कहा है कि हमारा [illegible] ज्ञान [illegible] प्रत्ययों में [illegible] आता, परन्तु इसके अतिरिक्त [illegible] ज्ञान भी है [illegible] जब [illegible] इस [illegible] में [illegible] जाता चाहिए [illegible] विचारों में [illegible] जाती है। हम देखते हैं कि जगत् की घटनाओं में [illegible] [illegible] [illegible] में होता है। [illegible] घटना का आरम्भ होता है। [illegible] आरम्भ हुआ है। हम देखते हैं कि [illegible] दोनों की [illegible] और दोनों के विरोध में [illegible] समस्त जगत् का आरम्भ नहीं, [illegible] होता पाया जाता है। यदि कहें कि [illegible] विद्यमान [illegible] आरम्भ नहीं [illegible]

[illegible] कहा है कि इस स्थिति में [illegible] की [illegible] सीमाओं [illegible] इसकी [illegible] में नहीं। [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

(२) मन का दूसरा काम प्रत्यक्षो को सयुक्त करके निर्णयो का बनाना है। प्रकटन सब असबद्ध होते है। जगत् को सुबोध बनाने के लिए मन उन्हें एक दूसरे के साथ बाँधता है। इसका परिणाम चार प्रकार के वाक्यो मे व्यक्त होता है। पहले प्रकार के वाक्यो मे हम उद्देश्य की मात्रा की बाबत कहते है। दूसरे प्रकार मे हम देखते है कि वाक्य भावात्मक है या निषेधात्मक। तीसरे मे उद्देश्य और विधेय के सबन्ध का वर्णन होता है और चौथे मे वाक्य का प्रकार दिखाया जाता है।

(३) विशुद्ध बुद्धि प्रकटनो से परे नही जाती। विवेक परे जाता है, परन्तु इसका काम कुछ ऐसे प्रत्यय देना है जो हमारे ज्ञान को व्यवस्थित बना देते है। अन्तिम सत्ता की बाबत निश्चित ज्ञान ये भी नही दे सकते।

५ 'व्यावहारिक बुद्धि की आलोचना'

विवेकवादियो ने गणित को ज्ञान का नमूना बनाया था, अनुभववादियो ने परीक्षण और निरीक्षण का सहारा लिया। गणित हमारे मानसिक प्रत्ययो का आन्तरिक सबन्ध देखता है, इसलिए व्यापकता और अनिवार्यता दे सकता है। अनुभव प्रकटनो के क्षेत्र मे बन्द रहता है। काट ने कहा कि मानव ज्ञान को इन दो श्रेणियो तक सीमित करना ठीक नही, इनके अतिरिक्त भी एक प्रकार का ज्ञान है, जो अन्तिम सत्ता को विवेचन का विषय बनाता है। इसका विशेष सम्बन्ध नीति या कर्त्तव्य-शास्त्र मे है। जहाँ विशुद्ध बुद्धि के लिए सत्य और असत्य का भेद मौलिक तथ्य हे, वहाँ व्यावहारिक बुद्धि के लिए, भद्र और अभद्र, शुभ और अशुभ, का भेद मौलिक तथ्य हे। अनुभव हमे यह भेद नही देता, यह हमारे मन मे आरभ से ही विद्यमान हे। अनुभव तो हमे इसे घटनाओ के जगत् मे लागू करने का अवसर देता हे। हम देखते है कि एक पुरुष अपनी माता को पीट रहा ह। यह एक मनोवैज्ञानिक तथ्य हे। हम उस पुरुष की क्रिया से घृणा करते है। यह एक और मनोवैज्ञानिक तथ्य हे। पहला तथ्य हमारी ऑख ने बाह्य जगत् मे देखा था, दूसरा हमने अपने अन्दर दृष्टि डाल कर देखा हे। हम कहते है–'यह मनुष्य बुरा काम कर रहा है।' अब हम मनोविज्ञान को छोडकर नीति के क्षेत्र मे दाखिल हो गये है। हम बुराई को बाहर देखते नही, हम एक कसौटी का प्रयोग करके बाहरी घटना के गुण-दोष की बाबत निर्णय देते है। काट के विचार मे मानव प्रकृति का सबसे गभीर चिह्न यह है कि वह भले-बुरे मे भेद करती है। मनुष्य आप को, बुद्धि-

[illegible] का निर्माण करे, [illegible] के लिए [illegible] है। [illegible] नैतिक प्राणी है।

[illegible] मनुष्य और [illegible] में है। [illegible], नैतिक जीवन की [illegible] है। [illegible] मनुष्य [illegible] नहीं, तो [illegible] मनुष्य [illegible] नहीं, तो [illegible] के [illegible] हो। [illegible] मनुष्य, [illegible] है, [illegible] नहीं। [illegible] है, [illegible] से [illegible] है। मानव जीवन में [illegible] और [illegible] का [illegible] है। [illegible] नहीं [illegible] में [illegible] है। [illegible] नहीं है कि [illegible] की [illegible] नहीं।

[illegible] है कि मनुष्य की [illegible] है। [illegible] मनुष्य के [illegible] और [illegible] हो जायें।

[illegible] बुद्धि [illegible] के [illegible] और [illegible] है कि मानव की नैतिक [illegible] है। [illegible] में [illegible] है।

स्वाधीनता

[illegible]

है। यह वृक्ष कितने वेग मे और किस दिशा मे बहते है, यह धारा के वेग और इसकी स्थिति पर निर्भर है। नदी का वेग भी उसकी इच्छा पर निर्भर नहीं इसकी तो कोई इच्छा है ही नही। पशु-पक्षी जो कुछ करते है, अपने स्वभाव के अधीन करते है। मनुष्य प्राकृत जगत् मे रहता है, जहाँ तथ्य प्रधान है। वह तथ्यो से असतुष्ट होकर उन्हें बदलना चाहता है, और यह परिवर्तन आदर्श को दृष्टि मे रखकर करता है। इसी को ध्यान मे रखकर काट ने कहा है कि अन्य पदार्थ नियम के अधीन चलते है, मनुष्य नियम के प्रत्यय के अधीन भी चल सकता है। अन्य शब्दो मे, उसके लिए आदर्श बनाना और उनपर चलना सभव है।

ऐसा प्रतीत होता है कि हम स्वाधीन है। हम नदी मे गिर पडे तो वृक्ष की तरह बहने नही लगते, तैरने लगते है, कभी धारा के दाये बाये, कभी धारा के विपरीत। धारा के साथ चलें तो भी मुख को पानी से बाहर रखने के लिए यत्न करते है। मानसिक क्रिया मे भी स्वाधीनता दिखाई देती है। वर्तमान अध्याय का आरम्भ करते समय, मैंने निश्चय कर लिया था कि काट की बाबत जो कुछ मुझे मालूम है उनमे से क्या लेना है और क्या छोडना है। ऐसे स्वाधीन चुनाव का स्पष्ट उदाहरण नैतिक क्रिया मे मिलता है। इसमे किसी प्रलोभन का मुकाबला करना होता है। विलियम जेम्स ने तो नैतिक कर्म का लक्षण ही यह किया है कि यह अधिक से अधिक प्रतिरोध की दिशा मे चलना है।'

अनुभववादी कह सकता है कि इन सब हालतो मे स्वाधीनता कल्पना मात्र है। काट मनोवैज्ञानिक अनुभव का सहारा नही लेता, वहाँ तो हम तथ्यो के क्षेत्र में ही रहते है। वह कहता है कि यदि हमारी नैतिक प्रकृति धोखा नही, तो स्वाधीनता मे सन्देह नही हो सकता। 'तुम्हे करना चाहिये, इसलिए, तुम कर सकते हो।' स्वाधीनता के अभाव मे कर्त्तव्य का कोई अर्थ ही नही। कर्त्तव्य के प्रत्यय के साथ स्वाधीनता भी जुडी हुई है।

अमरत्व

नैतिक चेतना कहती है कि हमें कर्त्तव्य का पालन करना चाहिये। कर्त्तव्य-पालन का फल अन्तिम उद्देश्य तक पहुँचना है। यह उद्देश्य पूर्णता है, जब तक त्रुटि का लेश रहता है, हमारा काम पूरा नही हुआ। यह उद्देश्य अनन्त है, इस-

लिए काट कहता है, उनकी पूर्ति के लिए अनन्त काल की आवश्यकता है। हम उनके निकट पहुँचते जाते हैं, परन्तु सीमित काल में उस तक पहुँच नहीं सकते।

काट की युक्ति को अधिक बल देने के लिए कुछ विचारक मूल्य के प्रत्यय को आगे ले आते हैं। एक पुरुष उम्र भर के यत्न से कुछ नैतिक मूल्य पैदा करता है। क्या यह मूल्य उसके शरीरान्त के साथ समाप्त हो जायगा? विज्ञान में सब से अधिक मान्य सिद्धान्त 'एनर्जी की स्थिरता' है। नैतिक जगत् में भी इसी प्रकार का नियम मान्य है। मूल्य का उत्पादन विनाश होने के लिए नहीं होता। यदि जगत् में भद्र और अभद्र का भेद तात्त्विक है, तो अमरत्व भी युक्तियुक्त प्रतीत होता है।

ईश्वर का अस्तित्व

धर्म और नीति पर विचार करनेवालों में अच्छी संख्या नीति को धर्म पर आधारित करती है। काट ने इसके विपरीत, धर्म को नीति पर आधारित किया। ईश्वर की सत्ता ऐसा स्पष्ट प्रत्यय नहीं कि उसके विपरीत कल्पना ही न कर सकें। इसलिए इस विश्वास के लिए किसी अधिष्ठान की आवश्यकता है। काट इस अधिष्ठान को नैतिक चेतना में देखता है। यह चेतना कहती है कि कर्त्तव्यपालन और सुख में अनुकूलता होनी चाहिये शुभाचरण का फल सुख होना चाहिये, और इन दोनों में सादृश्य होना चाहिये। दूसरी ओर दुराचरण और दुःख में भी अटूट संबन्ध होना चाहिये। ऐसा संबन्ध करना हमारे वश में नहीं, न किसी अन्य सीमित व्यक्ति के वश में है। यदि नैतिक चेतना की माग पूरी होती है तो कोई शक्ति जिसमें इसे पूरा करने की क्षमता है विद्यमान होनी चाहिये।

९ निर्णय शक्ति की आलोचना

काट ने बाह्य जगत् में नियम का राज्य स्वीकार किया और इस तरह यन्त्रवाद का समर्थन किया। उसने मानव-जीवन में नैतिक उत्तरदायित्व को देखा और स्वाधीनता से युक्त 'प्रयोजनवाद' को देखा। यहां तक सत्ता के दो पृथक् और स्वतन्त्र भाग हमारे सम्मुख रहे हैं। क्या यह संभव है कि इन दोनों का मेल हो जाय? अन्य शब्दों में क्या यह संभव है कि यन्त्रवाद और प्रयोजनवाद विरोधी नहीं, अपितु एक दूसरे के पूरक समाधान हों? यह प्रश्न काट की तीसरी 'आलोचना' का विषय है।

जगत् की घटनाएँ एक जंजीर के रूप में देखी जाती हैं—प्रत्येक कड़ी दोनों ओर अन्य कड़ियों से गठित है। किसी घटना से पूर्व आनेवाली घटनाएँ इस घटना तक पहुँचाती हैं और यह घटना आनेवाली घटनाओं तक ले जाती है। किसी घटना के समाधान में पीछे और आगे दोनों ओर देख सकते हैं। विज्ञान पीछे की ओर देखता है। वैज्ञानिक समाधान का उद्देश्य उन स्थितियों का वर्णन है, जो किसी घटना को प्रस्तुत कर सकी हैं। प्रयोजनवाद आगे की ओर देखता है। मैं यह लेख लिख रहा हूँ। क्यों? विज्ञान कहेगा कि कुछ एनर्जी मेरे मस्तिष्क में चली है और तन्तुजाल से गुजर कर अंगुलियों तक पहुँची है। यह एनर्जी कागज पर सीधी टेढ़ी रेखाएँ खींचने का रूप ग्रहण करती है। मैं कहता हूँ, मैं तो अपने विचारों को अन्य मनुष्यों तक पहुँचाने के लिए लिख रहा हूँ। दोनों समाधान ठीक हैं—एक पीछे की ओर देखता है, दूसरा आगे की ओर देखता है। कांट के समय में भौतिकविज्ञान अच्छी उन्नति कर चुका था, प्राणिविद्या और सामाजिक विद्याएँ अभी प्रथम अवस्था में थीं। कांट ने कहा कि भौतिक विज्ञान में यन्त्रवाद से काम चल जाता है, परन्तु प्राणिविद्या की हालत में यह समाधान पर्याप्त नहीं। मनुष्य का शरीर एक संघटन है, जिस के भाग एक दूसरे पर निर्भर हैं। शायद यह यन्त्र की बाबत भी कह सकते हैं, परन्तु यन्त्र को संघटित किया गया है, वह अपने आप को संघटित नहीं करता। मनुष्य का शरीर एक अनोखा यन्त्र है—यह अपने आपको बनाता भी है। यह अपनी मरम्मत कर लेता है और नाकारा होने के पूर्व अपने जैसे अन्य यन्त्र भी बना लेता है। इस व्यवस्था में बुद्धि का हाथ प्रतीत होता है। कांट यह दावा नहीं करता कि ऐसी चेतन शक्ति अवश्य विद्यमान है, वह इतना ही कहता है कि हमारे मन की बनावट जीवित पदार्थों को देखकर ऐसी शक्ति की ओर देखती है। दर्शन जिस किसी परिणाम तक पहुँचता है, मानव चेतना से चलकर ही पहुँचता है।

कांट ने पहली 'आलोचना' में बुद्धि को प्रकटनों से परे जाने के अयोग्य बताया। उसने यह नहीं कहा कि इन से परे कुछ नहीं, केवल यही कहा कि इन सीमाओं से परे जाने के लिए हमें मानव प्रकृति के अन्य अंशों की ओर भी देखना चाहिये, व्यावहारिक बुद्धि और ललित कला हमारी सहायता करती है। कांट ने आप कहा—'मैंने अन्तिम सत्ता के सबन्ध में बुद्धि को एक ओर रखा है, ताकि श्रद्धा के लिए स्थान मिल सके।'

चौदहवाँ परिच्छेद

फीख़्टे और हेगल

कांट ने मन और बाह्य जगत्, ज्ञाता और ज्ञेय को एक दूसरे के निकट लाने का यत्न किया था। उसने कहा कि बाह्य जगत् का स्वाधीन अस्तित्व तो है, परन्तु जिस रूप में वह हमें दीखता है, वह मन की देन है। मन आरम्भिक बोधों को देश और काल की आकृतियों में देखता है, संवेदना को युक्त करके प्रत्यक्ष (वस्तु-ज्ञान) बनाता है, प्रत्यक्षों को सबद्ध करके निर्णय प्रस्तुत करता है, और इनके आधार पर अनुमान करता है। कांट ने ज्ञाता और ज्ञेय का भेद कायम रखा, और ज्ञान के विषय में भी स्वयं-सत् और प्रकटन का भेद किया। अब हम दो ऐसे दार्शनिकों से परिचित होते हैं जिन्होंने स्थिति को सरल करने का यत्न किया।

कांट ने कहा था—"मैं 'अपनी दुनिया' का रचयिता तो नहीं, परन्तु निर्माता अवश्य हूँ।" उसने यह भी कहा कि मैं यह तो जानता हूँ कि प्रकटनों से परे कोई सत्ता विद्यमान है, परन्तु उसका स्वरूप मुझसे छिपा है। फीख़्टे ने रचना और निर्माण का भेद अस्वीकार किया और ज्ञान की एक नयी मीमांसा पेश की। हेगल ने कहा कि हम सत्ता को उसके असली रूप में जानते हैं। अब हम इन दोनों दार्शनिकों के दृष्टिकोणों को समझने का यत्न करेंगे।

(१) फीख़्टे

१. जीवन की झलक

जान फीख़्टे (१७६२–१८१४) कांट की तरह निर्धन घराने में पैदा हुआ था। उसने एक उदार पुरुष की सहायता से आरम्भिक शिक्षा प्राप्त की। पीछे उच्च शिक्षा का भी प्रबन्ध हो गया। शिक्षा प्राप्त कर चुकने के बाद कुछ वर्ष शिक्षक का काम किया। कानिग्सबर्ग में उसे कुछ समय तक कांट की संगति का अवसर भी मिला।

वही १७९२ मे, 'समस्त दैवी-प्रकाशन की आलोचना' नाम की पुस्तक उसने अपना नाम दिये बिना प्रकाशित की। इसके नाम के कारण पहले लोगों को भ्रम हुआ कि यह काट की रचना है। पुस्तक अच्छी थी, १७९३ मे, फीखटे जेना मे दर्शन का प्रोफेसर नियुक्त किया गया। कुछ वर्ष पीछे उसने अपनी पत्रिका मे एक लेख लिखा, जिसमे उन हेतुओ का जिक्र किया जो समाज मे ईश्वरीय शासन के पक्ष में दिये जाते है। इस लेख मे उसने परमात्मा को 'संसार की नैतिक-व्यवस्था' का नाम दिया। उस पर नास्तिकता का आरोप लगाया गया और एक जाच-कमेटी नियुक्त हुई। फीखटे ने इस अपमान के कारण त्याग-पत्र दे दिया और अपनी सफाई प्रकाशित करने के बाद जेना को छोडकर बर्लिन चला गया। १८०५ मे अर्लेगन मे प्रोफेसर नियुक्त हुआ, और जब १८१० मे बर्लिन विश्वविद्यालय की स्थापना हुई, वह वहाँ प्रोफेसर बन गया।

इन वर्षो में नेपोलियन ने प्रशिया को पराजित कर दिया था। अभी फ्रासीसी सैनिक बर्लिन मे ही थे, जब फीखटे ने 'जर्मन जाति के नाम वक्तव्य 'नाम की पुस्तक प्रकाशित की। इस पुस्तक में देश को फिर स्वाधीन करने का आन्दोलन किया था। स्वाधीनता-प्राप्ति मे फीखटे का अच्छा भाग था। इस पहलू मे, उसका व्यवहार गेटे, हेगल, और शापनहावर के व्यवहार से बहुत भिन्न था।

उसकी पत्नी अस्पताल मे रोगी सैनिको की सेवा का काम करती थी। उसे अस्पताली ज्वर हो गया। फीखटे की देख-रेख मे वह तो बच गयी परन्तु फीखटे आप रोग-ग्रस्त हो गया और बच न सका।

आयु के पहले ३० वर्ष आगे आने में व्यतीत हुए, २२ वर्ष जो प्रकाश में गुजरे, शीघ्र गति में गुजरे—यश के बाद यश प्राप्त होता रहा।

२ फीखटे का मत

फीखटे का दावा था कि वह काट को समझनेवाला पहला विचारक था। उसने काट की व्याख्या मे एक पुस्तक भी लिखी, परन्तु वह काट से आगे भी बढा।

काट ने कई स्वत सिद्ध धारणाएँ स्वीकार की थी, फीखटे ने ऐसी धारणाओ को तीन निम्न धारणाओ पर सीमित किया—

(१) 'प्रत्येक वस्तु वही है, जो वह है'।

(२) 'जो कुछ किसी वस्तु से भिन्न है, वह वह वस्तु नहीं हो सकता'।

(३) 'प्रत्येक वस्तु कुछ अंश मे अपने आप से भिन्न है, 'इससे भिन्न' भी कुछ अंश मे यह वस्तु है।'

चिन्हो का प्रयोग करें, तो इन धारणाओं को निम्न रूप दे सकते हैं—

(१) 'क' 'क' है।' (अनन्यता का नियम)

(२) 'क-अन्य' 'क' नहीं।' (अविरोध का नियम)

(३) 'क' कुछ अंश मे 'क-अन्य' है, 'क-अन्य' कुछ अंश मे 'क' है। (अधिष्ठान का नियम)

जब हम कहते है कि 'क' 'क' है', तो हमारा अभिप्राय होता है कि प्रत्येक वस्तु का अपना व्यक्तित्व (विशिष्टत्व) है, यह भी कि यह एक तरह भेद-रहित तथ्य है। गौ गौ है, घोड़ा घोड़ा है, मैं मैं हूँ, तुम तुम हो।

जब हम कहते हैं कि 'क' 'क' है, तो एक तरह से यह भी कह देते हैं कि 'क-अन्य' 'क' नहीं। यदि घोड़ा भी गौ हो, तो गौ को गौ कहने का कोई अर्थ ही नहीं।

परन्तु ससार के पदार्थ एक ही ससार में विद्यमान हैं—हरएक एक स्वाधीन ससार नहीं। इसका अर्थ यह है कि वे सब एक दूसरे से सबद्ध हैं, एक दूसरे पर आश्रित हैं। 'क' मे कुछ अंश 'क-अन्य' का है, और 'क-अन्य' मे कुछ अंश 'क' का है।

फीख्टे इन नियमो को आत्मा पर लागू करता है—

(१) 'मैं' मैं हूँ'।

(२) 'मैं अहं-अन्य नहीं हूँ।'

(३) 'मैं कुछ अंश मे अहं-अन्य हूँ, अहं-अन्य कुछ अंश मे 'मैं' है।'

'मैं' या 'अहं' ज्ञाता है, अहं-अन्य ज्ञेय है। इसके अस्तित्व की बाबत तो सन्देह हो नहीं सकता, यह तो स्वीकृत तत्त्व है। अहं-अन्य या ज्ञेय कहां से आ पहुँचता है? कांट ने कहा था कि यह भी स्वीकृत तत्त्व ही है, यह स्वतन्त्र

प्रकटन है। बर्कले ने कहा था कि ज्ञेय परमात्मा की क्रिया का फल है। फीख़टे ने कहा कि ज्ञाता अपने विकास या सिद्धि के लिए ज्ञेय को भासित करता है, वह इसके अस्तित्व को मानने पर विवश होता है। अहं-अन्य या ज्ञेय ज्ञाता का अनिवार्य कार्य-क्षेत्र है। ज्ञाता और ज्ञेय एक दूसरे में प्रविष्ट हैं।

'मैं हूँ,' 'मैं ज्ञेय से भिन्न हूँ', 'मैं और ज्ञेय एक दूसरे में ओत-प्रोत हैं'। ये तीन पग हेगल के सिद्धान्त में आधारशिला बने।

एक कठिनाई फीख़टे के सिद्धान्त में रह जाती है—इसे हम पहले भी अनुभव करते आये हैं। संसार का शेष भाग मेरे लिए कार्य-क्षेत्र है। परन्तु केवल मेरे लिए या किसी अन्य ज्ञाता के लिए भी? क्या फीख़टे के सिद्धान्त में एक से अधिक ज्ञाताओं के लिए स्थान है? जैसा हम देख चुके हैं, बर्कले के अनुसार, परमात्मा और मैं सारे अनुभव के समाधान के लिए पर्याप्त हैं। फीख़टे में, मैं ही पर्याप्त हूँ। कुछ विचारकों का ख्याल है कि स्थिति यही है, कुछ कहते हैं कि अनेक ज्ञाता हैं। वे सब 'एक' से प्रकट हुए और अब एक दूसरे में ओत-प्रोत हैं। 'एक' की सत्ता 'पक्ष' है, 'एक' का 'अनेक' बनना 'प्रतिपक्ष' है, और सब का एक दूसरे में व्याप्त होना 'समन्वय' है।

यहाँ फीख़टे हमें हेगल के सुपुर्द कर देता है।

(२) हेगल

१ जीवन की झलक

जार्ज विलियम फ्रेड्रिक हेगल (१७७०–१८३१) स्टटगर्ट (जर्मनी) में पैदा हुआ। स्कूल की शिक्षा वहीं प्राप्त की। १७८८ में ट्युनिगन के ब्रह्मविद्या-विद्यालय में भरती हुआ और पाँच वर्ष ब्रह्मविद्या और दर्शन के अध्ययन में व्यतीत किये। इसके बाद छ वर्ष प्राइवेट शिक्षक का काम किया। पिता की मृत्यु होने पर वह जेना चला गया। पिता ने उसके लिए पर्याप्त मात्रा में सम्पत्ति छोड़ी थी, इसलिए उसे फिर निश्चिन्त रूप से दर्शन के अध्ययन का अवसर मिल गया। जब १८०६ में जेना की लड़ाई ने प्रशिया को नेपोलियन के चरणों में डाल दिया, तो हेगल बैम्बर्ग चला गया और एक समाचारपत्र में काम करने लगा। १८०८ में नूर्नबर्ग के व्यायाम-स्कूल का अध्यक्ष नियुक्त हुआ और ८ वर्षों तक

यह काम करता रहा। १८१६ में जब वह ४६ वर्ष का था, उसे हाइडल्बर्ग में दर्शन के प्रोफेसर का पद मिला। दो वर्ष बाद उसे बर्लिन में फीख्टे की कुर्सी मिली। यहाँ वह खूब चमका। बर्लिन उच्चविद्या का केन्द्र था, हेगल दार्शनिक आकाश पर छा गया। १८३१ में वह अचानक हैजे का शिकार हुआ और ६१ वर्ष की उम्र में चल बसा। वह फीख्टे के पास ही दफनाया गया।

हेगल को अध्ययन के लिए पर्याप्त समय मिला था, इसका उसने बहुत अच्छा प्रयोग किया। कहते हैं, उसका मस्तिष्क अरस्तू के मस्तिष्क जैसा विशाल था। उसने तर्क, सौंदर्य शास्त्र, धर्म, कला, मनोविज्ञान, नीति, राजनीति और इतिहास पर पुस्तकें लिखी। इतिहास में, दर्शन का इतिहास लिखा और इतिहास-विवेचन लिखा। अपने समस्त सिद्धान्त का चित्र भी एक पुस्तक के रूप में प्रकाशित किया। जब वह मरा तो यश के शिखर पर था। उसके कुछ अंग्रेज भक्तों ने तो पीछे कहा कि कांट का काम केवल हेगल के लिए मार्ग साफ करना था। दूसरे सिरे पर उसके सहयोगी और कुछ समय के लिए साथी शापनहावर की राय है जो अपने देशवासियों की मूर्खता का प्रसिद्ध प्रमाण इस बात में देखता था कि वे हेगल जैसे मनुष्य को भी दार्शनिकों में गिनते हैं। आम राय इन दोनों अत्युक्तियों से भिन्न है।

२. हेगल का दृष्टिकोण

प्राचीन काल में बहुधा दर्शनशास्त्र का अर्थ तत्त्व-ज्ञान ही किया जाता था। यही मध्यकाल के विचारकों का और नवीन काल में यूरोप महाद्वीप के विचारकों का दृष्टिकोण रहा। लाक ने तत्त्व-ज्ञान के स्थान में ज्ञान-मीमांसा को प्रमुख प्रश्न बनाया और बर्कले तथा ह्यूम ने उसकी मौलिक धारणा से जो परिणाम निकल सकते थे, निकाले। कांट ने कहा—'तुम कहते हो, सारा ज्ञान अनुभव से मिलता है, पहले यह तो सोचो कि अनुभव कैसे बनता है।' हेगल फिर तत्त्व-ज्ञान की ओर झुका और उसने सत्ता का स्वरूप समझने का यत्न किया।

जब हम पूछते हैं—'सत्ता क्या है'? तो हमारे मन में ख्याल होता है कि यह कोई स्थिर वस्तु है। द्रव्य का ख्याल चिरकाल तक प्रमुख ख्याल रहा। नवीन काल में डेकार्ट ने पुरुष और प्रकृति के द्वैत को माना, स्पिनोज़ा ने इस द्वि-

द्रव्य तो एक ही हो सकता है। उसने अपने अकेले द्रव्य (सब्स्टेन्स) में विस्तार और चेतना को एक स्तर पर रखा। लाइबनिज ने अनेक चित्‌बिन्दुओं में सत्ता को देखा। इन सब विचारकों के लिए स्थिरता अधिक महत्त्व की चीज थी। परन्तु स्थिरता के साथ अस्थिरता न हो तो स्थिरता का कोई बोध ही नहीं हो सकता। हेगल ने अपना ध्यान अस्थिरता पर लगाया। उसने काट की तरह सत्ता के एक कटाव को नहीं अपितु उसके प्रवाह को विवेचन का विषय बनाया।

१९वीं शताब्दी का सब से प्रमुख प्रत्यय जिसने ज्ञान की सभी शाखाओं पर प्रभाव डाला, विकास का प्रत्यय है। चार्ल्स डार्विन ने अपनी पहली प्रमुख पुस्तक १८५९ में प्रकाशित की, हर्बर्ट स्पेन्सर ने अपना काम १८६० के बाद आरम्भ किया। हेगल का जीवन-कार्य विकासवाद का प्रसार ही था। डार्विन और स्पेन्सर के लिए विकास प्राकृतिक विकास था, हेगल ने जगत-प्रवाह को आध्यात्मिक या अप्राकृतिक विकास के रूप में देखा। डार्विन और स्पेन्सर को पढ़े-लिखे लोगों में बहुत श्रोता मिल गये, हेगल के विचार इने-गिने लोगों तक सीमित रहे। कहते हैं, हेगल ने एक बार कहा—'मेरे एक शिष्य ने मुझे समझा है, और उसने ठीक नहीं समझा।' यह कथा प्रामाणिक नहीं, तो भी यह तो तथ्य ही है कि हेगल बहुत गंभीर व्यक्ति था।

हेगल ने स्पिनोजा की तरह विस्तार और चिन्तन (जड़ और चेतन) को एक स्तर पर नहीं रखा, उसने चेतना को प्रमुख स्थान दिया। उसके विचार में सारा विकास चेतना का है। इस मौलिक तत्त्व के लिए उसने 'नोशन' शब्द का प्रयोग किया है। 'नोशन' के विकास की कथा क्या है?

३. विकास-कथा

विकास-कथा को समझने के लिए हमें यह कभी नहीं भूलना चाहिये कि विकसित होने वाला तत्त्व चेतना या बुद्धि है। संसार में जो कुछ हो रहा है, बुद्धि के अधीन हो रहा है। बुद्धि का प्रमुख काम चिन्तन करना है। इस चिन्तन को हम अपने अन्दर देखते हैं और बाहर भी देख सकते हैं, क्योंकि वहाँ भी जो कुछ हो रहा है, इसी की क्रिया है। हेगल का मौलिक सिद्धान्त यह है—

'जो विवेकयुक्त है, वह वास्तविक है, जो वास्तविक है, वह विवेकयुक्त है।'

बुद्धि की प्रक्रियाओं का अध्ययन तर्क या न्याय का काम है, सत्ता की बाबत विचार करना तत्त्व-ज्ञान का काम है। चूँकि बाहर और अन्दर जो कुछ हो रहा है, एक ही चेतना का खेल है, इसलिए न्याय और तत्त्व-ज्ञान में कोई भेद नहीं। हम अन्दर देखें या बाहर देखें, एक ही देखेंगे, यदि हमारे देखने में कोई दोष न हो।

इन दोनों में कोई विधि भी अपनाये, हम देखते क्या हैं?

एक कवि ने कहा है–

'बड़ा मजा उस मिलाप में है, जो सुलह हो जाय जंग होकर'।

हेगल इन शब्दों को सुनता तो पुकार उठता–'क्या कह रहे हो? यह तो निरन्तर हो ही रहा है। जगत्-प्रवाह का रूप यही है कि अविरोध में विरोध निहित है, विरोध व्यक्त होता है और संघर्ष का रूप लेता है। विरोधी शक्तियाँ कुछ देर लड़ती हैं और फिर उनमें सुलह हो जाती है।'

व्यापक इतिहास और वर्तमान दशा में, हर कहीं हेगल इस नियम को काम करते देखता है। विरोध कहीं बाहर से नहीं आता यह तो प्रत्येक वस्तु और स्थिति के अन्दर अव्यक्त रूप में विद्यमान रहता है, यह उसके भाव का अनिवार्य अंग है।

यह विचार हेगल को उसकी त्रयी–'पक्ष' (धारणा), 'प्रतिपक्ष' (प्रतिधारणा), और 'समन्वय'–देता है। एक रूप में विभिन्नता प्रकट होती है और इस विभिन्नता में एक नया सामंजस्य उत्पन्न होता है। अपनी बारी में यह सामंजस्य नयी धारणा बनता है और एक नयी प्रतिधारणा प्रकट हो जाती है। यह क्रम जारी रहता है। चूँकि यह सब कुछ बुद्धि के नेतृत्व में होता है, इसलिए सारा परिवर्तन, दीर्घ दृष्टि से, उन्नति का रूप लेता है। सारी गति प्रगति है।

'चेतन' या मूल तत्त्व पहले प्रकाशन में अचेतन जगत् (नेचर) का रूप ग्रहण करता है। यह जगत् नियमानुसार चलता है परन्तु इसे इस स्थिति का बोध नहीं होता। अन्य शब्दों में बुद्धि नेचर में व्याप्त तो है परन्तु सुप्त अवस्था में है। दूसरी मंजिल में बुद्धि जागरण में होती है; यह मानव मन के रूप में

व्यक्त होती है। तीसरी और अन्तिम मजिल में, 'नोशन' 'निरपेक्ष प्रत्यय' का रूप धारण करता है। वास्तव में निरपेक्ष आरम्भ से ही मौजूद होता है, परन्तु विभिन्न मजिलें तै करके, अन्त मे अपने विशुद्ध रूप को प्राप्त करता है। हेगल ने 'न्याय' 'जगत्-दर्शन' और 'मानव-दर्शन' पर पुस्तकें लिखीं। ये पुस्तकें तीनों मजिलों के बाबत उसके विचार प्रकट करती है। प्राकृत जगत् मे प्रत्यय (आइडिया) 'अपने आप में' है, 'मन' मे यह 'अपने लिए' है, आत्मा (स्पिरिट) मे यह 'अपने आप मे और अपने लिए' है। निरपेक्ष आत्मा ही है। भौतिक जगत् मे चेतना सुषुप्त होती है, मन में यह जागती है, आत्मा में बोध पूर्ण होता है।

४. कुछ उदाहरण

हेगल ने पक्ष, विपक्ष और समन्वय को सृष्टि-क्रम का तत्त्व बताया। उसका आशय स्पष्ट करने के लिए कुछ उदाहरण नीचे दिये जाते है। इन्हें राजनीति, नीति, अर्थशास्त्र और दर्शन मे लेगे।

(१) हाब्स ने कहा कि आरभ में व्यवस्था का पूर्ण अभाव था – प्रत्येक मनुष्य अन्य मनुष्यो का शत्रु था। हरएक दूसरो पर शासन करने के लिए उत्सुक था। यह अवस्था असह्य थी। इसमें अपने विनाश की शक्यता मौजूद थी। वह शक्यता प्रकट हुई और लोगो ने निश्चय किया कि सभी अधिकार एक मनुष्य को दे दिये जायँ। दूसरो पर अधिकार करने की चेष्टा छोडने के साथ लोग अपने ऊपर अधिकार छोडने पर भी उद्यत हो गये। लगर एक सीमा से दूसरी सीमा पर जा पहुँचा। अधिराज्य भी असह्य सिद्ध हुआ, और दोनो का समन्वय प्रजातन्त्र राज्य के रूप में व्यक्त हुआ।

(२) नीति में भोगवाद ने कहा कि व्यक्ति के लिए सुख-प्राप्ति का यत्न ही अकेला कर्त्तव्य है। विवेकवाद ने कहा कि नैतिक आचार मे अनुभूति का कोई स्थान ही नही। सपूर्णतावाद इन दोनो का समन्वय है इसके अनुसार अनुभूति न अकेला मूल्य है, न मूल्य-विहीन है, यह अच्छे जीवन मे एक आवश्यक अश है।

(३) अर्थशास्त्र मे सपादन की विधि एक प्रमुख प्रश्न है। एक तरीका यह है कि कुछ लोगो को खरीदने और बेचने का अधिकार हो। इसे एकाधिकार कहते है। इस व्यवस्था में दोष दीखते है और उनकी निवृत्ति के लिए बेरोक मुकाबले

का सहारा लिया जाता है। यह भी सन्तोषदायक सिद्ध नही होता और दोनो का समन्वय, एक या दूसरे रूप मे, उनका स्थान लेता है।

(४) नवीन काल मे विवेकवादियो ने मनन को सारे ज्ञान का स्रोत बताया, अनुभववादियो ने कहा कि सारा ज्ञान बाहर से आता है। काट का आलोचनवाद विवेकवाद और अनुभववाद का समन्वय है।

राजनीति, नीति, अर्थशास्त्र और दर्शन जीवन के पक्ष है। समस्त जीवन की बाबत कल्पित-कथा भी इस सिद्धान्त की ओर सकेत करती है। एक यूनानी कथा के अनुसार, आरभ मे पुरुष और स्त्री एक ही सयुक्त व्यक्ति थे। इस स्थिति मे, युक्त व्यक्ति को न खाने-पीने की, न पूजा की सूझती थी। देवता ने क्रोध मे युक्त व्यक्ति का विभाजन कर दिया और पुरुषो और स्त्रियो को अव्यवस्थित समूह मे फेंक दिया। इस विभाजन ने एक नयी असह्य स्थिति पैदा कर दी। सारे पुरुष-स्त्री समन्वय के यत्न मे लगे है—विवाह की इच्छा अपने बिछुड़े साथी का ढूंढना ही है।

५. इतिहास-विवेचन या दार्शनिक इतिहास

हेगल की पुस्तको मे 'तर्क' सब से महत्त्वपूर्ण है, 'सौंदर्यशास्त्र' कुछ लोगो की राय मे सब से अच्छी है, 'दार्शनिक इतिहास' सब से सुबोध है। 'दार्शनिक इतिहास' का विषय आम दिलचस्पी का विषय भी है। पाठको को हेगल के निकट लाने के लिए इस पुस्तक की बाबत कुछ कहना अनुचित न होगा।

यह पुस्तक दो नामो से प्रसिद्ध है। हेगल ने इसे 'दार्शनिक इतिहास' का नाम दिया, परन्तु यह वास्तव मे इतिहास का विवेचन है। इतिहास, जैसा हेगल कहता है, तीन प्रकार का होता है। पहले प्रकार का इतिहास, जिसे 'मौलिक विवरण' कहते है, घटनाओ को जैसी वे है, वर्णन कर देता है। यह तो जाहिर है कि यहा वर्णन करने वाला स्वय घटनाओ को देखता है और कैमरा की तरह उनके चित्रो को ग्रहण करता है। दूसरे प्रकार के इतिहास मे, लेखक प्रस्तुत सामग्री का प्रयोग करके आप एक चित्र तैयार करता है। ऐसे इतिहास को 'विचारगत इतिहास' कहते है। इतिहास की पुस्तको की एक बड़ी सख्या इस श्रेणी मे आती है। केवल विशेष घटनाओ को या सीमित समय की स्थिति को देखना है

और उसे स्पष्ट करने का यत्न करता है। इतिहास-लेखक यह भी कर सकता है कि वह मानव जाति की जीवन-क्रिया को अपने विवेचन का विषय बनाये और यह देखने का यत्न करे कि जो कुछ होता रहा है, वह विकास था, या घटनाओं की परम्परा थी, जिसका क्रम भिन्न हो सकता था। इस भेद को एक उदाहरण से स्पष्ट कर सकते हैं। एक समाचारपत्र मे एक पृष्ठ पर २० समाचार छपे हैं। सम्पादक ने इन्हे प्रकाशन के योग्य समझा है, परन्तु जिस क्रम मे इन्हें रखा है उससे भिन्न क्रम भी हो सकता था। उसी अक मे एक कहानी भी छपी है, जिसके बीस पाद हैं। इन पादो के क्रम को बदल दें, तो वाक्य और उनके शब्द तो बने रहेंगे, परन्तु कहानी नही रहेगी। कल्पना करे कि किसी उपन्यास के परिच्छेदो को एक अनपढ पुरुष बिलकुल नये क्रम मे रख देता है। ये परिच्छेद एक समूह तो होंगे परन्तु उपन्यास नही होंगे। हमारे सामने इस समय प्रश्न यह है कि मानव जाति का इतिहास समाचारो का सग्रह है, या उपन्यास अथवा नाटक से मिलता है। हेगल ने कहा कि सार्वभौम इतिहास एक विकास है, घटनाओ की पंक्ति या परम्परा ही नहीं।

यदि हम इस धारणा को स्वीकार करे तो इतिहास-लेखक के लिए प्रमुख प्रश्न यह जानना होता है कि इतिहास मे किसी विशेष दिशा में गति होती रही है या नही और यदि होती रही है तो वह कौनसी दिशा है। हेगल ने कहा था कि जगत् मे बुद्धि का शासन है, और मानव-यात्रा बुद्धि के नेतृत्व में हुई है। बुद्धि आत्म-सिद्धि को उद्देश्य बताती है। यह सिद्धि व्यक्ति के यत्न का फल होती है– कही से न दान म मिलती है, न खरीदी जा सकती है। यह सिद्धि स्वतन्त्रता का दूसरा नाम ही है। मानव-इतिहास का मर्म स्वाधीनता के लिए निरन्तर यत्न है– इसका क्षेत्र विस्तृत करने के लिए सघर्ष है। इस सघर्ष मे गति आगे की ओर ही जाती है। ससार उन्नति का क्षेत्र है परन्तु भोग का नाटकगृह नही।

इस वृद्धि के सम्बन्ध में तीन बातें विचारने की है–

(१) जो आत्मा (स्पिरिट) इस उत्थान का अधिष्ठान है, उसका स्वरूप क्या है?

(२) वह उत्थान के लिए किन साधनो को वर्त्तती है?

(३) आत्मा अन्त मे क्या स्थूल रूप धारण करती है?

आत्मा का तत्त्व अपने आप मे पर्याप्त होना है। इसी को स्वाधीनता कहते है।

प्राकृत जगत् मे शान्ति प्रधान है। बीज कली बनता है, कली मे फल व्यक्त होता है। वृक्ष अपने बढाव मे मजे मे झूमता और धूप सेकता प्रतीत होता है। मानव इतिहास सघर्ष से बनता है—आत्मा को अपने साथ ही युद्ध करना पडता है। मनुष्यो के उद्वेग प्रयुक्त होते है, और अपने आप को साकार बनाने मे तत्पर रहते है। हेगल इस अजीब क्रिया को एक उदाहरण से स्पष्ट करता है।

भवन बनाने में पहला पग उसका रग-रूप निश्चित करना है। इसके बाद आवश्यक सामग्री की आवश्यकता होती है। सामग्री के प्रयोग के लिए प्राकृतिक शक्तियो को बर्तना पडता है। अग्नि लोहे को पिघलाती है, वायु अग्नि को प्रचड करती है, पानी लकडी काटने के लिए यन्त्र के पहियो को चलाता है। जब भवन बनता है, तो वायु जिसने इसके बनाने मे सहायता दी थी, भवन मे घुसने नही पाती, वर्षा भी बाहर रोक दी जाती है, और अग्नि के आक्रमण से बचने का भी उपाय होता है। इसी तरह, मानव प्रकृति के उद्वेग अपने आप को तृप्त करते है, सघर्ष होता है, और इसके फलस्वरूप, उद्वेग अपने विरुद्ध ही न्याय और व्यवस्था को स्थापित कर देते है।

आत्मा सिद्धि के लिए महापुरुषो का विशेष प्रयोग करती है। वे लोग उन्नति के लिए काम करते है, अपने वैयक्तिक हितो के लिए नही। वे न अपने सुख के लिए यत्न करते है, न उन्हे यह सुख मिलता है। सिकन्दर की तरह वे शीघ्र चल देते है, जूलियस सीजर की तरह मार डाले जाते है, नेपोलियन की तरह देश-निकाले के बाद कैद किये जाते है। परन्तु जिस काम के वे योग्य थे, वह काम आत्मा उनसे ले लेती है।

जो कुछ बाहर बडे पैमाने पर समाज मे होता है, वही छोटे पैमाने पर व्यक्ति मे होता है। बच्चा निर्दोष होता है और हम उसकी निर्दोषता की प्रशसा करते है, परन्तु इस निर्दोषता और सदाचार मे बहुत बडा अन्तर है। यौवन के आने पर यह निर्दोषता भग होने लगती है और व्यक्ति को अपनी शक्ति को जाच करने का अवसर मिलता है। उसे अपने विरुद्ध लडना पडता है। इस युद्ध मे विजयी होना ही सदाचार है, लडने से पहले तो मनुष्य पशु-स्तर पर ही था। नैतिक उत्थान में पक्ष, विपक्ष और समन्वय निर्दोषता, पतन और पुन [illegible] रूप मे व्यक्त होते है।

उन्नति की यात्रा मे आत्मा अन्त मे राष्ट्र का रूप गहण करती है। राष्ट्र नैतिक नथ्य है। किसी राष्ट्र की स्थिति को ममझने के लिए हमें देखना होता है कि उसमें स्वाधीनता की स्थिति क्या है। जैमा ऊपर कह चुके है, स्वाधीनता ही आत्मा का मार है।

हेगल मानव जाति के इतिहास मे तीन प्रमुख युग देखता है। पहले युग में स्वाधीनता का पूर्ण अभाव न था, परन्तु वह केवल एक मनुष्य मे केन्द्रित थी। पूर्व के देशो में यह स्थिति थी यहाँ केवल राजा स्वाधीन था, अन्य सभी पराधीन थे। दूसरी मजिल में, कुछ लोग स्वाधीन थे। यह स्थिति यूनान और रोम में थी। यूनान के राज्यो में प्रजातन्त्र राज्य था। नागरिक इकट्ठे होकर निर्णय कर लेते थे, परन्तु नगरो मे रहनेवाले सभी 'नागरिक' न थे। स्वाधीन नागरिको के साथ उनसे अधिक मख्या मे दास भी मौजूद थे। स्त्रियाँ और उच्च दो वर्गो के अतिरिक्त अन्य वर्गो के पुरुष भी नागरिकता के अधिकार से वचित थे। तीसरी मजिल में, स्वाधीनता का अधिकार सबके लिए है। ऐसी व्यापक स्वाधीनता का उज्ज्वल उदाहरण प्रशिया में मिलता है। हेगल ने अपने सिद्धान्त की बाबत कहा कि वह दार्शनिक विवेचन में अन्तिम शब्द है, प्रशिया के शासन की बाबत कहा कि वह राजनीतिक उन्नति की पराकाष्ठा है। अपनी बुद्धि की बाबत तो बहुतेरे लोग ऐसा ही ममझते हैं, परन्तु अपन समय के प्रशिया की बाबत जो दावा हेगल ने किया, वह उसकी देशभक्ति थी या शासन-भक्ति ही थी ?

यह तो स्पष्ट है कि हेगल ऐसा कहते हुए अपने सिद्धान्त के मौलिक पक्ष को भूल गया। हेगल का मत था कि—गति कही रुकती नही, यह निरन्तर जारी रहती है। जब 'पक्ष' और 'विपक्ष' के योग से 'समन्वय' प्रकट होता है तो वह समन्वय एक नया पक्ष बन जाता है। चूंकि यह सब कुछ विवेक के नेतृत्व मे होता है, कोई स्थिति अनावश्यक नही होती। दूसरी ओर किसी स्थिति का अधिकार नही होता कि वह डेरा डाले रहे। जब इसका काम पूरा हो जाता है तो इसके टिके रहने का कोई अर्थ नही। बुराई वह भलाई है जो, अपना समय बीतने पर, चल नही देती। हेगल किसी विशेष स्थिति की बाबत यह नही बताता, न कोई और निश्चय मे बता सकता है, कि कब उसका समय बीत चुकता है। जीवन में सघर्ष होता रहता है। एक दल वर्तमान स्थिति को कायम रखना चाहता है, दूसरा इसे समाप्त करके नयी स्थिति कायम करना चाहता है। दोनो यह मानते है कि

कोई स्थिति ऐसी नही, जिसमे कभी भी परिवर्तन की आवश्यकता न होगी। एक दल कहता है कि परिवर्तन का समय आ गया है, दूसरा कहता है, अभी नही आया। हेगल के सिद्धान्त को दोनो दलो ने अपना सहारा बनाया। क्रान्तिकारियों ने कहा–'हेगल कहता है कि परिवर्तन जीवन का सार है, पूंजीवाद का समय बीत चुका है–अब इसे ठहरा रहना नही चाहिये।' रूस का जार और उसके भक्त कहते थे–'हेगल कहता है कि मानव की उन्नति मे हर एक स्थिति काम की चीज है, जो कुछ विद्यमान है, उसका मूल्य है, नही तो इसका आविर्भाव ही न होता।'

दूर क्यो जायें, निकट भी उदाहरण मिलते है। भारत में स्वाधीनता के लिए संघर्ष हुआ। अंग्रेज कहते थे–'स्वाधीनता तुम्हारा अधिकार है, तुम्हे मिलेगी, परन्तु इसका समय तो आने दो', भारतीय कहते थे–'वह समय तो कबका गुजर चुका है।' युवको मे अनुशासन की कमी का हर ओर वर्णन होता है। नवयौवन और यौवन के बीच के ५-६ वर्ष विशेष महत्त्व के होते है। नवयुवक समझता है, समय आ गया है कि मै अपना शासन अपने हाथ मे लूं, उसके माता पिता और अध्यापक ख्याल करते है कि काल उतनी तेज़ी से नही चलता, जितनी तेज़ी से चलता उसे दिखाई देता है।

५. भाव, अभाव और अस्तित्व

भाव और अभाव का विवाद प्राचीन यूनान मे एक प्रमुख विवाद था। यह विवाद परिवर्तन के साथ संबद्ध है, और 'एक और अनेक', 'स्थिरता और अस्थिरता' को भी अपना विषय बनाता है।

पार्मेनाइडीज ने देखा कि सारे पदार्थ निरन्तर परिवर्तन मे है। जो कुछ अस्थिर हो, उसका यथार्थ ज्ञान संभव नही। उसने सत् को जो व्यापक अस्थिरता के नीचे स्थिर है, जानना चाहा। उसका मौलिक विचार यह था कि अभाव से भाव की उत्पत्ति नही हो सकती। सत्ता के लिए भूत, वर्तमान और भविष्य का भेद नही, यह अनादि और अनन्त है। इसका विच्छेद भी नही हो सकता, क्योंकि इसके अतिरिक्त इसे तोडनेवाला कुछ है ही नही। इसे 'यह' या 'वह' भी नही कह सकते, इसका एकमात्र गुण इसका होना है। इसी विचार के अनुसार, परिवर्तन के अस्तित्व से इनकार किया गया। तीर क से ख तक जाता नही, क और ख के बीच अगणित स्थानो पर स्थित होता है।

इसके विरुद्ध हिरैक्लिटस ने कहा कि सारी सत्ता परिवर्तन मे ही है स्थिरता हमारी कल्पना है। मनुष्य का शरीर स्थिर दीखता है, परन्तु इसके घटको मे कुछ प्रति क्षण विनष्ट होते हैं और कुछ नये उसका भाग बनते हैं। इन घटको में भी स्थिरता नहीं, हर एक मे निरन्तर परिवर्तन हो रहा है। प्रत्येक वस्तु भाव और अभाव का मेल है, इसके अस्तित्व का अर्थ ही यह है कि यह एक साथ 'है' और 'नहीं' है।

हेगल ने कहा कि भाव मे ही अभाव विद्यमान है, पहले अव्यक्त होता है, पीछे व्यक्त हो जाता है। फिर इनके पुन मिलाप मे पदार्थो का अस्तित्व बनता है। हेगल ने अपने सूत्र के प्रयोग मे इस पुराने विवाद को समाप्त किया।

पन्द्रहवाँ परिच्छेद

शापनहावर और नीत्शे

प्लेटो और अरस्तू के साथ एथेन्स की प्रतिष्ठा समाप्त हो गयी। काट और हेगल ने जर्मनी को जिन ऊँचाइयो तक पहुँचा दिया, वह उनके पीछे उन ऊँचाइयो पर स्थिर नही रह सकी। वर्त्तमान अध्याय मे हम शापनहावर और नीत्शे का वर्णन करेगे। ये काट और हेगल की कोटि के विचारक न थे, परन्तु ये भी मानव विचारो पर अपनी छाप लगा गये है।

अन्य विचारको की तरह काट और हेगल दोनो ने दार्शनिक विवेचन मे बुद्धि को महत्त्व का स्थान दिया था। काट के विचारानुसार, सत्य-ज्ञान बुद्धि के प्रयोग से ही प्राप्त होता है, हेगल के अनुसार विवेक सत्ता का तत्त्व है। 'जो कुछ विवेकमय है, वह वास्तविक है जो कुछ वास्तविक है वह विवेकमय है।' शापनहावर और नीत्शे दोनो ने महत्त्व का स्थान बुद्धि को नही, अपितु प्रयत्न और शक्ति को दिया। उन दोनो मे भी भेद था, जिसे हम अभी देखेगे।

(१) शापनहावर

१ व्यक्तित्व

आर्थर शापनहावर (१७८८–१८६०) डैनजिग मे पैदा हुआ। उसका पिता एक सफल व्यापारी था और माता एक योग्य लेखिका थी। यौवन मे उसने अपने कुछ मित्रो के साथ पर्याप्त समय इंग्लैण्ड और फ्रास मे गुजारा और दोनो देशो की भाषाओ तथा साहित्य मे अच्छी योग्यता प्राप्त कर ली। १८०९ मे वह गाटिंगन विश्वविद्यालय मे दाखिल हुआ और उसने अपने प्रोफेसर के परामर्श पर प्लेटो तथा काट पर अपना ध्यान केन्द्रित कर दिया। १८११ मे वह बर्लिन मे फ़ीक्टे के पास पहुँचा, परन्तु उसकी शिक्षा से सन्तुष्ट न हुआ। १८१३ मे सेना

विश्वविद्यालय से एक निबन्ध के आधार पर डाक्टर की उपाधि प्राप्त की। इसके बाद कुछ समय के लिए वेमर में गैटे के पास रहा। यही उसने वेदान्त का भी कुछ अध्ययन किया और भारतीय विचारो का प्रशसक बन गया। बाद मे तो वह सोने से पहले, उपनिषदो का कुछ पाठ किया करता था।

१८१४ मे १८१८ तक ड्रेसडन में रहा और वही उसने अपनी पुस्तक 'विश्व प्रयत्न और विचार के रूप मे' लिखी। प्रकाशक को हस्तलिपि के साथ एक पत्र भेजा, जिसमें लिखा कि जब कोई पुरुष कोई बडी पुस्तक लिखता है, तो जनता के स्वागत और आलोचको के प्रतिकूल आलोचन की इतनी ही परवाह करता है, जितनी स्वस्थ-चित्त मनुष्य पागलखाने में पागलो के कटु वचनो की करता है। १५ वर्ष के बाद प्रकाशक ने उसे लिखा कि पुस्तको का बडा भाग रद्दी में बेच दिया गया है।

बर्लिन में उसे प्राइवेट अध्यापक का पद यूनिवर्सिटी में मिला, परन्तु वह जल्दी ही जाता रहा। वह हेगल को मूढ समझता था और हेगल जर्मनी के दार्शनिक आकाश पर छाया हुआ था। १८३१ मे बर्लिन में हैजा पडा, और हेगल और शापनहावर दोनो वहाँ से चले गये। हेगल तो लौट आया और हैजा का शिकार हो गया, शापनहावर ने जीवन के शेष २९ वर्ष फ्रैंकफर्ट के एक होटल में व्यतीत किये। वहाँ सफेद रग का एक कुत्ता उसका अकेला बन्धु था। शापनहावर ने उसे 'आत्मा' का नाम दिया था, कुछ लोग उसे 'छोटा शापनहावर' कहते थे। वहाँ कुछ और पुस्तकें लिखी, और लोगो ने अनुभव किया कि उन्होंने एक बडे दार्शनिक को पहचाना न था। १८६० में एक प्रात सेविका ने उसे काफी दी, उसने पी। एक घटे के बाद सेविका ने देखा कि शापनहावर कुर्सी पर बैठा है, परन्तु वह मृत शापनहावर था। यह मृत्यु उसकी आशा के अनुकूल थी।

२ शापनहावर का दृष्टिकोण

शापनहावर के कमरे में दो प्रतिमाएँ थी—एक काट की, दूसरी गौतम बुद्ध की। विशुद्ध विवेचन में वह काट के प्रभाव मे था, जीवन के मूल्य की बाबत उसका दृष्टिकोण बुद्ध के दृष्टिकोण से मिलता था। शापनहावर नवीन काल का सबसे बडा अभद्रवादी समझा जाता है। लाइबनिज ने कहा था कि 'विद्यमान

दुनिया अच्छी से अच्छी संभव दुनिया है।' शापनहावर को इसमें बुराई के अतिरिक्त कुछ दिखाई नहीं दिया। आम स्थिति पर मनन भी इस नतीजे पर पहुँचने का कारण हुआ होगा, परन्तु प्रमुख कारण तो उसकी अपनी स्थिति थी। वह १७ वर्ष का था कि उसका पिता नहर में गिर पड़ा और तुरन्त डूब गया। आम ख्याल यह था कि उसने अपनी इच्छा से अपनी पत्नी को विधवा बना दिया। नयी विधवा सुन्दर और शौकीन युवती थी। वह वेमर में रहने चली गयी। वहा भोगविलास के सारे सामान मौजूद थे। माँ और बेटा दोनों एक दूसरे से घृणा करते थे। शापनहावर ने एक बार उससे मिलने की इच्छा की तो उसने लिखा–'मैं तुम्हारे कुशल का समाचार तो सुनना चाहती हूँ, परन्तु अपनी आँखों से देखना नहीं चाहती। तुम असह्य हो, मत आओ'। २४ वर्ष माता और पुत्र एक दूसरे से न मिले। माता तो मर गयी परन्तु बेटे के जीवन का कड़ुआपन बना रहा। इस तजुर्बे के बाद शापनहावर के लिए संभव ही न था कि वह विवाह की बाबत सोचता। उसने २९ वर्ष एक होटल में बिता दिये। यह तो घरेलू जीवन की हालत थी। बाहर की दुनिया में भी स्थिति ऐसी ही थी। वह समझता था कि कांट और उसके बीच कोई दार्शनिक नहीं हुआ। किसी विश्वविद्यालय में उसके लिए स्थान न था और उसकी प्रमुख पुस्तक रद्दी के भाव बेची गयी। जब अन्त में उसे सम्मान प्राप्त हुआ तो बुढ़ापे ने उसका रस नष्ट कर दिया था। ऐसे पुरुष के लिए अभद्रवादी होना स्वाभाविक ही था।

३. 'विश्व विचारक के रूप में'

विश्व के रूप की बाबत, प्रकृतिवाद और अध्यात्मवाद में दृष्टिकोण का मौलिक भेद है। प्रकृतिवाद के अनुसार जड़ प्रकृति में शक्ति है कि अपने परिवर्तन में जीवन और चेतना को पैदा कर दे। अध्यात्मवाद के अनुसार प्रकृति मानव विचारों के अतिरिक्त कुछ है ही नहीं, यह किसी अन्य वस्तु को पैदा क्या करेगी? शापनहावर अध्यात्मवाद का समर्थक है। प्रकृतिवाद कहता है—'प्रकृति पर चिन्तन करो, तुम्हें इसमें चेतना की झलक दिखाई देगी।' शापनहावर कहता है—'यहाँ चिन्तन तो पहले ही आ गया है, पीछे ज्ञात होने का प्रश्न ही नहीं उठता।'

प्रकृति का तत्त्व कर्तृत्व में है। किसी प्राकृत पदार्थ के अस्तित्व का अर्थ यही है कि वह दूसरे पदार्थों पर प्रभाव डालता है और दूसरे पदार्थ उस पर प्रभाव

विश्वविद्यालय से एक निवन्ध के आधार पर डाक्टर की उपाधि प्राप्त की। इसके वाद कुछ समय के लिए वेमर में गैटे के पास रहा। यही उसने वेदान्त का भी कुछ अध्ययन किया और भारतीय विचारो का प्रशसक वन गया। वाद मे तो वह सोने से पहले, उपनिपदो का कुछ पाठ किया करता था।

१८१४ मे १८१८ तक ड्रेसडन में रहा और वही उसने अपनी पुस्तक 'विश्व प्रयत्न और विचार के रूप में' लिखी। प्रकाशक को हस्तलिपि के साथ एक पत्र भेजा, जिममें लिखा कि जव कोई पुरुप कोई वडी पुस्तक लिखता है, तो जनता के स्वागत और आलोचको के प्रतिकूल आलोचन की इतनी ही परवाह करता है, जितनी स्वस्थ-चित्त मनुप्य पागलखाने में पागलो के कटु वचनो की करता है। १५ वर्प के वाद प्रकाशक ने उसे लिखा कि पुस्तको का वडा भाग रद्दी में वेच दिया गया है।

वर्लिन में उसे प्राइवेट अध्यापक का पद यूनिवर्सिटी में मिला, परन्तु वह जल्दी ही जाता रहा। वह हेगल को मूढ समझता था और हेगल जर्मनी के दार्शनिक आकाश पर छाया हुआ था। १८३१ मे वर्लिन में हैजा पडा, और हेगल और शापनहावर दोनो वहाँ से चले गये। हेगल तो लौट आया और हैजा का शिकार हो गया, शापनहावर ने जीवन के शेप २९ वर्प फ्रैंकफर्ट के एक होटल में व्यतीत किये। वहाँ सफेद रग का एक कुत्ता उसका अकेला वन्धु था। शापनहावर ने उसे 'आत्मा' का नाम दिया था, कुछ लोग उसे 'छोटा शापनहावर' कहते थे। वहाँ कुछ और पुस्तकें लिखी, और लोगो ने अनुभव किया कि उन्होने एक वडे दार्शनिक को पहचाना न था। १८६० में एक प्रात सेविका ने उसे काफी दी, उसने पी। एक घटे के वाद सेविका ने देखा कि शापनहावर कुर्सी पर वैठा है, परन्तु वह मृत शापनहावर था। यह मृत्यु उसकी आशा के अनुकूल थी।

२ शापनहावर का दृष्टिकोण

शापनहावर के कमरे में दो प्रतिमाएँ थी—एक काट की, दूसरी गौतम वुद्ध की। विशुद्ध विवेचन में वह काट के प्रभाव मे था, जीवन के मूल्य की वावत उसका दृप्टिकोण वुद्ध के दृप्टिकोण से मिलता था। शापनहावर नवीन काल का सवमे वडा अभद्रवादी समझा जाता है। लाइवनिज ने कहा था कि 'विद्यमान

दुनिया अच्छी से अच्छी सम्भव दुनिया है।' शापनहावर को इसमें बुराई के अतिरिक्त कुछ दिखाई नहीं दिया। आम स्थिति पर मनन भी इस नतीजे पर पहुँचने का कारण हुआ होगा, परन्तु प्रमुख कारण तो उसकी अपनी स्थिति थी। वह १७ वर्ष का था कि उसका पिता नहर में गिर पड़ा और तुरन्त डूब गया। आम ख्याल यह था कि उसने अपनी इच्छा से अपनी पत्नी को विधवा बना दिया। नयी विधवा सुन्दर और शौकीन युवती थी। वह वेमर में रहने चली गयी। वहाँ भोगविलास के सारे सामान मौजूद थे। माँ और बेटा दोनों एक दूसरे से घृणा करते थे। शापनहावर ने एक बार उससे मिलने की इच्छा की तो उसने लिखा—'मैं तुम्हारे कुशल का समाचार तो सुनना चाहती हूँ, परन्तु अपनी आँखों से देखना नहीं चाहती। तुम असह्य हो मत आओ'। २४ वर्ष माता और पुत्र एक दूसरे से न मिले। माता तो मर गयी परन्तु बेटे के जीवन का कड़आपन बना रहा। इस तजुर्बे के बाद शापनहावर के लिए सभव ही न था कि वह विवाह की बाबत सोचता। उसने २९ वर्ष एक होटल में बिता दिये। यह तो घरेलू जीवन की हालत थी। बाहर की दुनिया में भी स्थिति ऐसी ही थी। वह समझता था कि काट और उसके बीच कोई दार्शनिक नहीं हुआ, किसी विश्वविद्यालय में उसके लिए स्थान न था और उसकी प्रमुख पुस्तक रद्दी के भाव बेची गयी। जब अन्त में उसे सम्मान प्राप्त हुआ तो बुढ़ापे ने उसका रस मर्द कर दिया था। ऐसे पुरुष के लिए अभद्रवादी होना स्वाभाविक ही था।

३ 'विश्व विचारक के रूप में'

विश्व के रूप की बाबत, प्रकृतिवाद और अध्यात्म वाद में दृष्टिकोण का मौलिक भेद है। प्रकृतिवाद के अनुसार जड़ प्रकृति में शक्ति है कि अपने परिवर्तन से जीवन और चेतना को पैदा कर दे। अध्यात्मवाद के अनुसार प्रकृति मानव विचारों से अतिरिक्त कुछ है ही नहीं यह किसी अन्य वस्तु को पैदा क्या करेगी?' शापनहावर अध्यात्मवाद का समर्थक है। प्रकृतिवाद कहता है—'प्रकृति पर चिन्तन करो, तुम्हें इसमें चेतना की झलक दिखाई देगी।' शापनहावर कहता है—'यह चिन्तन तो पहले ही आ गया है, पीछे व्यक्त होने का प्रश्न ही नहीं उठता।'

प्रकृति का तत्त्व कर्तृत्व में है। किसी प्राकृत पदार्थ के अस्तित्व का अर्थ यही है कि वह दूसरे पदार्थों पर प्रभाव डालता है और दूसरे पदार्थ उस पर प्रभाव

डालते हैं। कांट ने कहा था—'प्रकृति वह वस्तु है जो अवकाश मे स्थान-परिवर्तन कर सकती है।' स्थान-परिवर्तन या गति काल में हो सकती है—यह देश और काल का सयोग ही है। गति ज्ञान का विषय है। ज्ञाता के बिना ज्ञेय का चिन्तन ही नही हो सकता। प्रकृति के मुकाबिले, आन्तरिक दुनिया मे बुद्धि है, जिसकी अकेली प्रक्रिया कर्त्तृत्व को जानना है। इन्द्रियो को गुणो का बोध होता है, इस बोध को सवेदन कहते है। बुद्धि इन बोधो को मिलाकर वस्तु-ज्ञान देती है, इसे प्रत्यक्षीकरण कहते हैं। स्मरण और कल्पना भी बुद्धि की क्रियाएँ है। पशु स्तर पर इनकी सभावना है। मनुष्य की बुद्धि विवेचन भी कर सकती है।

प्राकृत पदार्थो मे एक पदार्थ—हमारा शरीर—ऐसा है, जिसका ज्ञान स्पष्ट होता है, अन्य पदार्थो का ज्ञान शरीर के किसी अग के प्रयोग पर निर्भर होता है। अन्य पदार्थो को हम देखने, छूने पर जान सकते है, अपने शरीर की बाबत जानने के लिए किसी बाहरी सहायता की आवश्यकता नही होती।

कारण-कार्य सबन्ध प्रकटनो मे होता है। ज्ञान मे ज्ञाता और ज्ञान के विषय युक्त होते हैं। प्रकृतिवाद दोनो को अलग करता है, और प्रकृति से सब कुछ निकालता है, फीखटे दोनो को अलग करके, सब कुछ ज्ञाता से निकालता है। सन्देहवाद इन दोनो के भेद का लाभ उठाकर ज्ञान की सभावना से ही इनकार करता है। असन्दिग्ध तथ्य तो ज्ञान या विचार है, और यही दुनिया है।

४ विश्व प्रयत्न के रूप मे

शापनहावर की सम्मति में बुद्धि का सार भी प्रयत्न में है। मनोविज्ञान में प्रयत्न का अर्थ ऐसा उद्योग है जो किसी नियत प्रयोजन की सिद्धि के लिए किया जाता है। शापनहावर सकल्प के अतिरिक्त अन्य क्रियाओ को भी इसके अन्तर्गत ले आता है। मनुष्य मे यह क्रिया इच्छापूर्त्ति के लिए भी होती है, पशु आगे से आकृष्ट नही होते, प्राकृत प्रवृत्तियो से धकेले जाते हैं। वनस्पति की हालत मे ये प्रवृत्तियाँ भी नही होती, वह आघात होने पर उपयोगी प्रक्रिया कर देती है। जड प्रकृति में हम शक्ति को ताप, प्रकाश, आकर्षण, बिजली आदि अनेक रूपो में देखते है। कुछ वैज्ञानिक कहते है कि प्रयत्न भी एक प्रकार की शक्ति है, शापनहावर कहता है कि प्राकृतिक शक्ति भी अचेतन प्रयत्न है।

प्रयत्न चेतन और अचेतन है। चेतन प्रयत्न में भी विवेक-विहीनता प्रमुख है। व्यापक प्रयत्न नेत्रहीन शक्ति है। सबसे ऊँचे स्तर पर यह मनुष्य के संकल्प में व्यक्त होती है। अन्धी शक्ति से जो कुछ आशा की जा सकती थी, वही इसकी क्रिया में हर ओर दिखाई देता है। मनुष्यों में बुद्धिमान् पहले भी इनेगिने थे, अब भी इनेगिने हैं। जो कुछ वे पहले कहते थे, वही अब भी कहते हैं। बहुसंख्या पहले की तरह अब भी मूर्खों की है, और पहले की तरह अब भी वे अकल की बात नहीं सुनते। जिन वस्तुओं की कोई कीमत नहीं, उनके पीछे पागलों की तरह लगे हैं।

व्यापक शक्ति तो एक ही है, यह थोड़े काल के लिए यहाँ और वहाँ, इस रूप में और उस रूप में, व्यक्त होती है और फिर लुप्त होती है। मनुष्य अज्ञान में व्यक्ति के पैदा होने पर बाजे बजाते हैं, उसकी मृत्यु पर रोते हैं। दोनों प्रकार का व्यवहार मूर्खता है। सर्वोत्तम गति तो यह है कि आने जाने का झगड़ा ही उठ जाय।

५ शापनहावर का अभद्रवाद

जीवन में अनेक क्लेश हैं, बुद्ध ने ठीक कहा था कि जीवन दुःखमय ही है। जन्म दुःख में होता है, मृत्यु दुःख में होती है, और बीच में जीवन दुःख में गुजरता है। सब लोग भट्ठी में पड़े हैं, भेद इतना ही है कि कोई मध्य में भुना जा रहा है, कोई किनारे के निकट पक रहा है।

कई पश्चिमी विचारकों को कुछ आश्चर्य होता है कि प्राचीन भारत में स्वर्ग का चित्र तो खींचा गया था, नरक की बाबत विवेचन नहीं हुआ। शापनहावर ने इस स्थिति का एक सरल समाधान देखा। वह कहता है कि पुराने हिन्दू इस दुनिया को ही नरक के रूप में देखते थे, किसी अन्य नरक की कल्पना काहे को करते? वह उपनिषदों को इसलिए पसन्द करता था कि ये भी अभद्रवाद का समर्थन करते हैं। बुद्ध ने जीवन का मर्म समझा था। जैसा हम कह चुके हैं, कांट और बुद्ध की प्रतिमाएँ शापनहावर के कमरे की शोभा थीं।

जीवन बुरा है, इससे चिपटे रहने की इच्छा उससे भी बुरी है। जो कुछ हम प्राप्त कर सकते हैं, उससे बहुत अधिक प्राप्त करना चाहते हैं। जब कुछ प्राप्त होता है तो हम उससे उकताने लगते हैं और किसी अन्य वस्तु के पीछे भटकने लगते हैं। सारा जीवन दुःख और उकताने में बीत जाता है। कुछ थोड़े

डालने हैं। काट ने कहा था–'प्रकृति वह वस्तु है जो अवकाश मे स्थान-परिवर्तन कर सकती है।' स्थान-परिवर्तन या गति काल मे हो सकती है–यह देश और काल का सयोग ही है। गति ज्ञान का विषय है। ज्ञाता के बिना ज्ञेय का चिन्तन ही नहीं हो सकता। प्रकृति के मुकाबिले, आन्तरिक दुनिया मे बुद्धि है, जिसकी अकेली प्रक्रिया कर्त्तृत्व को जानना है। इन्द्रियो को गुणो का बोध होता है, इस बोध को सवेदन कहते हैं। बुद्धि इन बोधो को मिलाकर वस्तु-ज्ञान देती है, इसे प्रत्यक्षीकरण कहते हैं। स्मरण और कल्पना भी बुद्धि की क्रियाएँ हैं। पशु स्तर पर इनकी सभावना है। मनुष्य की बुद्धि विवेचन भी कर सकती है।

प्राकृत पदार्थो मे एक पदार्थ---हमारा शरीर---ऐसा है, जिसका ज्ञान स्पष्ट होता है, अन्य पदार्थो का ज्ञान शरीर के किसी अग के प्रयोग पर निर्भर होता है। अन्य पदार्थो को हम देखने, छूने पर जान सकते हैं, अपने शरीर की बाबत जानने के लिए किसी बाहरी सहायता की आवश्यकता नही होती।

कारण-कार्य सबन्ध प्रकटनो में होता है। ज्ञान मे ज्ञाता और ज्ञान के विषय युक्त होते हैं। प्रकृतिवाद दोनो को अलग करता है, और प्रकृति से सब कुछ निकालता है, फीखटे दोनो को अलग करके, सब कुछ ज्ञाता से निकालता है। सन्देहवाद इन दोनो के भेद का लाभ उठाकर ज्ञान की सभावना से ही इनकार करता है। असन्दिग्ध तथ्य तो ज्ञान या विचार है, और यही दुनिया है।

४ विश्व प्रयत्न के रूप मे

शापनहावर की सम्मति मे बुद्धि का सार भी प्रयत्न में है। मनोविज्ञान मे प्रयत्न का अर्थ ऐसा उद्योग है जो किसी नियत प्रयोजन की सिद्धि के लिए किया जाता है। शापनहावर सकल्प के अतिरिक्त अन्य क्रियाओ को भी इसके अन्तर्गत ले आता है। मनुष्य मे यह क्रिया इच्छापूर्ति के लिए भी होती है, पशु आगे से आकृष्ट नही होते, प्राकृत प्रवृत्तियो से धकेले जाते हैं। वनस्पति की हालत मे ये प्रवृत्तियाँ भी नही होती, वह आघात होने पर उपयोगी प्रतिक्रिया कर देती है। जड प्रकृति में हम शक्ति को ताप, प्रकाश, आकर्षण, बिजली आदि अनेक रूपो मे देखते हैं। कुछ वैज्ञानिक कहते हैं कि प्रयत्न भी एक प्रकार की शक्ति है, शापनहावर कहता है कि प्राकृतिक शक्ति भी अचेतन प्रयत्न है।

प्रयत्न चेतन और अचेतन है। चेतन प्रयत्न में भी विवेक-विहीनता प्रमुख है। व्यापक प्रयत्न नेत्रहीन शक्ति है। सबसे ऊँचे स्तर पर यह मनुष्य के संकल्प में व्यक्त होती है। अन्धी शक्ति से जो कुछ आशा की जा सकती थी, वही इसकी क्रिया में हर ओर दिखाई देता है। मनुष्यों में बुद्धिमान् पहले भी इनेगिने थे, अब भी इनेगिने हैं। जो कुछ वे पहले कहते थे, वही अब भी कहते हैं। बहुसंख्या पहले की तरह अब भी मूर्खों की है, और पहले की तरह अब भी वे अक्ल की बात नहीं सुनते। जिन वस्तुओं की कोई कीमत नहीं, उनके पीछे पागलों की तरह लगे हैं।

व्यापक शक्ति तो एक ही है यह थोड़े काल के लिए यहा और वहा, इस रूप में और उस रूप में व्यक्त होती है और फिर लुप्त होती है। मनुष्य अज्ञान में व्यक्ति के पैदा होने पर बाजे बजाते हैं, उसकी मृत्यु पर रोते हैं। दोनों प्रकार का व्यवहार मूर्खता है। सर्वोत्तम गति तो यह है कि आने जाने का झगड़ा ही उठ जाय।

५. शापनहावर का अभद्रवाद

जीवन में अनेक क्लेश हैं, बुद्ध ने ठीक कहा था कि जीवन दुःखमय ही है। जन्म दुःख में होता है, मृत्यु दुःख में होती है, और बीच में जीवन दुःख में गुजरता है। सब लोग भट्ठी में पड़े हैं, भेद इतना ही है कि कोई मध्य में भुना जा रहा है, कोई किनारे के निकट पक रहा है।

कई पश्चिमी विचारकों को कुछ आश्चर्य होता है कि प्राचीन भारत में स्वर्ग का चित्र तो खींचा गया था नरक की बाबत विवेचन नहीं हुआ। शापनहावर ने इस स्थिति का एक सरल समाधान देखा। वह कहता है कि पुराने हिन्दू इस दुनिया को ही नरक के रूप में देखते थे, किसी अन्य नरक की कल्पना काहे को करते? वह उपनिषदों को इसलिए पसन्द करता था कि ये भी अभद्रवाद का समर्थन करते हैं। बुद्ध ने जीवन का मर्म समझा था। जैसा हम कह चुके हैं, काण्ट और बुद्ध की प्रतिमाएँ शापनहावर के कमरे की शोभा थीं।

जीवन बुरा है, इससे चिपटे रहने की इच्छा इससे भी बुरी है। जो कुछ हम प्राप्त कर सकते हैं, उससे बहुत अधिक प्राप्त करना चाहते हैं। जब कुछ प्राप्त होता है तो हम उससे उकताने लगते हैं और किसी अन्य वस्तु के पीछे भटकने लगते हैं सारा जीवन दुःख और उकताने में बीत जाता है। बुद्धि सौन्दर्य

तो है, परन्तु नेत्रहीन प्रयत्न उसकी चलने नही देता। बुद्धि की मानें तो कड़ए तजुर्बे से सीख कर क्लेश को स्थायी न वनायें, परन्तु प्रवृत्ति ऐसा करने नही देती ✓ कुदरत यौवन में स्त्री को आकर्पण दे देती है और पुरुप की वुद्धि पर परदा डाल देती है। चल देने से पहले, मनुष्य अन्य मनुष्यो को पैदा कर देता है।

आत्महत्या को कुछ लोग रोग का इलाज समझते है, परन्तु जितना समय दो आत्महत्याओ के बीच गुजरता है, उतने में सहस्रो की वृद्धि हो जाती है। वुद्ध ने ठीक समझा था कि जीवन का उद्देश्य निर्वाण या जीवन की निरपेक्ष ममाप्ति है। इसका एक मात्र उपाय यह है कि सन्तानोत्पत्ति वन्द हो जाय।

जब तक बुद्धि अन्वे प्रयत्न के मुकावले मे अशक्त है, जीवन-व्यापार मे हम क्या कर सकते है ?

शापनहावर के विचार मे साधारण स्तर पर नीति का आदेश यही है कि जहाँ तक वन पडे, दुख की मात्रा को कम करने का यत्न करें। ऊँचे स्तर पर, सर्वोत्तम भावना यह है कि जीवन की इच्छा ही न रहे।

मेधावी पुरुप का चिह्न यही होता है कि उसमे इच्छाएँ वहुत निर्वल होती है और मनन प्रवल होता है।

शापनहावर ने कहा है कि मनुष्य को योग्यता माता से प्राप्त होती है और चरित्र पिता से प्राप्त होता है। उसकी माता समझती थी कि उसकी वुद्धि का वहुत थोडा अश उसके पुत्र को पहुँचा, शापनहावर ने एक वार उसे कहा कि कोई उसे याद करेगा, तो आर्थर की माता होने के कारण ही करेगा। पिता की व्यावहारिक सूझ-वूझ का पर्याप्त अश उसे मिला। जो सम्पत्ति उसे पिता से मिली थी, उसके उचित प्रयोग से उसने ५५ वर्प निश्चिन्त गुजार दिये। वह कहता था कि जीवन की कोई कीमत नही। सभवत यह धारणा साधारण मनुष्यो के मम्वन्व में थी, आप तो सोते समय तकिये के नीचे पिस्तौल रख लेता था और नाई के उस्तरे को उमने कभी गरदन के निकट पहुँचने नही दिया।

२ नीत्शे

१. व्यक्तित्व

फ्रेड्रिक नीत्शे (१८४४–१९००) प्रशिया के नगर रोकन में पैदा हुआ। उसका जन्म प्रशिया के राजा फ्रेड्रिक विलियम ४ के जन्मदिन हुआ। पिता ने राज-

भक्ति के प्रभाव में नये बालक का नाम फ्रेड्रिक रखा। नीत्शे कहता है कि नाम के इस चुनाव का एक लाभ उसे अवश्य हुआ, बाल्यावस्था समाप्त होने तक, उसका जन्मदिन भी देश भर मे समारोह से मनाया जाता रहा। उसका पिता पादरी था। नीत्शे अभी ७ वर्ष का था, जब उसके पिता का देहान्त हो गया। उसे पिता से भद्दा, निर्बल रोगी शरीर मिला। उसकी अवस्था एक ऐसे टीले की सी थी, जिस के अन्दर 'लावा' (सतप्त द्रव) भरा हो और चचल अवस्था मे हो। उसके अशान्त, व्याकुल, और सबल मन के लिए, उसका निर्बल और रोगी शरीर उचित निवास-स्थान न था।

१८ वर्ष की उम्र मे नीत्शे के विचारो मे एक बडा परिवर्तन हुआ, ईसाइयत में उसका विश्वास उठ गया। १८६५ में उसे शापनहावर की पुस्तक का ज्ञान हुआ, और उसने इसे ध्यान और श्रद्धा से पढा।

वह भी अभद्रवादी बना, परन्तु थोडे समय के बाद ही उसके विचार बदल गये। २३ वर्ष की उम्र में वह अनिवार्य भरती मे ले लिया गया परन्तु घोडे से गिर पडने पर सेना से अलग कर दिया गया। उसने विश्वविद्यालय मे उच्च शिक्षा समाप्त की और २५ वर्ष की उम्र में ही बाल विश्वविद्यालय मे प्राचीन भाषाविज्ञान का प्रोफेसर नियुक्त हुआ। १८७२ मे उसने अपनी पहली पुस्तक 'शोकप्रधान नाटक का जन्म' लिखी। प्राचीन यूनान की ट्रेजिडी मे एक ख्याल प्रधान है—नायक पर दैवी मुसीबतें आती है, परन्तु वह गिरता नही, साहस से उन्हे सहता है। नीत्शे का अपना जीवन एक शोकप्रधान नाटक था, और जैसा हम देखेंगे, ऐसे नाटक का नायक ही उसकी दृष्टि में आदर्श मनुष्य था। १८७० मे फ्रान्स और जर्मनी मे युद्ध होने लगा और नीत्शे ने अपने आप को सैनिक सेवा के लिए पेश कर दिया। अल्पदृष्टि होने के कारण उसे घायलो की सेवा का काम दिया गया। वह यह भी न कर सका और निराश हो विश्वविद्यालय मे लौट आया। उसके चचल मन ने उसे १० वर्ष के काम के बाद अध्यापक पद छोड़ने पर मजबूर कर दिया। इसके अनन्तर १० वर्ष तक उसने लेखक का काम किया। किस विषय पर लिखता? उसकी मानसिक चचलता निश्चय करने-वाली थी। उसने कला पर लिखा, फिर मनोविज्ञान पर, फिर नीति पर, फिर राजनीति पर। चालीस वर्ष की उम्र मे उसने अपनी प्रमुख पुस्तक 'जरदुश्त के कथन' लिखी। स्वयं उसका ख्याल था कि जो कुछ भी नाम की बातें प्राचीन

पुस्तको मे पायी जाती है, उन सब से जरतुश्त का एक प्रवचन अधिक मूल्य का है। लोगो की राय का पता इस बात मे लगता है कि पुस्तक की ४० प्रतियाँ बिकी, ७ भेट की गयी, १ की स्वीकृति हुई, और किसी ने प्रशसा न की। १८९० मे लोगो को इसके महत्त्व का ज्ञान हुआ, पर उस समय नीत्शे के अन्तिम १० वर्षो का पागलपन आरभ हो चुका था। इस पुस्तक ने जर्मनी मे क्षत्रियत्व की भावना सब हृदयो मे भर दी। जर्मनी को पहले महायुद्ध मे धकेलने का एक कारण 'जरतुश्त' भी था।

पहले वह पागलखाने मे भेजा गया। फिर उसकी बहिन और बूढी माता ने उसकी देखभाल की। १९०० मे उसका देहान्त हुआ। अपनी योग्यता के लिए इतनी बडी कीमत शायद ही किसी और को देनी पडी हो।

२ नीत्शे का दृष्टिकोण

नीत्शे का चचल मन असन्तुष्ट था। असन्तोष का एक कारण तो उसका अपना जीवन ही था, परन्तु यूरोप की स्थिति भी एक बडा कारण थी। शापनहावर ने भी अनुभव किया था कि स्थिति भयावनी है, परन्तु उसे ऐसा प्रतीत हुआ कि इसका सुधार हो नही सकता। जहाँ मरम्मत न हो सके, वहाँ गिराना ही पडता है। अभद्रवाद ने उसे निर्वाण की गोद मे धकेल दिया था। नीत्शे भी उधर झुका, परन्तु शीघ्र ही सँभल गया। उसने कहा—'स्थिति भयावनी है, परन्तु इसका सुधार सभव है। आवश्यकता इस बात की है कि अनुचित दृष्टिकोण त्याग कर उचित दृष्टिकोण अपनाया जाय। दर्शन और धर्म दोनो ने इस लोक को अपमानित कर दिया है-- धर्म परलोक की बाबत कहता रहता है और दर्शन स्वय-सत् और प्रकटनो के भेद पर जोर देता है। यह लोक ही हमारी श्रद्धा का पात्र है। हमे मृत्यु के लिए नही, जीवन के लिए प्रयत्न करना चाहिये, और निराशावादी नही, अपितु आशावादी बनना चाहिये। यूरोप का सब से बडा खतरा 'नवीन बौद्ध मत' है।

वर्त्तमान स्थिति के लिए ईसाई धर्म सबसे अधिक उत्तरदायी है। इसने नम्रता, सवेदन आदि को शक्ति, साहस आदि गुणो से ऊँचा पद देकर इस लोक में बढने की भावना को समाप्त सा ही कर दिया है। लोकवाद और इसके साथ शक्ति की पूजा को फिर इनका उचित स्थान मिलना चाहिये। यह कैसे हो सकता है?

३. स्वामी-नीति और दास-नीति

समाज स्वभाव से ही दो वर्गों में बटा होता है— उच्च वर्ग और निम्न वर्ग। इन वर्गों का सम्बन्ध रेलगाड़ी के इंजन और डिब्बों के सम्बन्ध से मिलता-जुलता है। उच्चवर्ग अल्पसंख्या में होते हैं, निम्नवर्ग बहुसंख्या में होते हैं। उच्चवर्ग का काम शासन करना है, जनता इस शासन में चलती है। यह व्यवस्था चिर काल तक जारी रही। तब पतन का आरंभ हुआ। यहूदियों ने इसे आरंभ किया और ईसाई मत ने, जो कमी थी, उसे पूरा कर दिया। मानव जाति में जो प्राकृत भेद हैं उन्हें अस्वीकार किया गया और इस सिद्धान्त का प्रसार होने लगा कि सब मनुष्य बराबर हैं और जो नैतिक नियम एक पर लागू है, वही दूसरों पर भी लागू है। राजनीति में यह विचार जनतन्त्रवाद के रूप में प्रकट हुआ। बहुसंख्या सदा मूर्खों और निर्बलों की होती है। जहां सम्मतियों को गिनना ही हो, उनको तोलना न हो, वहाँ अनिवार्य रूप से निर्बलों और अयोग्यों का शासन होगा। मानव जाति के इतिहास में सबसे बड़ी आपत्ति यह हुई कि स्वामी-नीति के स्थान में दास-नीति प्रभावशाली हो गयी। अब आवश्यकता यह है कि फिर स्वामी-नीति को उसका उचित स्थान दिया जाय। यह कैसे हो सकता है? इस प्रश्न का उत्तर नीत्शे ने जरतुश्त के मुख से डाला है।

४. 'जरतुश्त के कथन'

पुस्तक के चार भाग हैं और इनमें ८० प्रवचन हैं। पहला प्रवचन यों आरम्भ होता है—

'मैं तुम्हें आत्मा के तीन परिवर्तनों की बाबत बताता हूँ—किस तरह आत्मा ऊँट बनती है, किस तरह ऊँट शेर बनता है और अन्त में किस तरह शेर मनुष्य का बच्चा बनता है।

आत्मा के लिए अनेक भारी बोझ हैं—बलवान् आत्मा के लिए जो बोझ उठाने की योग्यता रखती है, और श्रद्धावान् है। इसकी शक्ति भारी और अति भारी बोझों की माँग करती है।

बोझ उठानेवाली आत्मा पूछती है—'कौनसी वस्तु भारी है?' और ऊँट की भाँति घुटने टेक कर चाहती है कि उसे अच्छी तरह लाद दिया जाय।

इसके बाद दूसरा परिवर्तन होता है और आत्मा शेर बन जाती है। शेर अपने शिकार की भाँति स्वतन्त्रता को पकडना चाहता है और अपने मरुस्थल में शासन करना चाहता है। पहले शेर को आदेश मिलता था–'तुम्हें करना होगा', अब वह कहता है–'मै करूँगा'।

मेरे भाइयो! आत्मा में शेर की आवश्यकता क्यो है? त्याग करनेवाला और लद्दू पशु क्यो पर्याप्त नही? नये मूल्यो का उत्पादन तो शेर भी नही कर सकता, परन्तु नये उत्पादन के लिए जिस स्वाधीनता की आवश्यकता है, उसे पैदा करने के लिए शेर की शक्ति पर्याप्त है।

परन्तु मेरे भाइयो! बताओ कि मनुष्य का बच्चा क्या कर सकता है, जो शेर भी नही कर सकता था? फाडनेवाले शेर को मनुष्य क्यो बनना चाहिये। मनुष्य का बच्चा निर्दोष है, वह भूत की विस्मृति है और नया आरभ है, वह एक खेल है, अपने आप घूमनेवाला पहिया है, आरम्भ क गति है, एक पवित्र अहभाव है।

मानव के विकास में तीन मजिलें है–पहली मजिल आज्ञा-पालन की है, दूसरी स्वाधीनता की है, और तीसरी रचना की है। समाज में अब भी तीन वर्गो की आवश्यकता है, शासन करनेवाले उच्चवर्ग का काम शासन के नियम बनाना है, स्वय उनके लिए उनकी इच्छा ही अकेला नियम है। शासन का साधन प्रबन्धको या सैनिको का वर्ग है–वे दासता से ऊपर उठ चुके है, परन्तु नियमबद्ध है। बहुसख्या का काम अब भी नियमाधीन, जीवन-निर्वाह का सामना पैदा करना है। यहाँ नीत्शे प्लेटो की वर्ग-व्यवस्था को ही दुहरा रहा है।

ऐसे शासक जो अपने लिए आप ही नियम हो और समाज को उन्नति के मार्ग पर चला सकें, अब विरले ही मिलते है। नेपोलियन ने कुछ समय के लिए यूरोप में क्षत्रियत्व को सत्कार का पात्र बनाया था। फास की सभ्यता यूरोप में काम की सभ्यता है, अग्रेज व्यापारियो ने तो जनतन्त्र को बढावा देकर सभ्यता को बहुत नीचे पहुँचा दिया है। ऐसी स्थिति में यदि आशा की रेखा कही है तो भविष्य में आनेवाले अति-मानव में ही है। नीत्शे का सारा प्रयत्न अतिमानव की बाबत बताना था। इसे समझने का यत्न करे।

५. 'अतिमानव'

शापनहावर की प्रमुख पुस्तक १८१८ मे प्रकाशित हुई, नीत्शे की पहली पुस्तक १८७२ मे प्रकाशित हुई। बीच के ५४ वर्षो मे विवेचन की दुनिया मे एक बडा परिवर्तन हो चुका था। बेकन ने कहा था—'कुदरत की बावत कल्पना करना छोडो, उसे देखो। इग्लैण्ड मे चार्ल्स डार्विन और हर्बर्ट स्पेन्सर ने बेकन की आवाज सुनी और कुछ ही वर्षो में विकासवाद सारे यूरोप मे प्रमुख प्रत्यय बन गया। डार्विन की पुस्तक १८५९ मे प्रकाशित हुई, स्पेन्सर ने १८६० मे अपने 'समन्वयात्मक दर्शन का प्रकाशन आरभ किया। नीत्शे पर विकासवाद का बहुत प्रभाव पडा। डार्विन और स्पेन्सर दोनो ने बताया कि वर्तमान स्थिति कैसे प्रकट हुई है। सजीव जगत् मे उन्होने सघर्ष और इसके परिणाम योग्यतम के बच रहने पर बल दिया। नीत्शे ने इस नियम को भविष्य के पर्दे पर फेंक कर देखना चाहा कि भावी स्थिति क्या हो सकती है।

जरतुस्त ने आरभिक प्रवचन मे, जो पुस्तक की भूमिका ही है, श्रोताओं से कहा—

'मै तुम्हें अति-मानव (शुभ्र-मनुष्य) की बावत बताता हूं। मनुष्य ऐसी वस्तु है कि इसे ऊपर उठाया जाय। तुमने इसके लिए क्या किया है?

अभी तक सभी वस्तुओं ने अपने से उत्तम को जन्म दिया है। क्या तुम मनुष्य से ऊपर उठने के स्थान मे फिर पशु की निचाई पर पहुंचना चाहोगे?

बन्दर मनुष्य की दृष्टि मे क्या है? हसी या लज्जा का पदार्थ है। इसी तरह अति-मानव की अपेक्षा मनुष्य हंसी या लज्जा का पदार्थ होगा।

तुमने कीडे से मनुष्य तक का मार्ग तय किया है और अब भी तुममे बहुतेरा अश कीडा ही है। कभी तुम बन्दर थे और अब भी तुममे किसी बन्दर से भी अधिक वानरी-प्रवृत्ति मौजूद है। तुममे से सबसे बुद्धिमान् मनुष्य मे भी असंगतता है, वनस्पति और प्रेत का योग है। क्या मैं तुम्हें वनस्पति या प्रेत बनने का आदेश देता हूं? देखो! मैं तुम्हें अति-मानव की शिक्षा देता हूं।

अभी तक विचारक मानव-जाति की बावत सोचते और कहते रहे थे, और सब मनुष्यों को एक स्तर पर रखते थे। जान स्टूअर्ट मिल ने कहा—' हमको

के साथ ऐसा व्यवहार करो, जैसा तुम दूसरो से अपने प्रति चाहते हो।' नीत्शे कहता है–'यह तो मिल ने गँवारो की वात कही है। उसने फर्ज कर लिया है कि प्रत्येक के व्यवहार की कीमत एक ही है। यह तथ्य नही, समाज की प्राकृत वनावट गुडाकार स्तम्भ की-सी है, स्तर का भेद मिट नही सकता। भूत काल में जो कुछ हुआ है, वह 'मनुष्य-जाति' ने नही किया, महापुरुषो ने किया है। अति-मानव के आगमन के लिए यत्न करना वर्त्तमान का प्रमुख काम है।

महापुरुष आसमान मे नही गिरते, उनके पूर्वजो को उनके आगमन की पूरी कीमत देनी होती है। ऐसे पुरुष के प्रकट होने के लिए आवश्यक है कि–

(१) उसे सुयोग्य, स्वस्थ, सवल माता-पिता मिलें।

(नीत्शे देखता था कि इस पहलू मे उसके साथ कितना कठोर व्यवहार हुआ है।)

(२) उसकी आरम्भिक शिक्षा-दीक्षा उसे लोहे के समान कठोर वना दे। वह सुख के पीछे न भागे, शक्ति प्राप्त करे, ताकि कडा समय आने पर हर प्रकार की कठिनाई का मुकाबला कर सके। उसकी शिक्षा उसे शासन करने के योग्य वनाये। इस योग्यता के लिए कडे अनुशासन की आवश्यकता है। जो पुरुष सद्भावनापूर्वक आज्ञापालन नही कर सकता, वह आज्ञापालन करा भी नही सकता।

(३) वह केवल इसी योग्य न हो कि खतरो का मुकावला कर सके, वल्कि उसमें खतरो को आमन्त्रित करने का शौक भी हो।

६ शक्ति की आकाक्षा

दार्शनिक वहुधा यही सोचते आये थे कि सत्ता का स्वरूप क्या है। उनके विचार मे सत्ता कोई स्थिर अवस्था है और हमारा काम उसे देखना है। हेगल ने कहा–'जो कुछ हो रहा है, वुद्धि के नेतृत्व में हो रहा है', शापनहावर ने कहा–'जो कुछ हो रहा है, अन्धी आकाक्षा के अधीन हो रहा है।' दोनो ने मनुष्य को अशक्त द्रष्टा वना दिया। नीत्शे के विचार में, वलवान् पुरुष यह नही पूछता कि सत्ता भद्र-रूप है या अभद्र रूप है, वह यह निश्चय करता है कि वह इसका क्या वनाना चाहता

है। इस निश्चय के बाद अपनी सारी शक्ति से वाञ्छित परिवर्तन करने में लग जाता है और यह परवाह नही करता कि उसके यत्न का फल क्या होगा। योद्धा युद्ध मे विश्वास करता है, हर एक युद्ध जो साहस से लडा जाय, अपने उद्देश्य को अच्छा बना देता है। अचेतन जगत् में भी प्रत्येक अणु सारे विश्व मे व्याप्त होने का यत्न करता है, परन्तु अन्य अणुओ के ऐसे यत्न की उपस्थिति में ऐसा कर नही सकता। इसलिए समझौते के तौर पर, सीमित स्थान पर सन्तोष करता है। सजीव पदार्थों की हालत मे भी शक्ति की आकाक्षा प्रत्यक्ष दीखती है। मनुष्यो का सघर्ष बच रहने के लिए नही होता, दूसरो पर शासन की योग्यता प्राप्त करने के लिए होता है। इतिहास को देखें तो यह तो नही पाते कि मनुष्य पहले से अच्छे हैं या सुखी हैं, यही देखते हैं कि उनकी शक्ति बढ गयी है। ऊँच-नीच की अकेली पहचान यह है कि किसी व्यक्ति मे कितनी शक्ति है। "कोयले ने हीरे से कहा—'मेरे भाई! हम और तुम एक ही तत्त्व (कार्बन) हैं, तुम इतने कठोर क्यो हो?" हीरे ने कहा—'मेरे भाई! हम दोनो एक ही तत्त्व हैं, तुम इतने कोमल क्यो हो?'

शक्ति प्राप्त करो, इसे बढाते जाने का यत्न करो।

७. शोषण

नीत्शे ने डार्विन के जीवन-सघर्ष के तत्त्व को समझा और इसके परिणामो को डार्विन और स्पेन्सर की अपेक्षा अधिक उदारता से स्वीकार किया। संघर्ष का इतना महत्त्व है, तो जीवन का उद्देश्य जीवन का कायम रखना नही, जीवन को सशक्त बनाना है। जातियो की हालत मे, प्रत्येक जाति का काम आगे बढना है, और जो भी रुकावट मार्ग मे आये, उसे ठोकर लगाकर परे कर देना है। दुनिया मे निर्बलो का भला भी इसी मे है कि वे बलवानो को अधिक बलवान बनने में सहायता दे। भेड चिल्लाती है—'हाय, शेर मुझे खा जायगा।' मूर्ख भेड! इससे बढकर तेरा भाग्य क्या हो सकता है कि तू शीघ्र ही शेर के शरीर का अग बन जायगी?

जीवन मे छोटा सा क्षेत्र, परन्तु महत्त्व का क्षेत्र, परिवार है। यह पुरुष और स्त्री के सयोग का फल है। नीत्शे शापनहावर की तरह आयु भर कुंवारा रहा।

शापनहावर को उसकी माँ के दुराचरण ने स्त्रियो के इतना विरुद्ध कर दिया कि उसे विवाह का ख्याल ही नही आ सकता था। वह यह नही समझ सका कि 'छोटे कद की, दोष युक्त बनावट की' स्त्री को सुन्दरी कैसे कह सकते है। नीत्शे ने एक बार विवाहित होने का यत्न किया, परन्तु दूसरी ओर उसने उसमें कोई आकर्षण न देखा। ऐसा पुरुष स्त्रियो की बावत जो कुछ कहे, उसकी कीमत के विषय में मतभेद होना स्वाभाविक ही है। परन्तु वह कहता क्या है ? सुनिये।

'स्त्री में सब कुछ एक पहेली है और सब कुछ का उद्देश्य एक ही है—सन्तान उत्पन्न करना।'

पुरुष स्त्री के लिए साधन है, उद्देश्य सदा बच्चा है। परन्तु स्त्री पुरुष के लिए क्या है ?

सच्चा पुरुष दो चीजो की चेष्टा करता है—खतरा और खेल। इसलिए वह स्त्री को सब से अधिक भयकर क्रीडा-वस्तु के रूप में चाहता है।

पुरुष को युद्ध के लिए दीक्षित होना चाहिये, और स्त्री को योद्धा के मनोरञ्जन के लिए, शेष सब कुछ मूर्खता है।'

यहाँ भी शक्ति-सिद्धान्त ही विद्यमान है। आरभ से अन्त तक , प्रतिष्ठा का आधार शक्ति ही है। शोषण अर्थात् निर्बलो का अपने अर्थ के लिए प्रयोग करना उन्नति का आवश्यक साधन है।

८ कुछ वचन

नीत्शे ने कहा—'मैं केवल ऐसी पुस्तक पढना चाहता हूँ जिसे लेखक ने अपने रक्त से लिखा हो।' स्वय नीत्शे ने अपने रक्त से लिखा। जैसा उसने एक पत्र में लिखा वह डेस्क पर काम करने के अयोग्य था, बहुधा चलते चलते कागज के टुकडे पर लिख देता था और फिर उसकी प्रतिलिपि ले ली जाती थी। उसकी प्रमुख पुस्तकें सूक्तियो के रूप में है। इसका लाभ यह है कि पढनेवाला एक पृष्ठ पढे, तो भी उसे नीत्शे का परिचय हो जाता है। नीचे 'जरतुश्त' और 'शक्ति की आकाक्षा' से कुछ सूक्तियाँ नमूने के तौर पर दी जाती है—

(१) 'महान् आत्माओं के लिए स्वाधीन जीवन अब भी स्वाधीन जीवन ही है। उनके पास बहुत थोड़ी सम्पत्ति होती है, परन्तु उन पर दूसरों का प्रभाव उनसे भी थोड़ा होता है। सीमित, हल्की गरीबी की जय हो।'

(२) 'बहुत सी घटनाएँ मेरे सम्मुख अकड़ती हुई आयीं, परन्तु मेरी दृढ़ता ने उनसे भी अधिक अकड़ कर उनसे बात की। तब वे घटनाएँ अपने घुटनों पर झुक गयीं।'

(३) 'जो पुरुष उड़ना सीखना चाहता है, उसे पहले खड़ा होना, चलना, दौड़ना, पर्वतों पर चढ़ना और नाचना सीखना चाहिये। उड़ना सीखने की विधि यह नहीं कि मनुष्य आरम्भ से ही पर मारने लगे।'

(४) "भिखारी ने जरतुश्त से कहा—'इन गौओं ने कमाल कर दिया है, उन्होंने जुगाली करना और धूप सेंकना दो बड़े आविष्कार किये हैं। सोच-विचार के क्लेश से भी, जिसके कारण हृदय के आसपास उफारा हो जाता है, ये अलग रहती हैं।'

जरतुश्त ने कहा—'चुप रहो। मेरे जन्तुओं, उकाब और साँप, को भी देखो। आज इनका सादृश्य पृथ्वी पर नहीं मिलता।"

(५) 'जब कभी मैंने अपना मार्ग दूसरों से पूछा है तो अपनी इच्छा के प्रतिकूल किया है—ऐसा करना मेरे स्वभाव के अनुकूल नहीं। मैंने आप अपने लिए मार्गों की खोज और उनकी जाँच की है। मेरी सारी यात्रा खोज और परीक्षण ही रही है।

मैं अब दैवयोग के प्रभाव से परे हो गया हूँ।'

(६) 'भय से भरा जीवन व्यतीत करो। अपने नगरों को विसूवियस पर्वत की बगल में बनाओ। अपने जहाज उन समुद्रों में भेजो, जिनकी खोज अभी नहीं हुई। युद्ध के लिए तैयारी करो।'

(७) 'शिखर पर टिके रहने के लिए, जितनी रुकावट पर विजय पाने की आवश्यकता है, वह व्यक्तियों और समाजों की स्वाधीनता का मापक है। स्वाधीनता का अर्थ भावात्मक शक्ति या शक्ति की आकांक्षा ही है।'

(८) 'सशक्त बनने का तरीका क्या है।'

निश्चय करने में उतावली न की जाय, और जब निश्चय कर लिया जाय, तो उस पर दृढता से जमें रहें। शेष सब कुछ आप ही हो जाता है। उत्तेजना में काम करना और निश्चय पर कायम न रहना निर्बलो के चिह्न हैं।'

(९) 'पृथ्वी पर जितना क्लिष्ट जीवन मनुष्य का जीवन है, उतना किसी अन्य प्राणी का नही। इसीलिए उसने अपने लिए हँसने का आविष्कार किया है।'

(१०) 'जिस किसी वस्तु की बाजारी कीमत है, उसकी कुछ कीमत नही।'

(११) 'बहुत से लोग मरना नही जानते, क्योकि उन्हें जीना नही आता।'

सोलहवाँ परिच्छेद

हर्बर्ट स्पेन्सर

१. व्यक्तित्व

ह्यूम के वाद हम इग्लैंड से जर्मनी पहुँचे थे। १९ वीं शताब्दी में हम फिर इग्लैंड की ओर लौटते हैं। पिछली शताब्दी के इग्लैंड ने दर्शनशास्त्र को सब से वडा अंश विकासवाद के रूप में दिया। विकासवाद के सम्बन्ध में दो नाम प्रमुख हैं—चार्ल्स डार्विन और हर्बर्ट स्पेन्सर। डार्विन वैज्ञानिक था और उसने अपनी खोज प्राणिविद्या तक सीमित रखी, स्पेन्सर दार्शनिक था और उसने सारे विश्व को, अव्यक्त प्रकृति से लेकर मानव समाज तक, अपने अनुसन्धान का विषय वनाया।

हर्बर्ट स्पेन्सर (१८२०–१९०३) डर्बी में पैदा हुआ। उसका पिता और चचा दोनों अध्यापन का काम करते थे। इस पर भी स्पेन्सर ने केवल तीन वर्ष चचा के पास विधिवत् शिक्षा प्राप्त की। नवीन काल में, जैसा हम देख चुके हैं, दार्शनिक विवेचन यूनिवर्सिटी के प्रोफेसरों के हाथ में चला गया था। कांट, फीश्टे, हेगल, नीत्शे सभी प्रोफेसर थे, शापनहावर ने भी यूनिवर्सिटी में काम आरम्भ किया परन्तु अपने स्वभाव के कारण अधिक देर ठहर न सका। स्पेन्सर की स्थिति भिन्न थी, वह आप कहता है कि ४० वर्ष तक उसका जीवन मिश्रित जीवन था—जो कुछ कहीं से मिला, ले लिया। ३७ वर्ष की उम्र में उसने अपना जीवन-कार्य निश्चित किया और फिर ४० वर्ष तक इसी में लगा रहा। इसका परिणाम समन्वयात्मक दर्शन के ८००० पृष्ठों के रूप में विद्यमान है।

स्पेन्सर ने यह काम बहुत कठिनाई में सम्पन्न किया। ३५ वर्ष की उम्र में ही अपना स्वास्थ्य खो बैठा। दिन के समय शोर से बचने के लिए, उसे कान बन्द करने पड़ते; रात को सोने के लिए अफीम खानी पड़ती। पढ़ने की

पुस्तक का अच्छा भाग नाव में लिखा गया। स्पेन्सर ५ मिनट चप्पू चलाता और १५ मिनट लेखक को लिखवाता। अन्तिम वर्षों में तो एक साथ १० मिनट से अधिक और दिन में ५० मिनट से अधिक लिखवाना असभव हो गया। वह निर्धन था। पुस्तक के प्रकाशन में बडी कठिनाई थी, अमेरिका में कुछ विद्याप्रेमियो ने प्रवन्ध करके काम के बीच में ही वन्द हो जाने को रोक दिया। स्पेन्सर का तारा खूब चमका, परन्तु जीवन में ही स्पेन्सर ने इसे डूबते भी देख लिया।

स्पेन्सर को स्वाधीनता का प्रेम अपने पिता और चचा से मिला। उसके पिता ने कभी किसी पुरुष के सामने टोपी नही उठायी। अन्य विचारको के प्रति स्पेन्सर की भावना भी इसी प्रकार की थी। उसने प्राणि-विद्या, मनो-विज्ञान, समाजविद्या, नीति पर लिखा, परन्तु प्रत्येक विषय पर एक दो पुस्तको का पढ़ना पर्याप्त समझा। प्राचीन विचारको के लिए भी उसके मन में श्रद्धा न थी। उसे कला और कविता में कोई दिलचस्पी न थी। वह अपने समय के वैज्ञानिक रग मे रँगा हुआ था। कुछ लोगो की सम्मति मे तो वह अपने काल का सबसे अच्छा चित्र है। यह कथन समझने के लिए हमें उस समय की स्थिति पर दृष्टि डालने की आवश्यकता है।

२ सास्कृतिक स्थिति

(१) धर्म और विज्ञान का भेद तीव्र हो रहा था, डार्विन के सिद्धान्त ने इसे और तीव्र कर दिया। प्राकृतिक नियम की व्यापकता विज्ञान का मौलिक सिद्धान्त था, चमत्करण के रूप में, दैवी दखल ईसाई विश्वास का आवश्यक अश था।

(२) विकास में प्रगति का प्रत्यय निहित है, परिवर्तन मे स्थिति बेहतर होती जाती है। स्पेन्सर भी आशावादी था। मैल्यस की पुस्तक ने सन्देह पैदा कर दिया—खाद्य पदार्थो की अपेक्षा मनुष्यो की सख्या अधिक वेग से बढ रही है, और भूखो मरना अनिवार्य है।

(३) अर्थशास्त्र में श्रमविभाजन के विचार ने विशेष महत्त्व प्राप्त कर लिया था।

(४) व्यक्ति की स्वाधीनता और समाज के अधिकार का प्रश्न एक सजीव

प्रश्न बन गया था। हर एक के लिए व्यक्तिवाद और समाजवाद में चुनने का समय आ गया था।

स्पेन्सर के लिए आवश्यक था कि अपने सिद्धान्त की व्याख्या में इन सब प्रश्नो पर कहे और अपना विकास-सूत्र हर एक क्षेत्र में लागू करके दिखाये। स्पेन्सर ने ऐसा करने का यत्न किया।

३. स्पेन्सर का मत

स्पेन्सर के अनुसार हमारा ज्ञान तीन स्तरो पर होता है। सबसे निचले स्तर पर वह ज्ञान है जिसमे ज्ञात तथ्यों मे कोई सबन्ध नही होता। इससे ऊपर के स्तर पर वह ज्ञान है जिसमे ज्ञात तथ्य व्यवस्था मे गठित होते है, परन्तु वे एक सीमित क्षेत्र से सबन्ध रखते है। ऐसे ज्ञान को विज्ञान कहते है। रसायन-विद्या एक विशेष प्रकार के तथ्यो को गठित करती है, मनोविज्ञान एक अन्य प्रकार के तथ्यो को गठित करता है। तीसरे और सबसे ऊँचे स्तर पर यह रोक नही रहती—सारा ज्ञान एक लडी में पिरोया जाता है। इसे दर्शन कहते है। स्पेन्सर ऐसे सूत्र की खोज मे था जो समस्त ज्ञान को सघटित कर सके। ऐसा सूत्र उसने विकासवाद मे देखा।

उसने 'मौलिक नियम' मे विकासवाद के रूप को व्यक्त किया और ९ जिल्दो मे इसे प्राणिविद्या, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र और नीति के क्षेत्रों मे लागू किया। 'मौलिक नियम' ने शिक्षित समाज के विचारो मे बड़ा परिवर्तन कर दिया। कई विदेशी भाषाओ मे इसका भाषान्तर हुआ, यह आक्सफोर्ड में पढाई जाने लगी, और इसने स्पेन्सर को इग्लैंड मे १९ वी शताब्दी का प्रथम दार्शनिक बना दिया। स्पेन्सर के ग्रन्थो मे, यह सबसे अधिक स्थायी मूल्य की चीज है।

४. 'मौलिक नियम'

'मौलिक नियम' के दो भाग है।

अज्ञेय या ज्ञानातीत,

ज्ञेय।

पहले भाग का उद्देश्य धर्म और विज्ञान का विरोध दूर करना और इनके सम्मिलित मत को स्पष्ट करना है। दूसरे भाग मे निम्न विषयो पर विचार है—

विज्ञान की मूल धारणाएँ, विकास का स्वरूप, विकास का समाधान। इसी क्रम मे हम इन चारो विषयो को लेंगे।

(क) धर्म और विज्ञान का मेल

स्पेन्सर पुस्तक का आरभ करते हुए कहता है 'हम अकसर भूल जाते है कि न केवल बुराई में भलाई का तत्त्व विद्यमान होता है, अपितु असत्य में भी प्राय सत्य का अश मिला होता है।' मनुष्य के कुछ विश्वास सर्वथा असत्य प्रतीत होते है, परन्तु ध्यान से देखें तो पता लगेगा कि आरभ में उनमें सत्य का अश विद्यमान था, और शायद अब भी विद्यमान है। किसी विशेष विषय के सबन्ध में जो विविध विचार प्रचलित हैं या प्रचलित रहे है, उन सबको एक साथ देखने पर हम उनकी मिली जुली नीव को देख सकते है। धार्मिक विश्वासो को ऐसे परीक्षण का विषय बनायें तो पता लगेगा कि ये सब एक गुप्त, अस्पष्ट रहस्य पर आधारित है। ये ऐसी सत्ता की ओर सकेत करते है जिसके अस्तित्व की बाबत सन्देह नही हो सकता, परन्तु जिसके स्वरूप का जानना हमारी पहुँच से बाहर है। सारे धर्म ऐसी सत्ता को मानने में सहमत है, उनमें भेद तब प्रकट हो जाता है, जब वे इस सत्ता को निश्चित रूप देने का यत्न करते है। सारे विवाद का कारण यह मिथ्या धारणा है कि हम अन्तिम सत्ता को कोई भी निश्चित रूप दे सकते है। धर्म को बचाने का उपाय यही है कि हम अन्तिम सत्ता को अज्ञेय समझ लें---अज्ञात नही, अज्ञेय। जो कुछ आज अज्ञात है, वह कल जाना जा सकता है, परन्तु जो अज्ञेय है, वह प्रकटनो की दुनिया से परे होने के कारण जाना जा ही नही सकता।

विज्ञान प्रकटनो की दुनिया तक अपने आपको सीमित करता है, परन्तु यह दृष्ट दुनिया भी आप अपना समाधान नही कर सकती---यह अपने से परे अदृष्ट की ओर सकेत करती है। विज्ञान में मौलिक प्रत्यय देश, काल, प्रकृति, गति, और शक्ति है। इनमें से किसके तत्त्व की बाबत हमें स्पष्ट ज्ञान है? देश और काल मानसिक अवस्थाएँ है या इनका वस्तुगत अस्तित्व है? हम इन्हें कैसे जानते है? हमें किसी पदार्थ का ज्ञान उसके गुणों से होता है अर्थात् उस प्रभाव से जो वह हमारी चेतना पर डालता है। देश में पदार्थ भरे पडे हैं, काल में घटनाएँ होती हैं। पदार्थो और घटनाओ के गुण तो है, देश और काल का अपना कोई गुण नही। जो कुछ हम जानते हैं उसकी सीमा होती है। देश और काल को सीमित

समझें, तब कठिनाइयाँ खड़ी हो जाती हैं, इन्हें निस्सीम कल्पना करें तो भी कठिनाइयाँ खड़ी हो जाती हैं। यही अवस्था अन्य प्रत्ययों की है। हम अपना काम चलाने के लिए इनका प्रयोग करते हैं, परन्तु विश्लेषण इनके तत्त्व को अचिन्तनीय दिखाता है। जिस परिणाम पर हम धर्म के विवेचन में पहुँचे थे, उसी परिणाम पर विज्ञान के मौलिक प्रत्ययों के विश्लेषण में पहुचते हैं। विज्ञान दृष्ट से परे नहीं जाता, परन्तु दृष्ट अदृष्ट की ओर अनिवार्य संकेत करता है। प्रकटन किसी अप्रकट सत्ता का प्रकटन हो सकता है। वह सत्ता आज ही अप्रकट नहीं, सदा अप्रकट रहेगी। यह उसका तत्त्व है। विज्ञान का अन्तिम शब्द भी, धर्म की तरह, गुप्त अस्पष्ट रहस्य है। दोनों का आधार एक ही है। दोनों इसे अनुभव कर लें तो विवाद और विरोध का अवकाश ही नहीं रहता।

यह स्पेन्सर के विचार में धर्म और विज्ञान का मेल है। मेल करानेवालों का काम कठिन होता है। स्पेन्सर के समाधान को पादरियों ने आक्रमण के रूप में देखा। आस्तिक समझता है कि वह परमात्मा के स्वरूप को यथावत जान सकता है और परमात्मा उसे प्रकाश दे सकता है। यदि परमात्मा सर्वथा अज्ञेय है और हम उसकी सत्ता को भी अपनी मानसिक बनावट से मजबूर होकर मानते हैं, तो ऐसा बोध जीवन के व्यापार में सहायता नहीं दे सकता। वैज्ञानिक अपने आपको प्रकटनों की दुनिया तक सीमित रखते हैं। उन्हें ऐसे निरपेक्ष में कोई दिलचस्पी नहीं, जो प्रकटनों से परे है और जिसके बारे कुछ जानना हमारी पहुँच से बाहर है। स्पेन्सर के समाधान से धर्म और विज्ञान का विवाद समाप्त न हुआ, विकासवाद ने उसे और तीव्र कर दिया।

अब हम ज्ञेय की ओर चलते हैं।

(ख) विज्ञान की सामान्य धारणाएँ

विज्ञान की प्रत्येक शाखा किसी विशेष क्षेत्र के तथ्यों को वर्णित करती है, अन्य क्षेत्रों के तथ्यों की ओर उदासीन रहती है। रेखागणित को मात्र पदार्थों के उत्पादन से कोई काम नहीं, अंकगणित इस बात की चिन्ता नहीं सोचता कि हिसाब का लेनदार कैसे जान सकते हैं। 'विशेष क्षेत्र' और 'अन्य क्षेत्र'—इन शब्दों का प्रयोग फर्ज कर लेता है कि तथ्यों में समानता और असमानता है और हमें इसका बोध होता है। अनुभव के स्वरूप में ही यह बोध निहित है। स्पेन्सर के विचार में,

दर्शनशास्त्र का काम विज्ञान की शाखाओ को सग्रथित करना है। परन्तु क्या ऐसे सग्रन्थन की सभावना भी है ? विज्ञान की प्रत्येक शाखा कुछ मौलिक धारणाओ पर आश्रित होती है। क्या कोई ऐसी धारणाएँ भी है, जिन्हें सारी शाखाएँ स्वीकार करती हैं ? यदि है, तो इनकी स्थिति दार्शनिक धारणाओ की है। स्पेन्सर के विचार में, ऐसी व्यापक धारणाएँ विद्यमान है। वह निम्न धारणाओ का वर्णन करता है--

(१) 'प्रकृति अनश्वर है।'

हम यह नही कह सकते कि प्रकृति कैसे विद्यमान हो गयी, परन्तु यह विद्यमान है और विज्ञान कहता है कि इसका विनाश नही होता। साधारण मनुष्य अपने व्यवहार में प्रकृति को अनश्वर मानता है। वह बाजार से दो गज कपडा लाता है, पाँच सेर लोहा लाता है, घर पहुँचने पर भी वह उन्हें उतनी मात्रा मे ही पाता है। वैज्ञानिक, विश्व की प्रकृति की बावत भी यही मानते है, उनके सारे निरीक्षण इसी विश्वास पर आधारित होते है।

(२) 'गति की निरन्तरता'

प्राकृत जगत् के पदार्थ या कही टिके होते है या गति में होते है। स्थिति का परिवर्तन अपने आप नही होता, यह किसी बाह्य प्रभाव का फल होता है। न्यूटन ने गति के प्रथम नियम को यो बयान किया है--

'प्रत्येक पदार्थ के लिए आवश्यक है कि वह अपनी स्थिरता की अवस्था या सीधी रेखा में अभिन्न गति को कायम रखे, सिवाय उस हालत के जब कोई बाहर की शक्तियाँ उसे अपनी स्थिति बदलने के लिए बाध्य कर दें।'

वास्तविक जगत् में यह नियम कही लगता दिखाई नही देता, क्योकि बाह्य शक्तियाँ सदा अपना प्रभाव डालती ही रहती है। इसपर भी विज्ञान की सभी शाखाएं इसे सत्य स्वीकार करती है।

(३) 'शक्ति की स्थिरता'

हम गति को देखते है। यह शक्ति का प्रकाशन है। शक्ति अपना रूप बदलती है परन्तु इसका अभाव नही होता। यह प्रकट भी होती है और अप्रकट

भी। हमें इसका बोध कैसे होता है? मैं कुर्सी पर बैठा हूँ, कुर्सी मेरे बोझ को उठाये रखती है और मुझे गिरने नही देती। मैं दीवार में से गुजर कर बाहर जाना चाहता हूँ, दीवार इस पर राजी नही होती। प्रत्येक प्राकृत पदार्थ शक्ति का सचय है और वह शक्ति विरोध या रुकावट के रूप में व्यक्त होती है। मैं भी बाहर से दबाव का मुकाबला करने के लिए शक्ति का प्रयोग करता हूँ। शक्ति का स्पष्ट बोध हमें आक्रमण करने या आक्रान्त होने पर होता है।

शक्ति अपने रूप बदलती है—गर्मी, प्रकाश, बिजली आदि एक दूसरे के रूप मे परिणत होते हैं। विज्ञान की धारणा है कि इन परिवर्तन मे शक्ति की मात्रा घटती बढती नही, स्थिर रहती है।

(४) 'शक्तियों का परिवर्तन और उनकी बराबरी'

शक्ति के रूप-परिवर्तन को कारण-कार्य सम्बन्ध का नाम दिया जाता है। इन दोनो में शक्ति की मात्रा पहली सी बनी रहती है। गर्मी से पानी भाप बनता है; वायु उसे उड़ाकर अन्य स्थानो मे ले जाता है, सर्द स्थानो में पहुँच कर भाप फिर पानी के कतरे बनती है। वर्षा होती है और पानी फिर आकर्षण के अधीन समुद्र मे जा पहुँचता है। यह सब शक्ति-परिवर्तन का परिणाम है, परन्तु इस सारे खेल में जो शक्ति एक रूप में लुप्त होती है, वही दूसरे रूप मे व्यक्त हो जाती है।

मिश्रित पदार्थों का बनना और टूटना, फिर बनना और फिर टूटना यह हर कहीं और सदा होता ही रहता है। सीमित पदार्थों की हालत मे तो हम इसे देखते ही हैं, स्पेन्सर के विचार मे समस्त जगत् की हालत भी यह होता है। सृष्टि के बाद प्रलय, प्रलय के बाद सृष्टि। नीत्शे ने भी कहा कि राह की गति चक्र काटती है; चलने का स्थान ही गन्तव्य भी है, और फिर नाच नाचने लगता है।

(ग) विकास का नियम

परिवर्तन संसार का तत्त्व है। इस परिवर्तन में प्रकृति और शक्ति का नया विभाजन होता है। हम वनस्पति, वृक्षो, फूलो, फलो को अनेक रूपो में देखते हैं, पशु-पक्षियो को भी अनेक रूपो मे देखते हैं। डार्विन ने यह बताने का यत्न

किया कि यह विविधता अनादि नही, विकास का फल है। स्पेन्सर ने सजीव पदार्थों की विविधता को ही नही, व्यापक विविधता को भी समझने का यत्न किया। उसने विश्व के समस्त विकास-क्रम का सूत्र प्रस्तुत किया। स्पेन्सर के विचार मे परिवर्तन एक नियम के अनुकूल होता रहा है और उसी नियम के अनुकूल अब भी हो रहा है। इस धारणा को स्वीकार करें तो खोज का काम सुगम हो जाता है। हम किसी वृक्ष की वर्तमान स्थिति को देखकर कह देते है कि यह ५१० वर्ष का वृक्ष है, पहाडी को देखकर कहते है कि कोई विशेष परिवर्तन इसमे कब हुआ। विकास-क्रम समझने के लिए हम मनुष्य शरीर को देखें।

मनुष्य का शरीर एक घटक से आरभ होता है। इस घटक में रज और वीर्य्य का सयोग हो चुका है। यह घटक विभक्त होकर इसकी दो घटके बनती है, दो से चार, चार से आठ। बच्चे के जन्म तक करोडो की सख्या हो जाती है। सख्या ही नही बढती, गुण-भेद होने के कारण विविधता भी प्रकट हो जाती है। आँख बनानेवाली घटकें एक प्रकार की क्रिया करती है, नासिका बनानेवाली घटकें दूसरी प्रकार की क्रिया करती है। परन्तु इस बनावट और व्यवहार के भेद के होते हुए भी आँख और नासिका एक ही शरीर के अग है और उसके कल्याण के लिए एक दूसरे से सहयोग करती है। समानता से असमानता प्रकट होती है और असमानता में एक नये प्रकार की एकता व्यक्त होती है। जीवन इसी दोहरे व्यवहार का नाम है। यही व्यवहार हर कही और हर स्तर पर विकास का चिन्ह है।

प्राकृतिक जगत मे इस समय हम चकित करनेवाला नानात्व देखते है। यह सब विकास का फल है। आरभ में प्रकृति भेदरहित एक रूप थी। यह एक-रूपता टूटी और अनेकता और विविधता ने उसका स्थान ले लिया।

जड प्रकृति आरभ मे पतली थी, इसमें घनापन बहुत थोडा था, इसकी आकृति भी अनिश्चित थी। विकास मे बिखरे हुए अणु केन्द्रित हुए और इस एका-ग्रता के साथ आकार की निश्चितता भी आयी। इस परिवर्तन के साथ एक और महत्त्वपूर्ण परिवर्तन यह हुआ कि गति या एनर्जी बिखर गयी। प्रकृति का एकाग्र होना और एनर्जी का बिखरना एक साथ चले, और प्रकृति का बिखरना और एनर्जी का केन्द्रित होना एक साथ चले। इसका एक सरल उदाहरण हम मेघ में देख सकते है। मेघ अभी एक परिमाण और आकृति का है। गर्मी के प्रभाव से

यह फैलता है और अदृष्ट भी हो जाता है। यहां एनर्जी केन्द्रित हुई है और इसके साथ परिमाण में वृद्धि हुई है। वही मेघ ठंडे पहाड़ पर से गुजरता है, अपनी गर्मी से वंचित हो जाता है और भाप सिकुड़ कर पानी के कतरे बन जाती है। प्रकृति का एकाग्र होना और गर्मी का बिखरना, प्रकृति और गति का नया विभाजन प्राकृतिक विकास में मौलिक परिवर्तन है। इसके साथ विभिन्नता आती है, निश्चितता आती है और व्यवस्था आती है।

ऊँचे स्तरों पर भी हम इस नियम के अनेक प्रमाण देखते हैं। मनुष्य शरीर की बाबत तो हम देख ही चुके हैं कि इसके विविध अंग हैं, वे एक दूसरे से बनावट और क्रिया में भिन्न हैं तथा अपना अपना निश्चित स्वरूप रखते हैं, और सभी मिलकर काम करते हैं। समाज की अवस्था में भी हम यही देखते हैं। आरम्भ में मनुष्य छोटे छोटे समूहों में रहते हैं, ये समूह मिलकर बड़े समूह बनाते हैं, और अन्त में जातियाँ बनती हैं। इस सब का फल यह होता है कि आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए श्रम-विभाजन होता है—कुछ लोग अनाज उगाते हैं, कुछ इसे पीसते हैं, कुछ रोटी पकाते हैं, और कुछ इसे बेचते ही हैं। अनाज पैदा करनेवाले की अन्य आवश्यकताएं अन्य लोग पूरी करते हैं। यहां मनुष्यों का मिलकर रहना प्रथम परिवर्तन है, इसके साथ कर्म की विभिन्नता आती है, कर्म उपयोगी होने लगता है और मनुष्य एक संघटित समाज बन जाते हैं।

इस व्याख्या के बाद, हम स्पेन्सर के विकास-सूत्र को समझ सकते हैं। स्पेन्सर इसे यों बयान करता है—

'विकास प्रकृति का केन्द्रित होना, और इसके साथ गति का बिखरना है। इस परिवर्तन में प्रकृति अनिश्चित, अव्यवस्थित एकता को छोड़कर, निश्चित, गठित विभिन्नता को प्राप्त करती है, और जो गति इसमें टिकी रहती है, इसमें भी समानान्तर परिवर्तन होता है।'

(घ) विकास का समाधान

विकास में एकरूपता का स्थान अनेकरूपता लेती है। स्पेन्सर ने अपनी व्याख्या में बताया है कि यह परिवर्तन कैसे होता है, यह नहीं बताता कि परिवर्तन

का आरभ ही क्यो होता है। विकास-क्रम का वर्णन विज्ञान का काम है, दर्शन का विशेष अनुराग समाधान मे है। विकास का आरभ ही क्यो हुआ ? विकासारभ से पहले की अवस्था क्यो कायम नही रही ? जो कारण पहले काम कर रहे थे, उनमे से कोई लुप्त हो गया या कोई नया कारण प्रस्तुत हो गया ?

स्पेन्सर इस सम्बन्ध में तीन बातो की ओर सकेत करता है—

(१) एकरूप प्रकृति में ही एकरूपता टूटने का कारण मौजूद है, यह स्थिर रह नही सकती ।

(२) जो शक्ति मूल प्रकृति के विभिन्न भागो पर प्रभाव डालती है, वह आप भी विभिन्न शक्तियो मे बँट जाती है।

(३) समान अणुओ में, असमान अणुओ से अलग होकर, अपने समान अणुओ से युक्त हो जाने की क्षमता है। सोने के परमाणु सोना बन जाते हैं, लोहे के लोहा। समाज-स्तर पर, एक पेशा के लोग एकत्र हो जाते हैं।

इनमें पहली धारणा अधिक महत्त्व की है। यह प्रश्न पहले भी एक से अधिक बार हमारे सम्मुख आ चुका है। गति का आरभ कैसे हुआ ?

अरस्तू ने इसके लिए प्रथम गतिदाता (परमात्मा) की शरण ली। परमाणुवादियो ने कहा कि सभी परमाणु भारी होने के कारण नीचे की ओर गिरते हैं। बडे परमाणु, अधिक वेग से गिरने के कारण, छोटे परमाणुओ को आ पकडते हैं और टक्कर से उनका मार्ग बदल देते हैं। इससे परिवर्तन आरभ होता है। पीछे उन्हें किसी तरह पता लगा कि शून्य में भारी और हल्की चीजें एक ही वेग से गिरती हैं। उन्होने परमाणुओ को अपना मार्ग बदल लेने की कुछ क्षमता दे दी और इस तरह प्राकृतिक नियम के अटल होने से इनकार कर दिया। स्पेन्सर के लिए ये दोनो द्वार बन्द थे। वह प्रथम गतिदाता को नही मानता था और परमाणुओ को मौलिक, अव्यक्त स्वाधीनता देने के लिए भी तैयार न था। उसने कहा कि एकरूप प्रकृति की एकरूपता अस्थिर है, स्वय उसमें इस अस्थिरता के टूटने का कारण मौजूद है। वह कहता है—

'एकरूप जोड की एकरूपता किसी बाहरी दबाव के कारण समाप्त नही

होती, इसके अंगभूत भाग अपने क्रम को स्थिरता से कायम नहीं रख सकते। उनके लिए आपसी सम्बन्धों का तुरन्त बदलना अनिवार्य होता है।'

इस कथन में 'तुरन्त' शब्द का विशेष महत्त्व है। स्पेन्सर का अभिप्राय यह प्रतीत होता है कि एकरूपता व्यक्त होते ही टूटने लगती है। ऐसी हालत में प्रश्न होता है कि एकरूपता व्यक्त काहे को हुई? आरंभ ही विविधता से क्यों नहीं हुआ? स्पेन्सर का उद्देश्य विविधता का समाधान करना था। वह इसमें सफल नहीं हुआ। यदि १० अंश एकरूप के इकट्ठे हों तो यह समझ में नहीं आता कि यह स्थिति क्यों अवश्य बदलनी चाहिये?

५ प्राणिविद्या, मनोविज्ञान, नीति, और समाज-शास्त्र

'मौलिक नियम' में स्पेन्सर ने अपने सिद्धान्त की व्याख्या की है। शेष ९ जिल्दों में विकास नियम को प्राणिविद्या, मनोविज्ञान, नीति, और समाजशास्त्र के क्षेत्रों में लागू किया है। स्पेन्सर दार्शनिक था, वैज्ञानिक न था। प्राणिविद्या और मनोविज्ञान दोनों विज्ञान के भाग हैं और स्पेन्सर के समय से बहुत आगे निकल गये हैं, आज स्पेन्सर के ग्रन्थों की कीमत बहुत कम है। नीति और समाज-शास्त्र में विवेचन का अंश प्रधान होता है। इसलिए इन विषयों पर उसके विचार महत्त्व रखते हैं।

आम ख्याल के अनुसार, नैतिक उन्नति नीति में उन्नति है, नैतिक भावना अधिक प्रबल हो जाती है। विकासवादी स्पेन्सर के अनुसार नीति अनैतिक दशा से उत्पन्न होती है। हम आचरण को मानव क्रिया तक सीमित करते हैं; स्पेन्सर पशु-पक्षियों की क्रिया को भी आचरण के अन्तर्गत ले जाता है। स्पेन्सर की राय में जीवन का उद्देश्य स्वयं जीवन है—लम्बाई और चौड़ाई में। जो क्रिया जीवन को बढ़ावा देती है, वह शुभ है, जो इसे कम करती है वह अशुभ है। भोगवाद जीवन की मात्रा की ओर ही देखता है, इसके गुण-दोष को नहीं देखता। स्पेन्सर की नैतिक चेतना, जीवन की लम्बाई और चौड़ाई की अपेक्षा जीवन की गहराई को अधिक महत्त्व देती है।

स्वार्थवाद और परार्थवाद के सम्बन्ध में स्पेन्सर ने कहा कि विकास आगे चलता है, स्वार्थ और परार्थ का विरोध कम हो रहा है, और अन्त में विलक्षण

मिट जायगा। तव व्यक्ति के लिए, दूसरो के कल्याण के निमित्त यत्न करना उतना ही स्वाभाविक होगा, जितना अपने कल्याण के लिए करना होगा।

समाजशास्त्र के सम्बन्ध मे स्पेन्सर विकासवाद और स्वाधीनता मे चिर काल तक चुन नही सका, अन्त में स्वाधीनता ने उसे अपनी ओर खीच लिया। विकास व्यक्ति की परवाह नही करता, वर्ग की चिन्ता करता है। इस शेर या उस शेर का महत्त्व नही, शेर-वर्ग का महत्त्व है। इसी तरह मनुष्य जाति साध्य है, व्यक्ति तो साधन मात्र है। इसके विपरीत व्यक्तिवाद व्यक्ति को साध्य बताता है। शासन का काम उसकी स्वाधीनता को सुरक्षित रखना है। स्पेन्सर के विचारानुसार किसी अन्य उद्देश्य के लिए शासन का कर लेना अन्याय है। स्पेन्सर शासन को पुलिस-शासन तक सीमित रखना चाहता था। अन्य सारे काम जनता को आप सहयोग से करने चाहिये। स्पेन्सर पुस्तको की पाण्डुलिपि यन्त्रालय को आप जाकर देता था, डाक-विभाग की निपुणता पर उसे बहुत विश्वास न था। शासन निपुण हो तो भी व्यक्ति की स्वाधीनता इस निपुणता से अधिक मूल्य रखती है।

सत्रहवाँ परिच्छेद

हेनरी बर्गसाँ

१. जीवन की झलक

नवीन दर्शन का जन्म फ्रान्स में हुआ, रैने डेकार्ट इसका पिता माना जाता है। पिछले कुछ अध्यायों में हमने देखा है कि डेकार्ट के सिद्धान्त की आलोचना ने क्या क्या रूप धारण किये। ऐसा प्रतीत होता था कि तत्त्व-ज्ञान और ज्ञान-मीमांसा दोनों में जो कुछ कहा जा सकता था, वह कह दिया गया, और अब विचारकों के लिए टीका-टिप्पणी से अधिक कुछ रह नहीं गया। बर्गसाँ के काम ने इस धारणा को निर्मूल सिद्ध कर दिया। अब जब कि हम युरोप के दर्शन के अन्त के निकट पहुँच रहे हैं, हमें फ्रान्स फिर नवीन विवेचन के जन्मस्थान की ओर आवाहन करता है। बीसवीं शताब्दी के दार्शनिकों में बर्गसाँ का स्थान शिखर पर है।

हेनरी बर्गसाँ (१८५९–१९४१) पैरिस में पैदा हुआ और उसने अपना ८२ वर्ष का जीवन दो बराबर के भागों में, १९वीं और २०वीं शताब्दी में व्यतीत किया। यह भी कह सकते हैं कि उसके जीवन का प्रथमार्ध परिपक्व होने में लगा और दूसरा भाग अपने विचारों का प्रसार करने में। उसने १८८१ में अपनी शिक्षा समाप्त की। आरम्भ में उसे गणित और विज्ञान में रुचि थी, परन्तु पीछे दर्शनशास्त्र ने उसे मोहित कर लिया और वही उसके अध्ययन का प्रमुख विषय बन गया। कालेज छोड़ने पर उसे अंगर्स, क्लर्मांट फैरंड और पैरिस में दर्शन पढ़ाने का अवसर मिला। बाल्यावस्था में वह हर्बर्ट स्पेन्सर का भक्त और प्रकृतिवाद का समर्थक था। अध्यापन के इन वर्षों में उसका दृष्टिकोण बदल गया और उसने एक नये समाधान को अपनाया। १९०० में वह फ्रान्सीय कालेज में प्रोफेसर नियुक्त हुआ और ४० वर्ष तक उसने वहीं काम किया। जब हिटलर ने यहूदियों को जर्मनी से निकाला तो [illegible] और [illegible] ने भी इस

देशो में आना पडा। फ्रास में शासन ने १९४० में आदेश दिया कि यहूदी प्रोफे-सर विश्वविद्यालयो से अलग कर दिये जायें। वर्गसाँ से कहा गया कि यह आदेश उन पर लागू नही होगा परन्तु उसने इस अपमान मे यहूदी प्रोफेसरो के साथ रहना ही पसन्द किया। एक वर्ष के बाद उसका देहान्त हो गया।

वर्गसाँ ने अनेक पुस्तके लिखी। पहली पुस्तक 'काल और स्वाधीनता' १८८९ मे प्रकाशित हुई। दूसरी पुस्तक 'प्रकृति और स्मृति' १८९७ में प्रकाशित हुई। उनकी प्रमुख पुस्तक 'उत्पादक विकास' १९०७ में प्रकाशित हुई और इसने वर्गसाँ को यूरोप का प्रथम दार्शनिक बना दिया। स्पेन्सर ने जो कुछ लिखा था, एक ही विचार, विकासवाद की व्याख्या मे लिखा था। वर्गसाँ के ग्रन्थ एक मनुष्य की रचना थे और इसलिए उनमें दृष्टिकोण की समानता स्वाभाविक थी, परन्तु ये ग्रन्थ स्वतन्त्र देदीप्यमान निबन्ध थे। उसकी लेखशैली अति रोचक थी। जब १९१७ में उसे नोवल-पारितोपिक मिला, तो यह साहित्य सेवा के लिए मिला।

२ नया दृष्टिकोण

प्लेटो ने कहा था कि स्थिर सत्ता प्रत्ययो की दुनिया है, ससार अस्थिरता का रूप है। प्रत्यय असल है, विशेष पदार्थ उसकी दोषयुक्त नकलें है। दर्शन-शास्त्र का काम प्रत्ययो के यथार्थ रूप का पहचानना है। ससार के किसी अश की बाबत जो कुछ कोई मनुष्य जान सकता है, वह उसकी निजी राय है। यह द्विधाभाव दार्शनिक विवेचन से चिमटा रहा है। दार्शनिको ने स्थिर सत्ता को अपने विवेचन का विषय बनाया है और अस्थिर जगत् को अपने विचार का पात्र नही समझा। हम सब रहते तो अस्थिर जगत् में है, इस जगत् ने विज्ञान को आकृष्ट किया। दार्शनिको ने परिवर्तनशील जगत् को गौण स्थान दिया था, वैज्ञानिको ने प्रत्ययो के स्वतन्त्र जगत् को अस्वीकार ही कर दिया। नवीन काल में जब विज्ञान चमका, तो इसके मुकाबले में दर्शन की प्रतिष्ठा कम होने लगी। फ्रास में आगस्ट काम्ट ने कहा कि दर्शनशास्त्र का युग बीत चुका है, हर्बर्ट स्पेन्सर ने वैज्ञानिक-दर्शन का चित्र तैयार किया। १९ वीं शताब्दी से पहले विज्ञान भौतिकविज्ञान के अर्थो में ही लिया जाता था, और भौतिक-विज्ञान यन्त्र-विद्या का पर्यायवाची समझा जाता था। समाज के जीवन में यन्त्रो ने प्रमुख स्थान प्राप्त कर लिया। इसके फल-स्वरूप वैज्ञानिको ने विश्व को और मनुष्य को भी, यन्त्र के रूप में देखना आरभ

किया। प्राकृतिक नियम का राज्य व्यापक है, कोई वस्तु भी ऐसी नही जो इस नियम से बाधित न हो।

डेकार्ट ने पुरुष और प्रकृति का स्वतन्त्र अस्तित्व माना था, उसके पीछे इन दोनो मे रस्सा खीचने का खेल होता रहा। नवीन काल मे प्राणिविद्या एक नयी और स्वतन्त्र विद्या के रूप मे प्रस्तुत हुई। यदि सारी सत्ता पुरुष और (या) प्रकृति की है, तो जीवन का स्थान कहाँ है? जो लोग द्वैतवाद मे सन्तुष्ट थे, उनमे से किसी ने इसे नीचे खीचकर प्रकृति के साथ रख दिया, किसी ने ऊपर खींच कर पुरुष के पास पहुँचा दिया।

एक और परिवर्तन नवीन काल मे यह हुआ कि विकास का प्रत्यय बौद्धिक आकाश पर छा गया। स्पेन्सर ने अपने सिद्धान्त को 'समन्वयात्मक दर्शन' का नाम दिया, परन्तु वह इसे 'विकासवाद' का सरल नाम भी दे सकता था। विकास का तत्त्व 'नियत दिशा मे, निरन्तर गति' है। स्पेन्सर की पुस्तकों पर एक चित्र अंकित होता था—एक चट्टान से वृक्ष निकलता है और उस पर एक तितली बैठी है। अच्छा तो यह होता कि तितली को वृक्ष पर बिठाने के स्थान मे उसे वृक्ष से निकाला जाता। स्पेन्सर का मत तो यही है कि प्रकृति ही अकेली सत्ता है और इसके परिवर्तित होने पर जीवन और पीछे चेतना व्यक्त हो जाते है। बर्गसा ने भी सत्ता को प्रकृति, जीवन और चेतना की तीन तहों में देखा, परन्तु प्रकृति को प्रथमता नही दी। उसके विचारानुसार, संसार में प्रमुख पद जीवन का है, जीवन की क्रिया ही समग्र विकास है। 'उत्पादक विकास' इस विचार की व्याख्या ही है।

३. 'काल और स्वाधीनता'

बर्गसां ने यह पुस्तक ३० वर्ष की उम्र मे लिखी, और कुछ आलोचकों के विचार मे यह उसकी सबसे अच्छी पुस्तक है। इसमे बर्गसा ने देश और काल का भेद प्रकट किया है और अनिवार्यवाद को अमान्य सिद्ध करने का यत्न किया है।

देश और काल का सम्बन्ध घनिष्ट है। आम तौर पर हम इनमें से एक की जांच दूसरे की सहायता से करते है। कोई हमसे दो स्थानों का अन्तर पूछता है तो हम कह देते है—'एक घंटा समझो।' एक घंटे से अभिप्राय वह समय है जिसमें

घडी की सूई एक स्थान से दूसरे स्थान पर जा पहुँचती है। देश और काल में कुछ प्रसिद्ध भेद है। देश या अवकाश के भाग एक दूसरे के वाहर हैं, जहाँ एक भाग समाप्त होता है, वहाँ दूसरा आरभ होता है। कोई भाग अपना स्थान बदल नही सकता। अवकाश में विशेप पदार्थो का स्थान-परिवर्तन होता हो, तो भी स्वय अवकाश में ऐसे परिवर्तन की कोई सभावना नही। अवकाश स्थिरता का रूप ही है। दूसरी ओर काल मे स्थिरता का लेश नही। यही नही कि एक घटना के वाद दूसरी आती है, स्वय घटना भी अस्थिर है। हम अवस्थाओं का जिक्र करते है, परन्तु तथ्य यह है कि आन्तरिक अस्थिरता इनमे भी मौजूद है। अवकाश में प्रत्येक भाग अन्य भागो के वाहर होता है, काल मे जो कुछ होता है, उसमें इस प्रकार की पृथकता और वाह्यता नही होती। काल के भाग एक दूसरे में ओत-प्रोत, एक दूसरे में प्रविष्ट, होते है। अवकाश में जो पदार्थ पडे है, उन्हे हम गिन सकते है, क्योकि जहाँ एक है, वहाँ किसी दूसरे का होना सभव नही। काल की हालत में ऐसी गिनती सभव नही। मै कुछ समय से यह लेख लिख रहा हूँ। इस समय मे अनेक चेतनाएँ उठी हैं और चली गयी हैं। मै यह कह नही सकता कि कितनी चेतनाएँ प्रकट हुई है। वे एक दूसरे से अलग है ही नही, एक धारा के अश हैं। उनकी गिनती करना उनके वास्तविक रूप को अयथार्थ बनाना है। वुद्धि ऐसा करती है, क्योकि इसका सम्बन्ध देश से है, और यह काल को देश के रूप में देखना चाहती है।

अवकाश में जो पदार्थ पडे हैं, वे अपना स्थान छोड सकते हैं और फिर वही आ सकते हैं। इसका फल यह है कि चीजें टूटती है और फिर बन सकती हैं। काल की घटनाएँ एक ही दिशा में चलती हैं और उनका क्रम उलट नही सकता। जो हो चुका, वह सदा के लिए हो चुका, उसका अभाव अव सभव नही।

इस तरह काल के तीन प्रमुख चिन्ह है, जो इसे देश से विभिन्न करते है।

(१) काल में स्थिरता का अश नही, यह सदा गति में है।

(२) यह गति सदा आगे की ओर होती है।

(३) काल के भाग एक दूसरे के वाहर नही, एक दूसरे में धँसे हैं।

जीवन गति है, इसे अवकाश के चिह्नो से चिह्नित करना वुद्धि की भूल है।

अनिवार्यता और स्वतन्त्रता का अर्थ क्या है ?

हमें ज्योतिष का कुछ ज्ञान हो, तो हम जान सकते हैं कि एक वर्ष या पचास वर्षों के बाद पहला सूर्य-ग्रहण कब होगा और कितनी देर रहेगा। कारण यह कि प्रकृति नियम के अनुकूल चलती है और यह नियम अबाध्य है। अपने पड़ोसी की बाबत मैं हिसाब लगाकर यह नहीं बता सकता कि वह कल १० बजे क्या कर रहा होगा। मेरा विश्वास है कि जहाँ प्राकृतिक पदार्थों के लिए बाधक नियम विद्यमान हैं वहाँ मेरे पड़ोसी में स्वाधीनता का अंश मौजूद है। मैं यह लेख लिख रहा हूँ। मेरा विश्वास है कि मैं चाहता तो लिखना आरंभ न करता, या किसी अन्य विषय पर लिखने लगता। अब आगे लिखना और न लिखना दोनों संभव हैं। अनिवार्यवाद कहता है कि मेरा विश्वास निर्मूल है। मेरी हालत में भी, मेरी क्रिया सर्वथा मेरे चरित्र और मेरे वातावरण पर निर्भर है। यदि किसी ज्ञाता को इन दोनों का पूर्ण ज्ञान हो, तो मेरे भावी आचरण में भी कोई अनिश्चित अंश नहीं रहता। चूंकि प्रत्येक अवस्था पूर्व अवस्था और वातावरण पर आधारित है, इसलिए अनिवार्यवाद के अनुसार, जो कुछ भी हो रहा है, आरंभिक स्थिति के गर्भ में विद्यमान था।

यह यन्त्रवाद का सिद्धान्त है। इसके अनुसार प्रकृति, जीवन और चेतना में कोई मौलिक भेद नहीं। बर्गसाँ इस दावे को स्वीकार नहीं करता। उसके विचार में, जहाँ प्रकृति के लिए कोई वास्तविक नूतनता संभव नहीं, वहाँ नूतनता जीवन और चेतना का सार है। जीवन वृद्धि है। जड़ पदार्थ के लिए बढ़ने का कोई अर्थ नहीं, इसका कोई इतिहास नहीं। हमारी चेतना बर्फ के गोले से मिलती है जो पर्वत के पहलू पर लुढ़कता आता है और नीचे आते आते बड़ा होता जाता है। हमारा भूत विनष्ट नहीं होता, यह वर्तमान में विद्यमान है, और हमारी चेतना प्रतिक्षण नयी बन रही है। इसका पूर्वज्ञान संभव ही नहीं। अपने प्रत्येक कार्य में हम अनुभव करते हैं कि कार्य हमारा कार्य है, चेतना और स्वाधीनता तो एक ही है।

जिस अनिवार्यवाद की ओर ऊपर संकेत किया है, उसे प्राकृतिक अनिवार्यवाद कहते हैं। एक दूसरे प्रकार का अनिवार्यवाद पीछे की ओर नहीं, अपितु आगे की ओर देखता है। इसके अनुसार जो कुछ भी हम करते हैं, वह भावी परिणाम के रूप में पहले से किसी चेतन शक्ति की ओर से निश्चित हो चुका है। इस प्रकार का विचार पूर्व में बहुत प्रचलित है। बर्गसाँ इसे भी [illegible]

है और इसके विरुद्ध भी यही हेतु देता है कि यह विचार जीवन और चेतना को नूतनता से वचित कर देता है।

प्राकृतिक अनिवार्यवाद को स्वाधीनता के विरुद्ध आपत्ति यह है कि यह जगत् मे एक नियम के स्थान मे दो नियम स्थापित कर देती है। मेरा शरीर प्राकृतिक नियम के अधीन तो अन्य पदार्थों की तरह है ही, इसे मेरे सकल्प के अधीन भी कर देना इसे दोहरे शासन मे रखना, और स्थिति को असरल बना देना है। वर्गसाँ का उत्तर यह है कि तत्त्व-ज्ञान का काम सत्य को जानना है, उसे तोड मोड कर अपनी सुविधा या अनुराग के अनुकूल बनाना नही।

प्रकृतिवाद कारण-कार्य नियम के व्यापक शासन को घोषित करता है। इस नियम के अनुसार, यदि कारण क कार्य ख को आज उत्पन्न करता है, तो समान स्थिति में यह सदा ऐसा करेगा और सदा ऐसा करता रहा है। वर्गसाँ कहता है कि चेतन अवस्थाओ की हालत में तो यह शर्त कभी पूरी होती ही नही किसी चेतनावस्था के लिए एक ही रूप मे दुहराया जाना सभव ही नही। हर एक अवस्था अनोखी होती है, और इसलिए कारण-कार्य नियम इस पर लागू ही नही होता।

४ 'प्रकृति और स्मृति'

यह पुस्तक १८९६ में प्रकाशित हुई। इसमें वर्गसाँ ने द्वैतवाद का दृष्टिकोण अपनाया है, क्योकि स्मृति आत्मा का प्रमुख चिह्न है। स्मृति ही भूत को वर्त्त-मान में प्रविष्ट करती और उसका अग बनाती है। वर्गसाँ का यत्न इतना ही है कि पुरुष और प्रकृति को वह जितना निकट ला सकता है, ले आये।

'काल और स्वाधीनता' में वर्गसाँ ने कहा था कि अवकाश स्थिरता का नमूना है, और जीवन और चेतना में अस्थिरता प्रमुख है। यहाँ प्रश्न उठता है कि इस समाधान में बाहरी जगत् में गति का क्या बनता है? क्या यह आभास ही है या इसका वास्तविक अस्तित्व है? पहले समाधान के अनुसार, तीर क से ख तक जाता नही, यह अगणित स्थानो पर ठहरता है। वर्गसाँ इस ख्याल को स्वीकार नही करता, वह प्रकृति को गति के रूप में ही देखता है। चेतना की तरह, प्रकृति भी प्रवाह या धारा है। हमारी बुद्धि, जो जीवन-क्रिया में सहायक होने के लिए व्यक्त और प्रफुल्ल हुई है, इस प्रवाह को आवश्यकता के अनुसार विशेष

पदार्थों में विभक्त करती है। भारत तो एक है, हम उसे अनेक प्रदेशों में और प्रदेशों को ग्रामों में विभक्त करते हैं। प्रकृति के जितने भाग से मेरा काम है, उतने भाग को मैं एक विशेष वस्तु के रूप में देखता हूँ, वास्तव में वे एक दूसरे से पृथक् नहीं। जो वस्तुएँ कुदरती हालत में हैं, उनकी बाबत यह ठीक है। हम एक ही पर्वत की विविध चोटियों का अलग नाम देकर, उन्हें अनेक पर्वत कहने लगते हैं। परन्तु जिन वस्तुओं को मनुष्य आप बनाता है, उन पर तो यह ख्याल लागू नहीं होता। कुर्सी और मेज अब मेरे ध्यान देने पर एक दूसरे से पृथक नहीं होते, ये तो हर एक दर्शक के लिए चाहे उसे इनसे कोई काम हो या न हो, एक दूसरे से अलग ही हैं।

बर्गसाँ ने सारी सत्ता को दो प्रकार के प्रवाह के रूप में देखा।

स्मृति चेतन जीवन का तत्त्व है। स्मृति दो प्रकार की है—अभ्यास-स्मृति और विशुद्ध स्मृति। मुझे जब शब्द-कोश में कोई शब्द देखना होता है तो मैं पुस्तक को उचित स्थान के करीब खोलता हूँ, क्योंकि मुझे वर्णमाला का क्रम मालूम है। मुझे अब यह पता नहीं कि इस क्रम को कब याद किया था और कितने श्रम से याद किया था। अभ्यास ने इसे मस्तिष्क में सुरक्षित कर दिया है। विशुद्ध स्मृति में स्थिति ब्यौरे में याद रहती है। मुझे याद है कि कल सायं मैं व्याख्यान सुनने गया, और यह भी कि क्या सुना। बर्गसाँ के विचार में यह स्मृति मस्तिष्क में किसी चिह्न के रूप में विद्यमान नहीं। स्मृति और चिन्तन में हम दिमाग की क्रिया पर निर्भर नहीं होते। शरीर (और मस्तिष्क) एक यन्त्र है, जिसे आत्मा, प्राकृत जगत् को प्रभावित करने के लिए, प्रयोग में लाती है।

५. 'उत्पादक विकास'

'उत्पादक विकास' (१९०७) बर्गसाँ की प्रमुख पुस्तक है। पुस्तक के नाम में ही, लेखक ने अपने सिद्धान्त का विशिष्ट चिह्न व्यक्त कर दिया है। वह बताना चाहता है कि स्पेन्सर के दृष्टिकोण और उसके दृष्टिकोण में क्या भेद है।

स्पेन्सर ने चेतना, जीवन और प्रकृति को एक दूसरे के ऊपर रखा था—प्रकृति से जीवन प्रकट होता है, और जीवन से चेतना उत्पन्न होती है। जो कुछ पहले अव्यक्त था, वह पीछे व्यक्त हो जाता है। विभिन्नता प्रकट होती है, [illegible]

की नूतनता नही आती। बर्गसाँ ने नूतनता को विकास का मौलिक चिह्न बताया। उसने चेतना, जीवन, और प्रकृति को एक दूसरे के ऊपर नही रखा, अपितु एक तने से निकली हुई तीन शाखाओ के रूप मे दिखाया। मूल सत्ता अपने विस्तार में तीन दिशाओ में चली---प्रकृति के रूप में, जीवन के रूप में और चेतना के रूप मे व्यक्त हुई।

स्पेन्सर ने कहा था कि प्रकृति के परिवर्तन में एक मजिल पर जीवन उत्पन्न हो जाता है। बर्गसाँ इन दोनो मे मौलिक भेद देखता है। इन भेदो की ओर काट ने भी सकेत किया था। घडी के भाग एक दूसरे से सहयोग करते है, परन्तु इस सहयोग से पहले ये भाग बनाये जाते और विशेष क्रम में रखे जाते है। इनमे कोई दोष हो जाय, तो ये उसे आप दूर नही कर सकते। जीवित पदार्थ की स्थिति बहुत भिन्न है। इसके भाग अपने आप को बनाते नही, बनाते जाते है, अन्य भागो के बनाने में भी इनका हाथ होता है। बढते जाना जीवन का प्रमुख चिह्न है। कोई अग टूट जाय तो जीवन-शक्ति उसे फिर बना देती है, यह न हो सके तो कोई दूसरा अग उसकी क्रिया करने लगता है। वृद्धि का प्रमुख रूप यह है कि जीवित पदार्थ अपने जैसे अन्य पदार्थो को जन्म देता है, कोई यन्त्र यह नही कर सकता। प्राणिविद्या को भौतिकविद्या और रसायनविद्या का अनुरूपक समझना तथ्यो-की ओर से आँख बन्द करना है।

अचेतन जीवन और चेतन जीवन में भी भेद स्पष्ट दिखाई देते है। चेतना, कुछ दूर चल कर, दो भिन्न मार्गो पर चलने लगी। पहले इसमें सहज-ज्ञान और बुद्धि घुली मिली थी, पीछे एक मार्ग पर सहज-ज्ञान में विशेष वृद्धि होने लगी और दूसरे मार्ग पर बुद्धि में। पशु-पक्षियो में बुद्धि का अश है, परन्तु उनका प्रबल पहलू सहज-ज्ञान है, मनुष्य में सहज-ज्ञान मौजूद है, परन्तु उसका प्रबल पहलू बुद्धि है। सहज-ज्ञान में चीटी और मधुमक्खी बहुत आगे निकल गयी है। सहज-ज्ञान की प्राप्ति के लिए व्यक्ति को खोज की आवश्यकता नही होती। बछडा पैदा होता है तो उसे यह सीखने की आवश्यकता नही होती कि जीवित रहने के लिए थन चूसना चाहिये, और वह गौ की टाँगो या पूँछ को नही, अपितु स्तन को चूसने लगता है। पशुओ को जीवन-निर्वाह के लिए जितने ज्ञान की आवश्कता होती है, वह उन्हें सहज ज्ञान में मिल जाता है। मनुष्य की हालत में यह अपर्याप्त सिद्ध होता है, और तब बुद्धि आगे आती है। आक्रमण या रक्षा के लिए पशु-पक्षी अपने अगो को सजीव अस्त्रों के रूप में बर्त्त लेते है, बुद्धि जड प्रकृति से भी अनेक प्रकार के अस्त्र बनाती

है। ये अस्त्र इतना महत्त्व प्राप्त कर लेते हैं कि मनुष्य 'अस्त्र बनाने वाला और अस्त्रो का प्रयोग करनेवाला' प्राणी ही समझा जाने लगता है।

शापनहावर ने कहा था कि विश्व मे नेत्रहीन शक्ति का शासन है। वर्गसाँ जीवन-चिनगारी को अन्धी शक्ति नही समझता, हाँ, इतना कहता है कि यह सर्वज्ञ नही। इसलिए इसकी गति, हर हालत मे, सीधी रेखा मे प्रगति नही होती। प्राचीन यूनान मे भी कुछ विचारकों ने गति को महत्त्व दिया था, परन्तु उनका ख्याल था कि यह गति वृत्ताकार मे होती है—कालचक्र जहाँ से आरम्भ करता है, वही समाप्त भी होता है। नवीन काल में नीत्शे ने भी इसी प्रकार का विचार प्रस्तुत किया। वर्गसा के विचार मे, जीवन-शक्ति नदी की तरह आगे को बढ़ती है, और जिस तरह नदी की मुख्यधारा से अलग होकर, कुछ जल दाये बाये जाता है और रुक कर ठहर जाता है, वैसे ही जीवन भी दाये बायें के सकुचित मार्गों मे पड़ कर अचल हो जाता है। कई हालतो में तो उन्नति के स्थान में अवनति भी हो जाती है। जो जन्तु देखते थे, उनकी आखे तो है, परन्तु वे दृष्टि खो बैठे है। जीवन-शक्ति प्रयोग कर रही है, कभी कभी प्रयोग असफल भी हो जाता है।

६. प्रकृति, जीवन और चेतना

प्रकृति, जीवन और चेतना मे हम चेतना को निकटतम देखते है। इसकी परीक्षा मे हम क्या देखते है?

(१) प्रथम तो यह कि हम निरन्तर बदलते रहते है, कोई चेतनावस्था स्थिर नही रहती और कोई अवस्था दुबारा लौट कर भी नही आती। अन्य कोई भेद न हो, तो इतना तो होता ही है कि यह लौट कर आयी है। जिसे हम अवस्था कहते है, वह भी परिवर्तन ही है।

(२) भूत विनष्ट नही होता, वह विद्यमान रहता है। इसकी निरन्तरता का अर्थ यही है कि 'भूत भविष्य मे घुसता है और आगे बढने मे फैलता जाता है।' चेतना की गति एक ही दिशा मे होती है, वह पलट नही सकती।

(३) चेतना मे नूतनता सदा प्रकट होती रहती है। इसलिए यह सम्भव नही कि हम भविष्य को पूर्ण रूप से देख सकें। हम लगातार अपने आप को नया बनाने मे लगे है।

की नूतनता नही आती। बर्गसाँ ने नूतनता को विकास का मौलिक चिह्न बताया। उसने चेतना, जीवन, और प्रकृति को एक दूसरे के ऊपर नही रखा, अपितु एक तने से निकली हुई तीन शाखाओ के रूप में दिखाया। मूल सत्ता अपने विस्तार में तीन दिशाओ में चली---प्रकृति के रूप में, जीवन के रूप मे और चेतना के रूप मे व्यक्त हुई।

स्पेन्सर ने कहा था कि प्रकृति के परिवर्तन में एक मजिल पर जीवन उत्पन्न हो जाता है। बर्गसाँ इन दोनो में मौलिक भेद देखता है। इन भेदो की ओर काट ने भी सकेत किया था। घडी के भाग एक दूसरे से सहयोग करते है, परन्तु इस सहयोग से पहले ये भाग बनाये जाते और विशेष क्रम में रखे जाते है। इनमें कोई दोप हो जाय, तो ये उसे आप दूर नही कर सकते। जीवित पदार्थ की स्थिति बहुत भिन्न है। इसके भाग अपने आप को बनाते नही, बनाते जाते है, अन्य भागो के बनाने में भी इनका हाथ होता है। बढते जाना जीवन का प्रमुख चिह्न है। कोई अग टूट जाय तो जीवन-शक्ति उसे फिर बना देती है, यह न हो सके तो कोई दूसरा अग उसकी क्रिया करने लगता है। वृद्धि का प्रमुख रूप यह है कि जीवित पदार्थ अपने जैसे अन्य पदार्थो को जन्म देता है, कोई यन्त्र यह नही कर सकता। प्राणिविद्या को भौतिकविद्या और रसायनविद्या का अनुरूपक समझना तथ्यो-की ओर से आँख बन्द करना है।

अचेतन जीवन और चेतन जीवन में भी भेद स्पष्ट दिखाई देते है। चेतना, कुछ दूर चल कर, दो भिन्न मार्गो पर चलने लगी। पहले इसमें सहज-ज्ञान और बुद्धि घुली मिली थी, पीछे एक मार्ग पर सहज-ज्ञान में विशेष वृद्धि होने लगी और दूसरे मार्ग पर बुद्धि में। पशु-पक्षियो में बुद्धि का अश है, परन्तु उनका प्रबल पहलू सहज-ज्ञान है, मनुष्य में सहज-ज्ञान मौजूद है, परन्तु उसका प्रबल पहलू बुद्धि है। सहज-ज्ञान में चीटी और मधुमक्खी बहुत आगे निकल गयी है। सहज-ज्ञान की प्राप्ति के लिए व्यक्ति को खोज की आवश्यकता नही होती। बछडा पैदा होता है तो उसे यह सीखने की आवश्यकता नही होती कि जीवित रहने के लिए थन चूसना चाहिये, और वह गौ की टाँगो या पूँछ को नही, अपितु स्तन को चूसने लगता है। पशुओ को जीवन-निर्वाह के लिए जितने ज्ञान की आवश्कता होती है, वह उन्हें सहज ज्ञान में मिल जाता है। मनुष्य की हालत में यह अपर्याप्त सिद्ध होता है, और तब बुद्धि आगे आती है। आक्रमण या रक्षा के लिए पशु-पक्षी अपने अगो को सजीव अस्त्रो के रूप में वर्त्त लेते हैं, बुद्धि जड प्रकृति से भी अनेक प्रकार के अस्त्र बनाती

है। ये अस्त्र इतना महत्त्व प्राप्त कर लेते है कि मनुष्य 'अस्त्र बनाने वाला और अस्त्रो का प्रयोग करनेवाला' प्राणी ही समझा जाने लगता है।

शापनहावर ने कहा था कि विश्व मे नेत्रहीन शक्ति का शासन है। वर्गसाँ जीवन-चिनगारी को अन्धी शक्ति नही समझता, हाँ, इतना कहता है कि यह सर्वज्ञ नही। इसलिए इसकी गति, हर हालत मे, सीधी रेखा में प्रगति नही होती। प्राचीन यूनान में भी कुछ विचारको ने गति को महत्त्व दिया था, परन्तु उनका ख्याल था कि यह गति वृत्ताकार मे होती है—कालचक्र जहाँ से आरभ करता है, वहीं समाप्त भी होता है। नवीन काल मे नीत्शे ने भी इसी प्रकार का विचार प्रस्तुत किया। वर्गसाँ के विचार मे, जीवन-शक्ति नदी की तरह आगे को बढती है, और जिस तरह नदी की मुख्यधारा से अलग होकर, कुछ जल दायें बायें जाता है और रुक कर ठहर जाता है, वैसे ही जीवन भी दायें बाये के सकुचित मार्गों मे पड कर अचल हो जाता है। कई हालतो मे तो उन्नति के स्थान में अवनति भी हो जाती है। जो जन्तु देखते थे, उनकी आखे तो है, परन्तु वे दृष्टि खो बैठे है। जीवन-शक्ति प्रयोग कर रही है, कभी कभी प्रयोग असफल भी हो जाता है।

६. प्रकृति, जीवन और चेतना

प्रकृति, जीवन और चेतना मे हम चेतना को निकटतम देखते है। इसकी परीक्षा मे हम क्या देखते है ?

(१) प्रथम तो यह कि हम निरन्तर बदलते रहते है, कोई चेतनावस्था स्थिर नही रहती और कोई अवस्था दुबारा लौट कर भी नही आती। अन्य कोई भेद न हो, तो इतना तो होता ही है कि यह लौट कर आयी है। जिसे हम अवस्था कहते है, वह भी परिवर्तन ही है।

(२) भूत विनष्ट नही होता, वह विद्यमान रहता है। हमारी निरन्तरता का अर्थ यही है कि 'भूत भविष्य मे घुसता है और आगे बढने मे फैलता जाता है।' चेतना की गति एक ही दिशा मे होती है, यह पलट नही सकती।

(३) चेतना में नूतनता सदा प्रकट होती रहती है। इसलिए यह सभव नही कि हम भविष्य को पूर्ण रूप से देख सकें। हम लगातार अपने आप को नया बनाने में लगे है।

प्राकृतिक पदार्थ मे ये चिह्न दिखाई नही देते। इसमे परिवर्तन होता है तो यही कि न बदलने वाले अग (परमाणु) बाहरी दबाव मे स्थान बदल लेते है। ऐसे परिवर्तन के बाद यह सभव होता हे कि पहली स्थिति फिर प्रस्तुत हो जाय। प्रत्येक स्थिति दुहरायी जा सकती हे। इसके फलस्वरूप कोई मिश्रित पदार्थ बूढा नही होता, इसका कोई इतिहास नही। प्राकृत पदार्थ के परिवर्तन मे कोई नूतनता भी नही होती, हम हिसाब लगाकर बता सकते हे कि आगामी सूर्यग्रहण कब होगा।

प्राकृत पदार्थो में एक पदार्थ विशेष स्थिति मे है। जैसा ऊपर देख चुके है हमारी बुद्धि प्रकृति को जीवन की आवश्यकताओ के अनुसार अनेक पदार्थो मे विभक्त करती है। हमारी क्रिया बुद्धि को बताती हे कि कतरनी कैसे चलाये। हमारे शरीर की स्थिति विशेष अधिकारयुक्त है, इसे स्वय प्रकृति ने अलग करके सीमित कर दिया हे। इसके अनेक भाग एक दूसरे को पूर्ण करते हे, इसके अग ही बुद्धि को इस योग्य बनाते है कि वह प्रकृति मे अन्य पदार्थो को उनका व्यक्तित्व दे। वास्तव मे जीवित पदार्थ मे ही व्यक्तित्व हो सकता हे। व्यक्तित्व का अर्थ यह हे कि समग्र का कोई भाग उससे अलग न हो सके। पूर्ण व्यक्तित्व किसी वस्तु मे पाया नही जाता। सन्तानोत्पत्ति मे यही होता है कि जीवित पदार्थ का अश उससे अलग होकर एक नया जीवित पदार्थ बना देता हे।

जीवित पदार्थो मे हमे चेतना के चिह्न दिखाई देते है। ये सदा बदलते रहते है, इनकी वृद्धि होती हे, और इनके भविष्य की बाबत निश्चय से कह नही सकते। जीवन और चेतना का विस्तार एक ही तो नही? यदि ऐसा हे तो जहाँ कही जीवन है, वहाँ चेतना भी विद्यमान हे। वृक्ष सुषुप्ति की अवस्था मे हे, पशु और मनुष्य जागरण मे है। कही कही तो बर्गसॉ प्रकृति को भी सत्ता का ऐसा भाग समझता हे, जिस मे जीवन की चिनगारी बुझ चुकी है। द्वैतवाद ओर एकवाद के सबन्ध मे कुछ लोग कहते है कि बर्गसॉ का द्वैतवाद एकवाद से बच नही सका, कुछ कहते है कि उसके एकवाद मे द्वैत कही से घुस ही आता है।

७ बुद्धि और प्रतिभा

'ढूँढो, और तुम्हे मिलेगा'—मनुष्य की बुद्धि ने इस परामर्श को श्रद्धा से सुना है। इनका प्रमुख काम ढूँढना है और प्राय इसे मिल ही जाता हे। सहज-ज्ञान

ढूँढने का फल नही होता, व्यक्ति अपने आप को इसमे सम्पन्न पाता है। बुद्धि के प्रयोग की आवश्यकता इसलिए होती है कि सहज-ज्ञान पर्याप्त नही होता। सहज-ज्ञान मे कुछ त्रुटियाँ है–

(१) इस ज्ञान मे आत्म-बोध विद्यमान नही होता। बच्चा माँ के स्तन को मुह मे लेकर चूसता है, परन्तु वह यह नही जानता कि वह ऐसा क्यो कर रहा है। उसे यह पता नही कि माँ के शरीर मे दूध मौजूद है, न यह कि दूध उसे जीवित रखता है। वह अपनी प्रकृति की एक माँग पूरी कर रहा है।

(२) सहज-ज्ञान का क्षेत्र सीमित है। मधुमक्खियाँ बिना सीखे छत्ता बना लेती है, परन्तु और कुछ बना नही सकती। वे देखती है, परन्तु उनका दृष्टि-क्षेत्र बहुत सीमित है।

(३) सहज-ज्ञान का सबन्ध व्यवहार से है। पशु-पक्षियो को जीवन कायम रखना होता है, इसके लिए सहज-ज्ञान उन्हे सहायता देता है। जो कुछ व्यवहार से असबद्ध है, वह उनके ज्ञानक्षेत्र के बाहर है। हम कहते है–'ज्ञान को ज्ञान की खातिर प्राप्त करना चाहिये।' यह बात किसी पशु की समझ में आ नही सकती।

मनुष्य के लिए संभव है कि सहज-ज्ञान को इन त्रुटियो से ऊपर उठा दे। ऐसा होने पर सहज-ज्ञान अपने आप को समझता है, अपने क्षेत्र को विस्तृत करता है, और व्यवहार-बन्धन से विमुक्त हो जाता है। ऐसे आत्मबोधयुक्त और निष्काम सहज-ज्ञान को प्रतिभा या 'इन्ट्युशन' का नाम दिया जाता है। यह ज्ञान ढूँढने की वस्तु नही, विशेष स्थिति मे, यह आप ही तुरन्त प्राप्त हो जाता है।

सत्ता का स्वरूप पहचानने में बर्गसाँ ने प्रतिभा को बुद्धि से अधिक महत्त्व का स्थान दिया है। उसने तो यहाँ तक कह दिया है कि बुद्धि सत् को अयथार्थ रूप मे दिखाती है। बर्गसाँ के सिद्धान्त मे यह एक महत्त्व की बात है। इस पर कुछ विचार करे।

प्रतिभा के कई अर्थ लिये जाते हैं। मेरी आँखे खुली है, मैं सामने दरख्त देखता हूँ। यह बोध मुझे तुरंत होता है। मैं हरे और लाल रंग मे भेद भी तुरन्त करता हूँ। इन दोनो हालतो मे मेरा ज्ञान प्रतिमान है। तथ्यो के अतिरिक्त, कई नियम भी इसी तरह जाने जाते है। गणित और नीति के नियम ऐसे नियम है। एक और प्रकार का प्रतिमान किसी समग्र को एकाएक उसकी समग्रता में देखना है। इस

अवस्था में, ध्यान विभिन्न भागो से हटकर समग्र पर जमता है। वर्गसाँ के ध्यान में यह बोध प्रमुख है। सत्ता को जानने का यही उपयोगी तरीका है। वुद्धि व्यवहार की सेविका है। इसका काम अवकाश के पदार्थो की जाँच करना है। यह एकता को विभक्त करके अनेकता प्रस्तुत कर देती है। सत्ता का स्वरूप समझने के लिए हमें देश की ओर नही, अपितु काल की ओर देखना चाहिये। काल सदा गति में है और अभिन्न है। वुद्धि सत्ता को इसके वास्तविक रूप मे देख नही सकती। वुद्धि वाढ की तीव्रता, उसके उतार-चढाव और भँवरो को नदी के किनारे बैठे देखती है। प्रतिभा नदी में कूद कर मझधार मे जा पहुँचती है। वह धारा का भाग वनकर, उसकी गति से परिचित होती है। किसी दूसरे की स्थिति समझने के लिए सहानुभूति को आवश्यकता होती है। सहानुभूति का अर्थ यही है कि हम अपने आप को दूसरे की स्थिति में रखकर देखें कि वह पदार्थो को किस रूप में देखता है। वर्गसाँ कहता है कि जीवन-चिनगारी या जीवन-शक्ति का तत्त्व समझने के लिए जीवन-धारा का अग बनना आवश्यक है। सहज-ज्ञान वुद्धि की अपेक्षा जीवन के अधिक निकट है। प्रतिभा के रूप में वदला हुआ सहज-ज्ञान ही हमें प्रवाहरूप सत्ता की वावत ठीक बता सकता है।

काट ने बुद्धि को प्रकटनो के जगत् में मान का स्थान दिया था, परमार्थ के ज्ञान के लिए व्यावहारिक-बुद्धि की शरण ली थी। वर्गसाँ ने सत्ता और प्रकटनो में भेद नही किया। उसने सत्ता को प्रवाह के रूप में देखा और कहा कि वुद्धि इसके वास्तविक स्वरूप को वता नही सकती। कुछ आलोचक कहते हैं कि ऐसा करके बर्गसाँ ने दार्शनिक विवेचन को आगे नही वढाया, कुछ पीछे ही धकेला है। कुछ लोग तो कहते हैं कि सहज-ज्ञान का महत्त्व मधुमक्खियो ने समझा है या वर्गसाँ ने।

वर्गसाँ के सिद्धान्त में चिन्तन को जीवन का यन्त्र वताया है और जीवन को प्रवाहरूप में देखा है। अमेरिका के दार्शनिको का दृष्टिकोण भी इमी प्रकार का था। अव हम उनकी ओर चलते है।

अठारहवाँ परिच्छेद

अमेरिका का दर्शन

पीअर्स, जेम्स, ड्यूई, सेंटायना

अमेरिका को नयी दुनिया कहते हैं। महाद्वीप तो पहले भी था और लोग वहाँ बसते भी थे, परन्तु यूरोप की शाखा के रूप में यह नयी दुनिया ही है।

१६०७ में इंग्लैंड में दो कम्पनियों को शासनपत्र दिये गये और उन्होंने नयी दुनिया में जाकर डेरे डाल दिये। १६२० में १००० प्युरिटन 'यात्री' वहाँ जा पहुँचे। यह इंग्लैंड की नयी बस्तियों का आरंभ था। लोग वहाँ जाने लगे और बस्तियाँ बढ़ने लगीं। इन लोगों में अधिकतर वे थे, जिन्हें अपने देश में आर्थिक या अन्य प्रकार की कठिनाई अनुभव होती थी। उपनिवेश-काल में इंग्लैंड और फ्रांस के युद्ध प्रमुख थे। इनमें उपनिवेश भी सम्मिलित थे। १७६३ में सात-वर्षीय युद्ध समाप्त हुआ और पैरिस की सन्धि से कैनेडा इंग्लैंड के शासन में आ गया।

अब इंग्लैंड और संयुक्त राष्ट्रों में झगड़ा होने लगा और १७८३ में इंग्लैंड ने औपचारिक रूप से संयुक्त राष्ट्रों की स्वाधीनता स्वीकार कर ली। उस समय इन राष्ट्रों की संख्या १३ थी और आबादी २५ लाख के करीब थी। कोई १०० वर्ष पीछे जब आबादी दो करोड़ हो गयी कवि वाल्टर ह्निट्मैन ने कहा कि आबादी १० करोड़ पहुँचने पर अमेरिका सारी दुनिया पर छा जायगा।

अमेरिका ने राजनीतिक स्वाधीनता तो प्राप्त कर ली, परन्तु उसकी संस्कृति कुछ समय के लिए यूरोप की संस्कृति ही रही। १९वीं शताब्दी में यह बन्धन भी ढीला होने लगा। १९ वीं शती में यूरोप में दो विचार प्रमुख रूप में प्रस्तुत हुए—

(१) शापनहावर और नीत्शे ने बुद्धि के स्थान में संकल्प को प्रमुख स्थान दिया।

(२) डार्विन और स्पेन्सर ने संघर्ष और परिवर्तन पर जोर दिया। पीछे वर्गसाँ ने उत्पादन के महत्त्व पर बल देकर विकास के प्रत्यय को अधिक सार्थक बना दिया।

ये दोनो विचार नयी दुनिया की स्थिति के बहुत अनुकूल थे। इन लोगो के सामने विस्तार के निस्सीम अवसर थे, इनके रक्त में साहस की अग्नि प्रचड थी। ये इग्लैण्ड को युद्ध में हरा चुके थे, अब उन्हें प्रकृति पर विजयी होना था। नीत्शे के शब्दो में, ऊँट शेर बन चुका था, अब रचना करने वाले मनुष्य को प्रकट होना था। इस मनोवृत्ति का प्रकाश अमेरिका के दार्शनिको ने किया। तीन विचारको के नाम विशेष महत्त्व के है—चार्ल्स पीअर्स, विलियम जेम्स, और जॉन ड्युई। सेंटा-यना में अमेरिकन स्पिरिट नही थी। वह बाल्यावस्था में स्पेन से वहाँ आया और अपना काम करके फिर यूरोप मे जा रहा। उसकी गिनती अमेरिका के दार्शनिको मे केवल इसलिए है कि उसने जो कुछ लिखा, अमेरिका में लिखा।

(१) चार्ल्स पीअर्स

१ व्यक्तित्व

चार्ल्स सैंडर्स पीअर्स (१८३९–१९१४) केम्ब्रिज, मैसेच्युसेट्स में पैदा हुआ। उसका पिता हार्वर्ड में गणित और ज्योतिष का प्रोफेसर और अपने समय का प्रसिद्ध गणितज्ञ था। स्कूल की शिक्षा के बाद चार्ल्स हार्वर्ड में गया और वहाँ १८५९ मे उपाधि प्राप्त की। उसके पिता ने उसे गणित की शिक्षा दी।

पिता के प्रभाव के कारण उसे परिमाप-विभाग में काम मिल गया और १८९१ तक वह इस विभाग में काम करता रहा। यहाँ उसे अपना अध्ययन जारी रखने के लिए पर्याप्त समय मिल गया, और उसने न्याय, तत्त्व-ज्ञान, विज्ञान, इति-हास और कुछ अन्य शाखाओ मे निपुणता प्राप्त कर ली। कभी कभी दर्शन पर व्याख्यान देने का अवसर भी मिल जाता था। उसने पत्रिकाओ मे अनेक लेख लिखे। १८९१ में एक साधारण विरासत मिलने पर उसने नौकरी छोड दी और मिलफोर्ड में जा रहा। यहाँ उसका जीवन दूसरो से अलग थलग बीतता था। निर्वाह मे कठिनाई होने लगी तो पत्रिकाओ के लेखो पर गुजारा होने लगा। अस्वस्थ हो जाने पर यह द्वार भी बन्द हो गया, जेम्स और कुछ अन्य मित्रो की सहायता से

दिन कटने लगे। १९१४ में जब उसकी मृत्यु हुई तो हार्वर्ड विश्वविद्यालय ने उसके अप्रकाशित लेख उसकी पत्नी से खरीद लिये। पीछे प्रकाशित और अप्रकाशित लेख ६ जिल्दों में प्रकाशित किये गये। इस पर भी कई वर्ष बीत गये जब पीअर्स के महत्त्व को लोगों ने समझना आरंभ किया। अब तो अमेरिका के विचारकों में उसका स्थान शिखर पर है।

उसके जीवन में कोई पुस्तक उसके नाम पर प्रकाशित नहीं हुई। वह यत्न करता रहा परन्तु उसे विश्वविद्यालय में कोई पद नहीं मिल सका। क्यों? उसका स्वभाव असामाजिक और सनकी था। विद्यासम्बन्धी स्थिति महत्त्व की न होने के कारण कोई प्रकाशक भी नहीं मिल सकता था। मिलता तो भी शायद पीअर्स लगातार प्रयत्न के योग्य न था। उसकी बुद्धि तीव्र थी, परन्तु उसकी क्रिया-शक्ति उसके साथ चलने में असमर्थ थी। पीअर्स की हालत अनोखी थी—शायद ही इतनी तीव्र बुद्धि का दूसरा मनुष्य, अमेरिका जैसे देश में जीवन-क्रिया में इतना असफल रहा हो। दर्शनशास्त्र को अमेरिका की सबसे बड़ी देन 'व्यवहार वाद' या 'प्रैग्मेटिज्म' का प्रत्यय है। पीअर्स ने इस नाम को जन्म दिया, जेम्स ने इसे सर्वप्रिय बनाया। जिस रूप में जेम्स ने इसे पेश किया, वह पीअर्स के मौलिक विचार से बहुत भिन्न था। पीअर्स ने अपने विचार के लिए 'व्यावहारिक वाद' का नया नाम चुना, परन्तु वह चला नहीं। जेम्स ने सदा पीअर्स को नये विचार का जन्मदाता होने की प्रतिष्ठा दी। जेम्स ने पीअर्स के पहले व्याख्यान की बाबत जो उसने सुना, कहा—'मैं व्याख्यान का एक शब्द भी समझ नहीं सका, परन्तु मैंने अनुभव किया कि उसमें मेरे लिए एक विशेष सन्देश है।' जेम्स का जीवन इस सन्देश को समझने और उसका प्रसार करने में व्यतीत हुआ।

२. पीअर्स का मत

(१) 'व्यवहारवाद'

कांट दर्शनशास्त्र का प्रोफेसर था। वह अपने विद्यार्थियों से कहा करता था—'मैं दर्शन नहीं पढ़ाता, दार्शनिक विवेचन की विधि बताता हूँ।' इसी प्रकार की भावना पीअर्स की थी। वह कहता है—'मेरी पुस्तक का उद्देश्य किसी को कुछ सिखाना नहीं है। [illegible] विचारने का [illegible]

यह बतायेगी कि मैं क्यो इन विचारो को सत्य मानता हूँ। यदि तुम इन विचारो को स्वीकार करोगे तो इसका कारण यह होगा कि तुम मेरी युक्तियो को पसन्द करते हो और उत्तरदायित्व तुम्हारा है। मेरी पुस्तक उन लोगो के लिए है जो पता लगाना चाहते है। जो लोग चाहते है कि उन्हें दर्शन तैयार भोजन के रूप में परोसा जाय, उन्हें कही और जाना चाहिये। परमात्मा की कृपा से, हर एक कोने पर दार्शनिक जूस-ग्रह मौजूद है।'

इन शब्दो में व्यवहारवाद का तत्त्व आ गया है। पीअर्स ने कहा कि प्रतिभा किसी सत्य को स्पष्ट जान नही सकती। हमारी सारी धारणाएँ प्रतिज्ञा की स्थिति में होती हैं। प्रत्येक प्रतिज्ञा अपने आप को जाँच के लिए पेश करती है और इस बात के लिए तैयार रहती है कि यदि वह जाँच में पूरी न उतरे, तो उसे त्याग दिया जाय। यह जाँच क्या है? डेकार्ट ने कहा था कि जब कोई विचार पूर्ण रूप से स्पष्ट, विरोधरहित हो, तो उसे सत्य स्वीकार कर लेना चाहिये। व्यवहारवाद कहता है कि देखना चाहिये कि धारणा को सत्य स्वीकार करने पर, हम किस प्रकार की क्रिया करने के लिए तैयार होते है, और उस क्रिया के परिणाम वास्तविकता के अनुकूल हैं या प्रतिकूल है। मुझे प्यास लगती है। जगल में दूर पानी प्रतीत होता है। यदि मैं इसे पानी समझता हूँ, तो उधर चल पडता हूँ। वहाँ पहुँच कर दोनो हाथो के योग से प्याला बनाता हूँ और उस वस्तु को उठाता हूँ। हाथ गीला हो जाता है और सामग्री तरल लगती है। पीने पर प्यास बुझती है। अब मेरी प्रतिज्ञा कि जो कुछ दूर से मुझे पानी प्रतीत हुआ था, वास्तव में पानी था, निरीक्षण से सिद्ध हो गयी है। पानी का अर्थ ही ऐसी वस्तु है जो विशेष क्रिया और प्रतिक्रिया करने की क्षमता रखती हो।

ऊपर के निरीक्षण में सन्देह का अवकाश मौजूद है। यह सभव है कि निरीक्षण करने वाला किसी मानसिक रोग के कारण भ्रम में रेत को गीला और तरल समझ रहा हो। यह सन्देह अन्य मनुष्यो के अनुभव से दूर हो जाता है। यदि वह वस्तु अन्य मनुष्यो को भी गीली और तरल लगती है और उनकी प्यास भी बुझाती है, तो वह पानी है। जिस प्रकार का प्रमाण प्राप्त होना सभव था, वह प्राप्त हो गया है। पीअर्स के शब्दो में, सत्य सार्वजनीन अनुभव है, किसी व्यक्ति विशेष का अनुभव ही नही। सत्य का यह चिह्न पीअर्स और जेम्स के सिद्धान्तो में एक प्रमुख भेद बन गया।

(२) तत्व-ज्ञान

तत्व-ज्ञान का प्रथम काम विश्व की अनेकता को व्यवस्थित करना है। दृष्ट बहुत्व को कुछ अन्तिम श्रेणियो मे क्रमबद्ध किया जाता है। हम कई प्राचीन और नवीन दार्शनिको की हालत मे ऐसे यत्न की बाबत देख चुके हैं। पीअर्स भी व्यापक वर्गों की खोज करता है। उसके विचार में, हमारा सारा अनुभव और बाह्य पदार्थ तीन पक्ष दिखाते है। इन्हे एक दूसरे से पृथक नही किया जा सकता परन्तु परीक्षण के लिए इन्हें अलग अलग देखा जा सकता है। पहला पक्ष सरल विद्यमानता है। हमे लाल रग का बोध होता है। यह एक मौलिक, अमिश्रित अनुभव प्रतीत होता है। कल्पना करे कि लाल रंगो मे एक रग नही, परन्तु अकेला रग है, और कोई वस्तु ऐसी नही जो लाल न हो। ऐसी दुनिया मे लाल रग का बोध तो होगा परन्तु ज्ञाता को इसके लाल होने का बोध नही हो सकता। यदि कुछ वस्तुएँ लाल हों और कुछ लाल न हो, तो ज्ञाता लाल वस्तुओ की श्रेणी बना सकता है। यहाँ निरे गुण के साथ सबन्ध भी प्रस्तुत हो गया है, एकत्व के साथ अनेकत्व भी व्याप्त हो गया है। अनेकत्व भी निरा अनेकत्व नही, इसमें व्यवस्था दीखती है। यह व्यवस्था न पूर्ण है, न स्थायी है। बहुधा वैज्ञानिक और दार्शनिक जब नियम का वर्णन करते हैं, तो उसे सर्वथा अभग समझते हैं। अब विज्ञान की धारणा यह है कि प्रकृति अपनी क्रिया में अखड नियम के अधीन काम नही करती, अनिवार्यता के साथ अनिश्चितता का कुछ अश भी मिला है। पीअर्स कहता है कि नियम एक प्रवृत्ति है, ससार-क्रम अपने स्वभाव से व्यवस्था की ओर बढ रहा है। जैसे धीरे धीरे आदत बनती जाती है, उसी तरह विश्व-व्यवहार में हो रहा है। समय की गति के साथ प्राकृत नियम दृढ होते जाते है और उनका प्रभाव-क्षेत्र विस्तृत होता जाता है। नियम भी विकास के अधीन हैं। प्राकृत अनिश्चितता की बाबत यह पीअर्स का समाधान है।

आदत की दृढता भी सत्ता के सभी भागो मे एक जैसी नही। जड जगत् में यह लगभग १००% बन चुकी है, इसलिए वहाँ नियम का पूर्ण शासन सा ही दिखाई देता है। चेतन आत्मा में नियम के साथ अनिश्चितता का अच्छा अंश भी मौजूद है। इस स्थिति का एक लाभ यह है कि आत्मा पुरानी आदत को त्याग कर नयी आदत बना सकती है।

पीअर्स की व्याख्या को पढ़कर हमारा ध्यान स्वभावत साख्य सिद्धान्त की ओर जाता है। साख्य के अनुसार मूल प्रकृति में सत्व, रजस, और तमस तीन गुण मौजूद हैं। यह रहते सदा एक साथ है परन्तु इनकी शक्ति एक दूसरे की अपेक्षा बढ़ती घटती रहती है। प्रकृति में तमस प्रधान है, इसमें अनिश्चितता का अश बहुत कम है। रजस प्रधान होने पर क्रिया प्रमुख होती है, इसमे सघर्ष के परिणाम-स्वरूप व्यक्तित्व प्रमुख हो जाता है। सत्व के प्रबल होने पर व्यवस्था बढती है, जिस में अनेकत्व के साथ एक नये प्रकार की एकता व्यक्त होती है। साख्य और पीअर्स दोनो में, मोह में तमस प्रधान होता है, कर्म में रजस प्रधान होता है, और ज्ञान में सत्व प्रधान होता है।

(३) ज्ञान-मीमांसा

डेकार्ट ने प्रतिभा को ज्ञान की आधार-शिला बनाया था, कुछ धारणाएँ ऐसी होती हैं, जिन में सन्देह हो ही नही सकता। पीअर्स इस दावे को स्वीकार नही करता। यह ज्ञान कि प्रतिभा सारे ज्ञान की आधारशिला है, हमें कैसे प्राप्त होता है? यदि अनुभव से होता है, तो प्रतिभा आधार नही, आप आधारित है। यदि यह भी प्रतिभा की देन है, तो यह दूसरा प्रतिभान कैसे प्राप्त होता है? प्रतिभानो का क्रम कभी समाप्त नही होगा।

आम तौर पर समझा जाता है कि ज्ञान में ज्ञाता और ज्ञेय का स्पप्ट सम्पर्क होता है, यह दो पदो का सबन्ध है। पीअर्स यह नही मानता। उसके मतानु-सार सारा ज्ञान अनुमान के रूप में होता है। मैं कहता हूँ–'मै फूल देखता हूँ'। देखता रग हूँ, और पिछले अनेक बार दुहराये हुए अनुभव की नीव पर तुरत कह देता हू कि दृष्टि का विषय फूल है। यहाँ भी आदत या अभ्यास का प्रभाव स्पष्ट है। यहाँ दो वस्तुओ का सबन्ध नही, तीन वस्तुओ का सबन्ध है। रग चिह्न है, इस चिह्न को द्रष्टा फूल का सकेत बनाता है। इसी तरह धारणा और तर्क भी चिह्नो की व्याख्या है, जो व्याख्याकार करता है।

(२) विलियम जेम्स

१ जीवन की झलक

विलियम जेम्स (१८४२–१९१०) न्यूयार्क में पैदा हुआ। वह एक चचल

बालक था और इस दृष्टि से अपने भाई हेनरी से बहुत भिन्न था। उसका दादा आयरलैंड से आकर अमेरिका में बसा था। परिवार की जड़ें अभी अमेरिका में गहरी नहीं गयी थी। विलियम और हेनरी के माता पिता की तीव्र इच्छा थी कि अपने बच्चों को अच्छी से अच्छी शिक्षा, जो दिला सकते हों दिलायें। वे उन्हें यूरोप ले गये और लंदन, पैरिस, बोलोन, जेनीवा तथा बान की संस्थाओं में शिक्षा लेने का अवसर दिया। इसका परिणाम यह हुआ कि दोनों भाइयों का ज्ञान-क्षेत्र विस्तृत तो हो गया, परन्तु गहराई से वंचित रहा। एक परिणाम यह हुआ कि दोनों को भाषाओं का अच्छा ज्ञान हो गया और दोनों ने अच्छा लेखक बनने की योग्यता प्राप्त कर ली। दोनों की शिक्षा एक साथ हुई थी, पीछे हेनरी उपन्यास-लेखक बना, परन्तु मनोवैज्ञानिक उपन्यास-लेखक, विलियम ने मनोविज्ञान पर लिखा, परन्तु मनोविज्ञान को उपन्यास की रोचकता दे दी।

विलियम जेम्स के लिए शिक्षा की मिश्रितता के कारण प्रश्न यह था कि वह जीवन-कार्य का चुनाव कैसे करे। उसने विज्ञान को चुना। यहाँ भी रसायन-विद्या और चिकित्सा में चुनना था, चिकित्सा प्रबल साबित हुई। वह हावर्ड कालेज में शरीरक्रिया की शिक्षा के लिए नियुक्त किया गया। कुछ समय के बाद वह मनोविज्ञान विभाग में चला गया। १८९० में उसकी प्रसिद्ध पुस्तक 'मनोविज्ञान के नियम' प्रकाशित हुई। पहले उसका ख्याल था कि पुस्तक दो वर्षों में लिखी जा सकेगी, परन्तु यह १२ वर्षों के परिश्रम के बाद समाप्त हो पाई। इस पुस्तक ने जेम्स को मनोवैज्ञानिकों की पंक्ति में प्रथम स्थान दे दिया। परन्तु जेम्स के चंचल स्वभाव ने उसे मनोविज्ञान से युक्त रहने नहीं दिया। उसने मनोविज्ञान को छोड़ कर, दर्शन का पढ़ाना आरम्भ कर दिया, और अन्तिम वर्षों में दर्शन पर ही लिखा। कुछ लोगों के विचार में यह निश्चय उपयोगी न था।

उसका स्वास्थ्य आरम्भ से ही अच्छा न था। पीछे उसे हृदय-रोग ने आ घेरा। वह अवकाश-काल में भ्रमण के लिए एक जंगल में गया। वहाँ मार्ग भूल जाने के कारण इतना श्रम करना पड़ा कि वह विश्वविद्यालय को लौटने पर बीमार हो गया। उसने स्वास्थ्य के लिए यूरोप जाने का निश्चय किया। उसकी कीर्ति उससे पहले ही वहाँ पहुँची हुई थी। आराम तो क्या मिलना था; जो थोड़ी जीवन-शक्ति बची हुई थी वह भी जाती रही। १९१० में उसका देहान्त हुआ।

दर्शन पर जो कुछ उसने लिखा, उसका विषय एक या दूसरे रूप मे व्यवहारवाद ही है। जैसा हम देख चुके है, इस विषय मे जेम्स का अनुराग पीअर्स के एक व्याख्यान का फल था, जिसका एक शब्द भी जेम्स समझ नही सका था। जेम्स की पुस्तको मे हम यहाँ तीन पुस्तको को विशेष ध्यान मे रखेगे 'विश्वास-सकल्प', 'व्यवहारवाद', 'अनेकरूप विश्व'।

२ 'व्यवहारवाद'

पीअर्स और जेम्स का व्यवहारवाद मूल मे एक ही है, परन्तु ब्योरे मे दोनो के दृष्टिकोणो मे बहुत भेद है। पीअर्स ने कहा था कि हमारी सारी धारणाएँ प्रतिज्ञा की स्थिति मे होती है, किसी भी हालत मे हम नही कह सकते कि वह सदेह से ऊपर है। ज्ञान के भाग एक दूसरे का सहारा लेते है, इसकी नीव किसी असदिग्ध बोध पर नही। पीअर्स ने कहा कि कभी किसी आलोचक ने उसकी प्रशसा नही की, केवल एक आलोचक की निन्दा को उसने प्रशसा के रूप मे देखा। इस आलोचक ने कहा था कि 'स्वय पीअर्स को अपने समर्थनो के सत्य होने मे पूर्ण विश्वास नही।' पीअर्स का भाव यह था कि खोज का द्वार कभी भी बन्द नही होना चाहिये। यही जेम्स का विचार था। उसकी मृत्यु के बाद, कागज के एक टुकडे पर निम्न शब्द, जो उसका अन्तिम लेख था, पाये गये—

'कोई नतीजा या समर्थन नही। किस सत्ता ने यह निश्चय किया है कि हम उसकी बाबत निर्णय करे? कोई भविष्य बताने को नहीं, और कोई परामर्श देने के लिए नही! विदा!'

पीअर्स और जेम्स दोनो के विचार मे, धारणाओ की जाँच के लिए उनके व्यावहारिक परिणामो को देखना चाहिये। परन्तु किस प्रकार के परिणामो को? पीअर्स नैयायिक था, उसके लिए परिणामो की जाँच मे बुद्धि ही निर्णय कर सकती है। जहाँ यह कुछ न कहे, विश्वास का प्रश्न ही न उठना चाहिये। जेम्स मनोवैज्ञानिक था, उसके लिए बुद्धि के अतिरिक्त भाव और सकल्प भी मानव प्रकृति के अग है, इनकी उपेक्षा नही कर सकते। धर्म और नीति के सम्बन्ध मे विश्वास का न करना भी एक सकल्प ही होता है। जहाँ साक्षी पर्याप्त मात्रा मे मिल सके, वहाँ निर्णय करने का अधिकार बुद्धि को ही है, परन्तु जहाँ स्थिति ऐसी न हो,

वहाँ हमें देखना चाहिये कि विश्वास और अविश्वास में अधिक तुष्टि कौन दे सकता है। जो कुछ बुद्धि के क्षेत्र से परे है, उसकी बाबत, भाव की नींव पर, संकल्प को निर्णय कर लेना चाहिये। जब बूढ़े, बीमार और आश्रित पीअर्स ने जेम्स की पुस्तक 'व्यवहार-वाद' को पढ़ा, तो उसने जेम्स को लिखा—'स्पष्ट विचार की विधि सीखने का यत्न करो।'

३. 'अनेकरूप विश्व'

व्यवहारवाद सत्ता को प्रवाह के रूप में देखता है। हमारा काम सत्ता को दूर से देखना ही नहीं, इसमें परिवर्तन करना भी है। प्लेटो ने परिवर्तन को गिरावट के रूप में देखा था, अरस्तू ने कहा कि गति आगे की ओर हो रही है। नवीन काल में, लाइबनिज ने विद्यमान जगत् को अगणित संभावनाओं में सर्वश्रेष्ठ देखा, शापनहावर ने इसमें अभद्र के सिवा कुछ देखा ही नहीं। अमेरिका की आत्मा क्रिया पर मोहित थी। जेम्स ने कहा—'जगत् में अभद्र की बड़ी मात्रा मौजूद है, परन्तु यह तो हमारी क्रियाशक्ति के लिए एक ललकार है, हमें इसे स्वीकार करना चाहिये। जीवन का तत्त्व संघर्ष में है, और संघर्ष अनेकवाद का समर्थन करता है। निरपेक्ष अध्यात्मवाद या एकवाद में परिवर्तन के लिए कोई स्थान ही नहीं'। जेम्स ने 'अनेकरूप विश्व' में एकवाद की आलोचना की है।

एकवाद कहता क्या है?

विश्व में अगणित चेतना-अवस्थाएँ हैं। प्रत्येक चेतना कुछ चेतना-अवस्थाओं का समन्वय है। क, ख, ग मेरी चेतना के भाग हैं, क', ख', ग' मेरे पड़ोसी की चेतना के अंश हैं, क", ख", ग" एक तीसरे व्यक्ति की चेतना बनाते हैं। एकवाद कहता है कि व्यक्तित्व का ख्याल एक भ्रम है। मैं, मेरा पड़ोसी और अन्य मनुष्य चेतन नहीं, चेतना अवस्थाएँ ही हैं। क्रिया का ख्याल भी भ्रम है। जहाँ कर्त्ता ही नहीं वहाँ क्रिया कहाँ से आयेगी।

जेम्स इस विचार को स्वीकार नहीं करता। वह अनेकवाद के पक्ष में निम्न हेतु देता है—

(१) निरपेक्षवाद के अनुसार जो कुछ है वह निरपेक्ष का ज्ञान ही है, इस ज्ञान में कोई वास्तविक विरोध नहीं। इस विचार के अनुसार जीवात्मा का

नही, निरपेक्ष के ज्ञान का अश हे। परन्तु जीवात्मा तो अपने आप को द्रष्टा भी पाता है। व्यक्ति के ज्ञान मे भ्रान्ति होती हे और भिन्न पुरुषो के ज्ञान मे विरोध भी होता है। सुकरात व्यक्ति की मत्ता मे इनकार करता है, इमलिए अमान्य है।

(२) एकवाद के अनुसार हमारी व्यक्तिगत सत्ता हे नहीं, केवल भामती हे। किसी भासती है? निरपेक्ष तो पूर्ण था, उसमे यह अपूर्णता कैमे आ गयी?

निरपेक्षवाद के पास इस कठिनाई का कोई समाधान नही। यह अपूर्णता दु ग्व और पाप के रूप में वहुत भयावनी है। स्वप्न मे हम भ्रान्ति मे रहते है, परन्तु जागने पर इसकी ओर से उदासीन हो जाते है। दु ख और पाप वहुत कठिन समस्या प्रस्तुत कर देते है। एकवाद इन्हे आभासमात्र वताता है। कोई स्वस्थ चेतना इन्हे आभाम नही मान सकती।

(३) यदि सव कुछ निरपेक्ष की क्रिया और त्रुटि-रहित हे, तो हमारे लिए कुछ करने को रह नही जाता। अनिवार्यता का निस्सीम शासन है। अनेकवाद व्यक्ति को स्वाधीनता देता है, और उसे प्रेरणा करता है कि वह स्थिति को सुधारने मे जो कुछ कर सकता है, करे। सत्ता स्थिर नही, यह तो निरन्तर वदल रही है।

(४) हमारा सारा व्यवहार इस विश्वास पर निर्भर हे कि अनेक व्यक्ति विद्यमान है, और एक दूसरे के सम्पर्क मे आते है। यह विश्वास व्यवहार की जॉच में पूरा उतरता है, इसलिए इसे सत्य मानना चाहिये। सत्य वही है, जो व्यवहार मे स्थिति की मॉगो को पूरा करता है। सत्य कोई गढा गढाया स्थिर पदार्थ नही, जिसे केवल देखना होता हे, यह तो वनता है। यह मूल्य का एक रूप है।

(३) जॉन ड्युई

१ व्यक्तित्व

जॉन ड्युई (१८५९–१९५२) बर्लिगटन, वर्माट, मे पैदा हुआ। शिक्षा समाप्त करने के वाद उसने मध्य-पश्चिम के कुछ विश्वविद्यालयो मे काम किया, और अन्त मे कोलविया विश्वविद्यालय मे पहुँचा। जेम्स का जीवन पूर्व अमेरिका

मे गुजरा था, ड्युई को पूर्व और पश्चिम दोनो को देखने का अवसर मिला। पूर्व मे यूरोप की सस्कृति का अधिक प्रभाव था, पश्चिम मे नई दुनिया का जीवन था। जैसे वाल्टर ह्विटमैन को अमेरिकन कवि कह सकते है, वैसे ड्युई को अमेरिकन विचारक कह सकते है।

जेम्स ने व्यवहारवाद को उन विश्वासो की पुष्टि के लिए जिन्हे बुद्धि युक्ति-युक्त नही बताती, प्रयुक्त किया था। पीअर्स ने इसका विरोध किया था, क्योकि वह बुद्धि के अधिकार मे कोई आक्षेप सहन न करता था। ड्युई ने परलोक की बाबत जेम्स की चिन्ता को अनावश्यक समझा। उसने कहा कि विवेचन का काम वर्तमान जीवन को समझना और इसे निरन्तर उन्नत करते जाने का यत्न है। उसने जीवन के सभी क्षेत्रो को व्यवहारवाद के दृष्टिकोण से देखा विशेषकर शिक्षा मे उपयोगी परिवर्तन करने पर बल दिया।

२ ड्युई का मत

ड्युई ने डार्विन के विकासवाद को सर्वांशत मान्य समझा। जीवन आगे बढ़ना चाहता है, और इसके लिए जो उपाय भी सहायक होता है, बरतता है। उन्नति का सब से बड़ा हथियार चिन्तन है। जहाँ वातावरण एकसा बना रहता है सहज-ज्ञान से काम चल जाता है, परन्तु वातावरण मे परिवर्तन होता रहता है। नई स्थिति मे नई व्यवस्था की आवश्यकता होती है। इसके लिए सहज-ज्ञान पर्याप्त नहीं होता, और बुद्धि सोचने लगती है। चिन्तन मे मानसिक क्रिया क्या होती है?

मै प्रात उठता हू, और दैनिक भ्रमण करने को जी नही चाहता यह क्या हो गया है? मै जानना चाहता हूँ कि यह कष्ट शरीर के किस भाग मे है। मै डाक्टर से पूछता हूँ। उसे किसी विशेष रोग की शका होती है, और वह इसे प्रतिज्ञा बना कर दवाई देता है। यदि दवाई के प्रयोग से कठिनाई दूर हो जाती है, तो उसकी प्रतिज्ञा की पुष्टि मिल गयी। इसी प्रकार की क्रिया प्रत्येक कठिनाई के प्रस्तुत होने पर होती है। चिन्तन व्यवहार मे कुशलता प्राप्त करने का साधन मात्र है। ड्युई ने अपने विचार को करणवाद या साधनवाद का नाम दिया। इस प्रत्यय को उसने शिक्षा, नीति, राजनीति पर लागू करके बताया कि दर्शन का पुन निर्माण कैसे हो रहा है। इसने कई पुस्तके लिखी। 'मानव प्रकृति और आचरण'

और 'दर्शन में पुन निर्माण हमारे लिए विशेप महत्त्व की है। दूसरी पुस्तक जापान में दिये गये व्याख्यानो का सग्रह है। ड्युई के विचारो मे प्रमुख ये है –

(क) दर्शन शास्त्र का काम

पशुओ का जीवन प्रत्यक्षीकरण और सहज-ज्ञान पर निर्भर है। मनुष्य प्रत्यक्षीकरण के साथ कल्पना और स्मृति को भी मिलाते है और सहज-ज्ञान के साथ वुद्धि का प्रयोग भी करते है। इस तरह मनुष्यो की दुनिया स्थूल पदार्थो की दुनिया मे जिस में पशुजीवन व्यतीत करते है, अधिक विस्तृत होती है। पशु नियत क्रम को अपने लिए पर्याप्त पाते है, मनुष्य आदर्शो की कल्पना करके वास्तविकता को वदलना भी चाहता है। इन भेदो के कारण मनुष्य को 'विवेकी पशु' कहते है।

प्लेटो ने प्राकृत पदार्थो की दुनिया के अतिरिक्त प्रत्ययो की दुनिया की कल्पना की। यही नही, प्रत्ययो की दुनिया को असल और पदार्थो की दुनिया को नकल कहा। इसी भेद का एक रूप मन की अपेक्षा प्रकृति को निकृष्ट पद देना था। प्लेटो का विचार शतियो तक तत्त्व-ज्ञान का प्रामाणिक सिद्धान्त वना रहा। नवीन काल में इस दृष्टिकोण की उपयोगिता में सन्देह होने लगा। वेकन ने कहा कि जीवन का उद्देश्य शक्ति का प्राप्त करना है, और 'ज्ञान शक्ति है।' मनुष्य का कल्याण अदृष्ट की वावत विवेचन करने में नही, दृष्ट जगत् को समझने और उसके प्रयोग में है। विज्ञान की उन्नति ने औद्योगिक क्रान्ति को जन्म दिया, और लोगो ने प्रकृति के महत्त्व को अनुभव किया।

ड्युई के विचार में, दर्शनशास्त्र को परलोक का ख्याल छोडकर लोक की ओर समस्त ध्यान देना चाहिये। लोक के सबन्ध में भी, वर्तमान का विशेप महत्त्व है। कितनी ही दूर जाना हो, हमें चलना तो एक एक कदम होता है। दूर, अति दूर, के स्थिर आदर्शो से ध्यान हटाकर वदलती हुई स्थिति को सुधारना दार्शनिक विवेचन का काम है।

(ख) अनुभव और बुद्धि

पुराने तत्त्व-ज्ञान के लिए अनुभव प्रकटनो की दुनिया तक सीमित था,

अन्तिम स्थिर सत्ता की बाबत बुद्धि ही कुछ बता सकती थी। व्यवहारवाद के अनुसार सत्ता प्रवाहरूप है। इसके अनुसार अनुभव निकृष्ट ज्ञान नहीं; यही ज्ञान है। बुद्धि अनुभव से अलग नहीं, यह तो अनुभव में निरीक्षण का अंश प्रविष्ट करके उसे सुबोध बनाती है। जेम्स ने कहा था कि सत्य बना बनाया कहीं पड़ा नहीं, जिसे ढूंढने के लिए हम इधर-उधर फिरते रहें, सत्य वह प्रतिज्ञा है, जो व्यवहार में ठीक उतरती है' सत्य बनता है। यही ड्युई का मत है। पुराना विचार ज्ञान और कर्म में ज्ञान को प्रथम स्थान देता था। अब मनोविज्ञान जीवनक्रिया के प्रभाव में है। इस से स्थिति बदल गयी है, और क्रिया प्रमुख हो गयी है। पदार्थों के जानने का तरीका यह नहीं कि हम दूर से उनका चिन्तन करें, उन्हें प्रयोग में लाकर देखना होता है कि हम उन पर क्या प्रभाव डाल सकते हैं, और वे हमें कैसे प्रभावित करते हैं।

(ग) नीति

जेम्स ने जगत् के नानात्व को देखकर अनेकवाद का समर्थन किया था। ड्युई ने अनेकवाद के प्रत्यय का नीति में प्रयोग किया। पुराने दृष्टिकोण को अपनाकर नीति एक ही अन्तिम उद्देश्य का प्रचार करती रही है। कोई इसे सुख के रूप में, कोई शिवसंकल्प के रूप में कोई ज्ञान के रूप में देखता है, परन्तु विचारक प्रायः नैतिक एकवाद का समर्थन करते हैं। ड्युई नीति में अनेकवाद को लाता है। वह साधन और साध्य के भेद को भी नहीं मानता, न नैतिक मूल्यों में ऊँच नीच का भेद करता है। हम पूछते हैं—'नैतिक आदर्श क्या है?' ड्युई पूछता है—'किस की बाबत और किस स्थिति की बाबत प्रश्न करते हो?' सारे मनुष्य एक स्थिति में नहीं, और कोई एक मनुष्य भी एक ही स्थिति में नहीं रहता। हरएक का कर्तव्य वर्तमान कठिनाई को दूर करके आगे चलना है। यदि मेरे लिए इस समय शारीरिक निर्बलता कठिनाई है, तो मेरा कर्तव्य स्वास्थ्य को प्राप्त करना है, यदि मेरे पड़ोसी के लिए पारिवारिक कलह विशेष कठिनाई है—तो उसका कर्तव्य इस कलह को दूर करना है। यह बात महत्त्व की नहीं कि हम कहाँ खड़े हैं। महत्त्व की बात यह है कि जहाँ कहीं भी हैं, आगे बढ़ने का यत्न करें। अच्छे पुरुष का चिह्न यह है कि वह अधिक अच्छा बनने के यत्न में लगा रहे।

(घ) राजनीति

राजनीति मे ड्युई प्रजातन्त्रवादी था, यह स्वाभाविक ही था। उसके विचार मे प्रजातन्त्रराज्य का तत्त्व यह है कि प्रत्येक को अपनी सर्वांश उन्नति का अवसर मिले और प्रत्येक, अपनी योग्यता के अनुसार, सामूहिक उन्नति मे योग दे सके। मानवजाति की उन्नति मे युद्ध बडी रुकावट हे। जव तक विविध राज्य अपनी अपनी प्रभुता पर वल देगे, युद्ध की सभावना बनी रहेगी।

व्यक्ति और समाज का सवन्ध एक वडी समस्या है। हरएक स्वाधीनता और व्यवस्था की कीमत को स्वीकार करता हे, परन्तु यह स्वीकृति हमे दूर नही ले जाती। प्रश्न यह है कि व्यक्ति की स्वाधीनता को कहाँ सीमित किया जाय। प्रजा-तन्त्र की माँग यह है कि जो कुछ भी मनुष्य, अकेले या इच्छा से वनाये समूहो मे, कर सकते है, उन्हे करने दिया जाय, जो कुछ उनकी शक्ति से वाहर है, वह राष्ट्र करे। ड्युई तो चाहता है कि राष्ट्र भी एक दूसरे के निकट आये। व्यापार श्रम, विज्ञान,, कला, धर्म—ये सब देशो की आडो को तोड ही रहे है।

(ङ) शिक्षा

शिक्षा के सुधार पर जनता के ध्यान को केन्द्रित करने मे जितना काम ड्युई ने किया है, उतना अमेरिका मे किसी अन्य व्यक्ति ने नही किया। शिक्षा की बावत कहा जाता है कि यह 'जीवन के लिए तैयारी है।' यह विवरण शिक्षा को साधन बना देता है। इसके विरुद्ध ड्युई कहता हे कि शिक्षा ही जीवन की प्रमुख क्रिया है। शिक्षा बुद्धि का दूसरा नाम हे और यह काम आयु भर जारी रहना चाहिये। स्कूल कालेज छोडने पर मनुष्य की शिक्षा समाप्त नही हो जाती, उसके सहारे शिक्षा आरभ होती है। जो शिक्षा स्कूलो कालेजो में दी जाती है, उसमे विज्ञान को प्रमुख स्थान मिलना चाहिये। विज्ञान मे भी पुस्तको के पढने पर नही, हाथ के काम पर वल देना चाहिये। जो ज्ञान इस तरह प्राप्त होता है, वही ज्ञान का अमूल्य अश है। 'क्रिया को शिक्षा का साधन बनाओ।'

इस मनोवृत्ति का प्रभाव अमेरिका की उच्च शिक्षा मे दिखाई देता हे। ऐसी शिक्षा की सस्थाएँ कही कालेज कहलाती है, कही विश्वविद्यालय। नाम का भेद हे। प्रक्रिया का भेद नही। हरएक सस्था अपना पाठ्यक्रम निश्चित करती है, एक-

स्पष्टता का प्रश्न ही नहीं उठता। इसका फल यह है कि देश में अनेक निरीक्षण हो रहे हैं। व्यवहारवाद के अनुसार प्रयोग सारी उन्नति की जान है। वर्तमान नसल का सबसे बड़ा काम आने वाली नसल को अच्छी शिक्षा देना है।

(४) सैंटायना

१. व्यक्तित्व

जार्ज सैंटायना १८६३ में स्पेन में पैदा हुआ। उसका पिता धनी और उच्चवर्ग का था। जार्ज अभी ९ वर्ष का था, जब उसकी माता अपने दूसरे पति से अलग हो गयी। वह पहले पति से पैदा हुए बच्चों और जार्ज को लेकर अमेरिका चली गयी। सौतेले भाइयों में यों ही स्नेह कम होता है, जार्ज की उम्र और दूसरों की उम्र में इतना अन्तर था कि वे एक दूसरे के बहुत निकट न हो सकते थे। जार्ज को नये देश में भी दूसरों की संगति में रुचि न थी, वह अपना समय अकेला ही पुस्तकों के साथ या कल्पना में गुजारता था। उसने हार्वर्ड में शिक्षा प्राप्त की, और वहीं १८९० से १९१२ तक पढ़ाता रहा। विश्वविद्यालय के काम से अलग होकर वह यूरोप वापिस चला गया और रोम में रहने लगा।

जितना समय वह अमेरिका में रहा, एक परदेशी की स्थिति में रहा—अमरिका के जीवन ने उसे प्रभावित नहीं किया। जेम्स और रायस भी उस समय पढ़ाते थे, सैंटायना हैरान होता था कि लोग उन पर मोहित हैं। वह वास्तव में प्राचीन यूनान का वासी था, प्लेटो और अरस्तू उसके दिल और दिमाग पर छाये हुए थे। उसने कई पुस्तकें लिखीं, और बहुत रोचक भाषा में लिखीं। उसकी पुस्तकें प्लेटो की लेखशैली की याद दिलाती हैं। पहली पुस्तक, 'सौंदर्य-अनुभव' थी, सबसे प्रसिद्ध रचना 'बुद्धि का जीवन' थी। यह पाँच जिल्दों में प्रकाशित हुई। इनकी बाबत ही यहाँ कुछ कहेंगे।

२. सौंदर्य-अनुभव

मैं फूल को देखता हूँ, उसे छूता हूँ, निकट होने पर उसकी गंध भी लेता हूँ। इसी प्रकार के अनुभव स्वप्न में भी प्राप्त करता हूँ। फूल तो सुन्दर लगता है, स्वप्न तो सुन्दर नहीं लगता। क्या कोई विशेष गुण फूल में मौजूद है, और स्वप्न में मौजूद नहीं, जिसके कारण मैं फूल को सुन्दर कहता हूँ और स्वप्न को नहीं

कहता ? या यह भेद वाह्य पदार्थो मे तो नही, मेरी मानसिक अवस्था मे है ? किसी वस्तु को सुन्दर कहने का अर्थ यह है कि उसके सम्पर्क में आने पर हमे प्रसन्नता होती है। प्रसन्नता तो अन्दर की अवस्था है, वाहरी पदार्थो का गुण नही। आरभ में वच्चा अन्दर-वाहर का भेद कर नही सकता, मानवजाति भी अपने वचपन में ऐसा करने के अयोग्य होती है। गुणो के साथ, हम उद्वेगो को भी वाहर मे आता समझते है। सेंटायना के विचार में, सौंदर्य-अनुभव मे हम थोडे काल के लिए, फिर उसी आरभिक अवस्था मे जा पहुँचते हैं। 'सौंदर्य वह हर्ष है जिसे हम अपने अन्दर नही, अपितु वाहर देखते है।' यह भ्रान्ति थोडी देर रहती है, परन्तु जितनी देर रहती है, वहुत सुखद होती है। वुद्धि में आदर्श-रचना की शक्ति है। इस शक्ति के प्रयोग से, वह गद्य के नीरस जगत् के साथ कविता के जगत् की भी रचना कर लेती है। कला एक ऐसी रचना है।

३ बुद्धि विज्ञान मे

वुद्धि प्राकृत प्रवृत्तियो की शत्रु नही, यह उन्हें मेल-मिलाप से रहने के योग्य वनाती है। बुद्धि प्रवृत्तियो और विवेक का सयोग है, इन दोनो मे कोई एक अग जीवन को सफल नही वना सकता।

तत्त्व-ज्ञान मे सेंटायना डिमाक्राइटस का अनुयायी था। जगत् मे जो कुछ हो रहा है, परमाणुओ का खेल है, प्राकृत नियम व्यापक है। चेतना भी किसी तरह प्रकट हो गयी है, परन्तु यह प्रकृति के व्यवहार मे किसी प्रकार का दखल नही दे सकती। चेतना किसी क्रिया का साधन नही, यह कल्पना से रोचक चित्र वना लेती है और उनसे प्रसन्नता चूस लेती है।

आजकल विकास का प्रत्यय प्रधान है। विकासवाद के अनुसार कोई वस्तु या शक्ति प्रकट नही होती, कम से कम कायम नही रहती, जवतक कि उससे विकास में सहायता न मिलती हो। यदि चेतना कुछ करती कराती नही, तो प्रकट क्यो हुई ? और व्यर्थ होने पर भी अभी टिकी हुई क्यो है ?

४ वुद्धि और धर्म

परमाणुवादी होने के कारण, सेंटायना आस्तिक हो नही सकता था, परन्तु वह यूनानी भाव मे रगा था, और स्पेन मे पैदा हुआ था। उसे ईसाइयत में विश्वास

न था, परन्तु वह रोमन कैथालिक मत से प्यार करता था। उसे ज्ञात था कि ऐसी 'प्रतापी भ्रान्ति' उसके हाथ से जाती रही है। यहूदी बाइबिल को कविता के रूप में देखते थे, जर्मनी के लोगों ने इसे इतिहास की दृष्टि से देखा और इसका परिणाम यह हुआ कि यह कविता अपनी कीमत खो बैठी।

५. बुद्धि और समाज

समाज का प्रमुख काम सदस्यों को व्यवस्था में रखना और उन्हें अच्छा जीवन व्यतीत करने के योग्य बनाना है। अमेरिका में आम ख्याल यह था कि प्रजातन्त्र राज्य इसका सर्वोत्तम साधन है। हम देख चुके हैं कि सेंटायना अमेरिका में रहने पर अमेरिका की मनोवृत्ति को अपना नहीं सका। उसकी दृष्टि आगे की ओर नहीं, पीछे की ओर देखती थी। वह आप उच्चवर्ग में पैदा हुआ था, प्लेटो और अरस्तू के विचार उसके मस्तिष्क पर छाये हुए थे। जो व्यवस्था सुकरात जैसे पुरुष को, युवकों का आचरण भ्रष्ट करने के आरोप पर, मृत्युदंड दे सकती है, वह सेंटायना को उपयोगी प्रतीत नहीं हो सकती थी। वह शिष्टजन-शासन के पक्ष में था, शासन उन लोगों के हाथ में होना चाहिये, जो योग्यता में आगे हों। हाँ, यह ठीक है कि शिष्ट-वर्ग का कोई बन्द बाड़ा नहीं होना चाहिये, प्रत्येक मनुष्य के लिए, अपनी हिम्मत से आगे बढ़कर उस वर्ग में प्रविष्ट होने की संभावना होनी चाहिये।

सेंटायना के विचारों में अमेरिका के जीवन का कोई अंश नहीं। उसे वर्तमान अध्याय में स्थान देने का कारण यही है कि उसने अपनी पुस्तकें अमेरिका में लिखीं। यह उन्हें यूरोप के किसी देश में भी लिख सकता था। इस हालत में यह संदिग्ध है कि उसे दर्शन के संक्षिप्त इतिहास में स्थान मिलता या न मिलता। वह एक योग्य प्रोफेसर था, और उसने अच्छी पुस्तकें लिखीं, परन्तु कोई ऐसा विचार प्रस्तुत नहीं किया, जो उसे प्रसिद्ध दार्शनिकों की पंक्ति में ला खड़ा करे। अमेरिका में उसके लेखों का स्वागत कैसा हुआ? उसने एक बार हँसी में कहा—"सौन्दर्य-भावना मेरी पुस्तकों में सब से प्रिय है; इसकी १०० प्रतियाँ वर्ष में बिक जाती हैं।"

नाम-सूची

NAME INDEX

Achilles

Anaxagoras

Anaximander

Anaximenes

Aquinas St. Thomas

Aristotle

Metaphysics, Ethics, Politics

Bacon, Francis

Advancement of Learning,

Novum Organon

Bergson, Henri

Creative Evolution

Berkeley, George

New Theory of Vision

Principles of Human Knowledge

Comte, Auguste

Darwin Charles

Democritus

Descartes, Rene

Discourse on Method,

Meditations

Dewey John

Epictetus

Epicurus

Fichte, J G

Geulincx

Gorgias

Hegel

Heracleitus

Hobbes, Thomas

Leviathan

Hume, David

Human Nature

James William

Pragmatism

Kant, Immanuel

The Critique of Pure Reason

The Critique of Practical Reason

The Critique of Judgement.

Leibniz

The Monadology

Locke, John

Essay on the Human Understanding

Lucretius

Malebranche

Marcus Aurelius

Nietzsche, Frederick

Thus Spake Zarathustra

नाम-सूची

NAME INDEX

Achilles
Anaxagoras
Anaximander
Anaximenes
Aquinas St. Thomas
Aristotle
Metaphysics, Ethics, Politics
Bacon, Francis
Advancement of Learning,
Novum Organum.
Bergson, Henri
Creative Evolution
Berkeley, George.
New Theory of Vision,
Principles of Human Knowledge
Comte, Auguste
Darwin Charles
Democritus
Descartes, Rene
Discourse on Method,
Meditations
Dewey, John
Epictetus
Epicurus
Fichte, J G
Geulincx
Gorgias
Hegel
Heracleitus
Hobbes, Thomas
Leviathan
Hume, David
Human Nature
James William
Pragmatism
Kant, Immanuel
The Critique of Pure Reason
The Critique of Practical Reason
The Critique of Judgment
Leibniz
The Monadology
Locke, John
Essay on the Human Understanding
Lucretius
Malebranche
Marcus Aurelius
Nietzsche, Frederick
Thus Spake Zarathustra

Parmenides

Prince, Charles

Plato

The Republic, Apology, and other Dialogues

Protagoras

Pythagoras

Santayana, George

The life of Reason

Schopenhauer *The world as Idea and Will*

Socrates

Spencer, Herbert

The Synthetic Philosophy

Spinoza

Ethics

Thales

Zeno

पर्यायवाची शब्द

हिन्दी–अंग्रेजी

अतिमानव (शुभ्र मनुष्य) Superman
अतिसूक्ष्म गणना Calculus
अद्वैतवाद Monism
अध्यात्मवाद Idealism
अनन्त Infinite
अनिवार्यवाद Necessitarianism
अनुभववाद Empiricism
अनेकवाद Pluralism
अभद्रवाद(निराशावाद) Pessimism
अवसरवाद Occasionalism
असत् Non-Being
अस्त्रवाद Instrumentalism
आकृति Form
आगमन Induction
आलोचनवाद Criticism
आस्तिकवाद Theism
उद्गतिवाद Transcendentalism
उद्वेग Emotion
एकवाद Singularism
कारण Cause
„ उपादान Material Cause
„ निमित्त Efficient Cause
„ आकारात्मक Formal Cause
„ लक्ष्यात्मक Final Cause

गुण Quality
„ प्रमुख (प्रधान) Primary Quality
„ गौण (अप्रधान) Secondary Quality
चिदबिन्दु Monad
चेतना Conciousness
चेतनवाद Spiritualism
ज्ञान-मीमांसा Epistemology
तत्व Essence
द्रव्य Substance
धारणा (पक्ष) Thesis
नामवाद Nominalism
नास्तिकवाद Atheism
निगमन Deduction
निरपेक्ष Absolute
निर्णय Judgment
निर्वचन Proposition
नि. श्रेयस Summum Bonum,
Highest-Good
न्यायशास्त्र Logic
प्रकटन Phenomenon, Appearance
प्रकृति Matter
प्रकृतिवाद (जड़वाद) Materialism
प्रक्रिया Function
प्रतिवाक्य (विरुद्ध) [illegible]

प्रतिभा Intuition
प्रत्यय Idiea, Concept
प्रभाव Impression
प्रलय Dissolution
प्रयोजन Purpose
प्रयोजनवाद Teleology
बोध Cognition
ब्रह्मविद्या Theology
भद्र Good
भद्रवाद Optimism
भूगर्भविद्या Geology
भूमडल विद्या Cosmology
भोगवाद Hedonism
भौतिक-विज्ञान Physics
यन्त्रवाद Mechanism
वर्ग Category
वस्तुगत Objective
वस्तुवाद Realism
विकास Evolution
विवेकवाद Rationalism
विषय Object
वृत्त Virtue
व्यवहारवाद Pragmatism
व्यावहारिकवाद Pragmaticism
सदेहवाद Scepticism
सवेदन Sensation
सत्ता, सत् Reality
समन्वय Synthesis
सम्पूर्णतावाद Perfectionism
स्वार्थवाद Egoism
सर्वार्थवाद Altruism
सापेक्ष Relative
सौंदर्यशास्त्र Aesthetics
स्व Self
स्वत सिद्ध धारणा Axiom

पर्यायवाची शब्द

अंग्रेजी–हिन्दी

Absolute निरपेक्ष
Aesthetics सौंदर्यविद्या
Altruism सर्वार्थवाद
Antithesis प्रतिधारणा, विपक्ष
Atheism नास्तिकवाद
Attribute गुण
Axiom स्वतः सिद्ध धारणा
Being सत्
Biology प्राणिविद्या
Calculus अतिसूक्ष्म गणना
Category वर्ग
Cause कारण
,, Efficient उपादान कारण
,, Material निमित्त कारण
,, Formal आकारात्मक कारण
,, Final लक्ष्यात्मक कारण
Cognition बोध
Concept प्रत्यय
Consciousness चेतना
Cosmology भूमण्डल विद्या
Creation सृष्टि
Criticism आलोचनवाद
Deduction निगमन
Dissolution प्रलय
Egoism स्वार्थवाद
Emotion उद्वेग
Empiricism अनुभववाद
Epistemology ज्ञान-मीमांसा
Essence तत्त्व
Evolution विकास
Experience अनुभव
Form आकृति
Function प्रक्रिया
Geology भूगर्भविद्या
Good भद्र
Good, Highest निःश्रेयस
Hedonism भोगवाद
Idea प्रत्यय, चित्र, बोध
Idealism अध्यात्मवाद
Impression प्रभाव
Induction आगमन
Inference अनुमान
Infinite अनन्त
Instrumentalism अस्त्रवाद
Intuition प्रतिभा
Judgement निर्णय
Logic न्यायशास्त्र
Matter प्रकृति

Materialism प्रकृतिवाद, जड़वाद
Mechanism यन्त्रवाद
Monad चिदविन्दु
Monism अद्वैतवाद
Necessitarianism अनिवार्यवाद
Nominalism नामवाद
Non-being असत्
Object विषय
Objective वस्तुगत
Occasionalism अवसरवाद
Perception प्रत्यक्षीकरण
Perfectionism सम्पूर्णतावाद
Pessimism अभद्रवाद, निराशावाद
Phenomenon प्रकटन
Physics भौतिकविज्ञान
Pluralism अनेकवाद
Pragmatism व्यवहारवाद
Pragmaticism व्यवहारिकवाद
Proposition निर्देश-वचन
Purpose प्रयोजन
Quality गुण
,, Primary प्रमुख (प्रधान) गुण

Quality Seconda
Rationalism f
Relative सापेक्ष
Reality सत्ता
Realism
Realist
Scepticism
Self स्व
Sensation
Singulari
Spirit
Spiritu.
Subst
Supe
Summ
Synthe
Teleol
Theis
Theolo
Thesis
Transcei
Virtue

Materialism प्रकृतिवाद, जडवाद
Mechanism यन्त्रवाद
Monad चिदबिन्दु
Monism अद्वैतवाद
Necessitarianism अनिवार्यवाद
Nominalism नामवाद
Non-being असत्
Object विषय
Objective वस्तुगत
Occasionalism अवसरवाद
Perception प्रत्यक्षीकरण
Perfectionism सम्पूर्णतावाद
Pessimism अभद्रवाद, निराशावाद
Phenomenon प्रकटन
Physics भौतिकविज्ञान
Pluralism अनेकवाद
Pragmatism व्यवहारवाद
Pragmaticism व्यवहारिकवाद
Proposition निर्देश-वचन
Purpose प्रयोजन
Quality गुण
,, Primary प्रमुख (प्रधान) गुण
Quality Secondary गौण (अप्रधान) गुण
Rationalism विवेकवाद
Relative सापेक्ष
Reality सत्ता
Realism वस्तुवाद
Realist वस्तुवादी
Scepticism सन्देहवाद
Self स्व
Sensation सवेदना
Singularism एकवाद
Spirit पुरुष, आत्मा
Spiritualism चेतनवाद
Substance द्रव्य
Superman अतिमानव (शुभ्र मनुष्य)
Summum Bonum नि श्रेयस
Synthesis समन्वय
Teleology प्रयोजनवाद
Theism आस्तिकवाद
Theology ब्रह्मविद्या
Thesis धारणा, पक्ष
Transcendentalism उद्गतिवाद
Virtue वृत्त